



Szanowny Pan
Prezydent Miasta Krakowa
Aleksander Miszański

Interpelacja w sprawie pozwolenia na budowę nr 2441/07 z dnia 5.10.2007 r.

Zwracam się z prośbą o udzielenie następujących informacji :

1. Czy w ramach pozwolenia na budowę nr 2441/07 z dnia 5.10.2007 r. inwestor został zobowiązany do zachowania zewnętrz., zabytkowych ścian elewacji budynków w całości? Jeśli tak, to kiedy to nastąpiło i w jakim zakresie? Co podlega bezwzględnej ochronie obu istniejących budynków objętych tym pozwoleniem?

Czy istniejąca ochrona konserwatorska dla układu urbanistycznego dzielnicy Nowa Huta – z wpisu do rejestru zabytków - nr rej.- A-1132 z dnia 30.12.2004 r. jest w tej decyzji w całości zabezpieczona?

„Układ urbanistyczny NH (Nowej Huty) to dzieło zamknięte, choć nieskończone – kreacja, która nie powinna być dopełniana, gdyż w zachowanej postaci stanowi świadectwo minionej epoki, rządzącej się innymi niż dziś zasadami. Niezależnie od oceny estetycznej (niekiedy też etycznej) winna być szanowana jako wartość historyczna. To samo odnosi się do architektury. (dr Waldemar Komorowski – Muzeum Narodowe w Krakowie – źródło PKN ICOMOS)”
Polecam również artykuł z tego samego źródła „Ochrona dziedzictwa architektury i urbanistyki polskiej 2 połowy XX wieku” prof. dr PK Michała Krupy na 3 przykładach obiektów: hotelu Cracovia, budynku Gł. AWF oraz zespołu obiektów os. Teatralne nr 19.

2. Gmina Kraków po ogłoszeniu rok temu „**Krakowa – zespołu architektonicznego i urbanistycznego dzielnicy Nowa Huta**” Pomnikiem Historii przystąpiła do programu mającego na celu wpis na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO w kategorii miast współczesnych, zainicjowanego przez Polski Komitet ICOMOS.

Proszę o informację na jakim etapie jest ten proces, jakie są narzucone warunki do spełnienia przez miasto, które mogą być powiązane z ww. „kontrowersyjną” inwestycją i zarazem mogą zagrażać temu wpisowi?

3. Czy realizacja inwestycji stwarza zagrożenie wobec sąsiadujących pomników przyrody i może naruszyć obowiązujące zakazy w zakresie: ich uszkodzenia, dokonania niekorzystnych zmian stosunków wodnych. Jak wygląda monitoring tych pomników przyrody szczególnie we wspomnianym zakresie oraz interwencje po zgłoszeniach ze strony mieszkańców?

4. Czy od czasu ponownienia ostatnich działań inwestycyjnych Nadzór Budowlany monitoruje stan budynków (os. Teatralne 19) w zakresie prowadzonych prac wyburzeniowych (mając w pamięci naruszenie przepisów w tym zakresie przy ul. Wybickiego). Przypominam, że zgodnie z obowiązującą umową wieczystego użytkownika dla tej nieruchomości „zobowiązuje się” jej „użytkownika” do „utrzymywania budynków w należytym stanie”.

Czy Nadzór Budowlany sprawdza lub sprawdził tą inwestycję pod kątem prowadzonych robót budowlanych w zakresie ewentualnego odbiegania w sposób istotny „od ustaleń i warunków określonych w pozwoleniu na budowę, projekcie budowlanym lub przepisach”.

Kto odpowiada za brak przerwania procesu inwestycyjnego w ramach tego pozwolenia, po tym jak **WOJEWÓDZKI KONSERWATOR ZABYTKÓW PROWADZIŁ POSTĘPOWANIE WZNOWIENIA WPISU BUDYNKU DO REJESTRU ZABYTKÓW ?**

Czy występują w tym przypadku zaniechania ze strony którejs z jednostek Urzędu Miasta ?

5. Czy zaistniałe przesłanki umożliwiają obecnie Skarbowi Państwa możliwość wypowiedzenia umowy wieczystego użytkowania z inwestorem związanym z ww. lokalizacją:

a/ brak utrzymywania budynków w należnym stanie

b/ przy realizacji funkcji mieszkaniowej – brak realizacji zobowiązania z umowy (decyzji) wieczystego użytkowania w zakresie „korzystania z gruntu zgodnie z jego przeznaczeniem”. W tej samej decyzji budynki przeznaczone są na „inne” funkcje: jeden jako „produkcyjny”, drugi jako „produkcyjno-biurowy”. W obowiązującym Planie Miejscowym dla tych nieruchomości (i budynków) funkcja mieszkaniowa została wyłączona, co może mieć również wpływ na „niemieszkalne” przeznaczenie obiektów kubaturowych w tym obszarze.

Czy ten przypadek różni się i jeśli tak, to w jakim zakresie prawnym od przypadku wypowiedzenia umowy wieczystego użytkowania klubowi RKS Garbarnia ?

6. Czy mogę otrzymać kopię wszystkich oświadczeń o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, złożonych do tego pozwolenia na budowę, zarówno na etapie uzyskiwania decyzji zatwierdzającej ten projekt budowlany i udzielającej pozwolenie na budowę oraz przy późniejszych decyzjach przenoszących i zmieniających tą decyzję.

Czy w ww. dokumentach wnioskodawca złożył oświadczenie/a , „że w pełni dysponuje terenem inwestycji objętej tym pozwoleniem” ?

7. Czy strona Prezydenta Krakowa prowadzi jakiegokolwiek postępowanie w urzędzie o ważności tego pozwolenia na budowę w zakresie wykazanego pierwotnie braku ciągłości procesu inwestycyjnego mającego odzwierciedlenie w brakach odpowiednich wpisów w dzienniku budowy. Jeśli tak, to na jakim to jest etapie ?

Czy może zmieniło się podejście strony UMK do braków wpisów w tym dzienniku budowy, które są wymagalne przy każdym pozwoleniu na budowę - bez przerw trwających dłużej niż 3 lata.

Kraków 5 czerwca 2024 r.

Radny Miasta Krakowa - Włodzimierz Pietrus

