

Szanowny Pan
Prezydent Miasta Krakowa
Aleksander Miszański

Interpelacja

Dotyczy: niszczenie stanowisk roślin chronionych na działkach przy ulicy Anny Szwed-Śniadowskiej - Kliny.

W imieniu mieszkańców Klinów oraz własnym zwracam się o prośbę o wszczęcie wszelkich niezbędnych działań zmierzających do powstrzymania i ewentualnego ukarania winnych niszczenia stanowisk roślin chronionych na działkach przy ulicy Anny Szwed-Śniadowskiej.

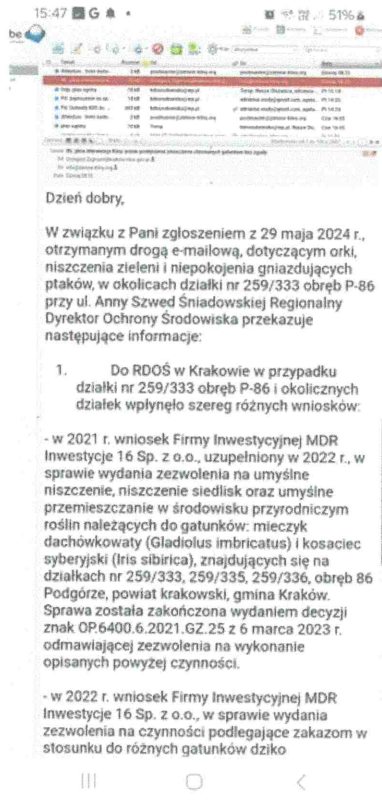
Mieszkańcy dokumentują fotograficznie, jak traktor bez nr rejestracyjnego orał działki, na których wg inwentaryzacji zleconej przez GMK (co potwierdza RDOŚ) znajdowały się stanowiska roślin chronionych.

RDOŚ w korespondencji, którą dołączam do interpelacji, potwierdził, że były wnioski inwestorów na przemieszczenie lub zniszczenie roślin chronionych, ale RDOŚ takiej zgody nie wydał. W zeszłym roku inwestor starał się o derogacje, której nie dostał, a następnie wniosek wycofał. Zachodzi podejrzenie celowego niszczenia stanowisk roślin chronionych.

Ponadto prace wykonywane są w okresie gnieźdzenia ptaków, które mają na tych działkach swoje gniazda-derkacz. Stąd duże prawdopodobieństwo, że doszło do złamania prawa, a prace wykonywane są bez odpowiedniego nadzoru.

Wdzięczny będę za szybką interwencję.





Dzień dobry,

W związku z Pani zgłoszeniem z 29 maja 2024 r., otrzymanym drogą e-mailową, dotyczącym orki, niszczenia zieleni i niepokoienia gniazdujących ptaków, w okolicach działki nr 259/333 obręb P-86 przy ul. Anny Szwed Sniadowskiej Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska przekazuje następujące informacje:

1. Do RDOŚ w Krakowie w przypadku działki nr 259/333 obręb P-86 i okolicznych działek wpłynęło szereg różnych wniosków:

- w 2021 r. wniosek Firmy Inwestycyjnej MDR Inwestycje 16 Sp. z o.o., uzupełniony w 2022 r., w sprawie wydania zezwolenia na umyślnie niszczenie, niszczenie siedlisk oraz umyślnie przemieszczanie w środowisku przyrodniczym roślin należących do gatunków: mizczyk dachówkowaty (Gladolius imbricatus) i kosaciec syberyjski (Iris sibirica), znajdujących się na działkach nr 259/333, 259/335, 259/336, obręb 86 Podgórze, powiat krakowski, gmina Kraków. Sprawa została zakończona wydaniem decyzji znak OP.6400.6.2021.GZ.25 z 6 marca 2023 r. odmawiającej zezwolenia na wykonanie opisanych powyżej czynności.

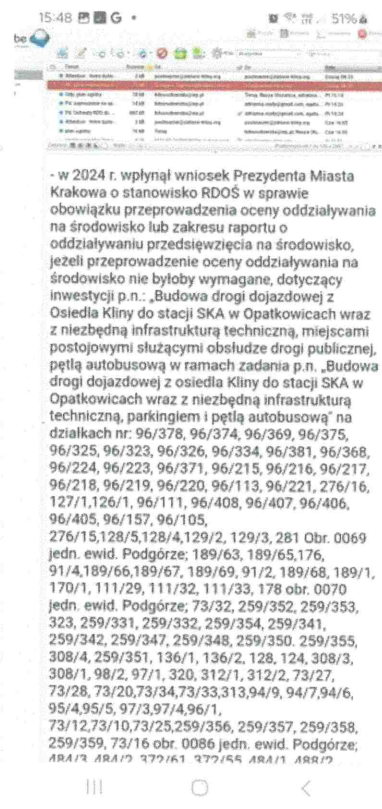
- w 2022 r. wniosek Firmy Inwestycyjnej MDR Inwestycje 16 Sp. z o.o., w sprawie wydania zezwolenia na czynności podlegające zakazom w stosunku do różnych gatunków dziko

odmawiającej zezwolenia na wykonanie opisanych powyżej czynności.

- w 2022 r. wniosek Firmy Inwestycyjnej MDR Inwestycje 16 Sp. z o.o., w sprawie wydania zezwolenia na czynności podlegające zakazom w stosunku do różnych gatunków dziko występujących lub innych niż dziko występujących zwierząt podlegających ochronie, w związku z planowaną budową osiedla mieszkaniowego na terenie działek o numerach: 259/333, 259/334, 259/335, 259/336, obręb 86 Podgórze. Sprawa na wniosek inwestora Postanowieniem znak OP.6401.351.2022.GZ z 8 stycznia 2023 r. została zawieszona. Jeżeli w okresie 3 lat od daty zawieszenia postępowania żadna ze stron nie zwróci się o podjęcie postępowania, żądanie wszczęcia postępowania (wniosek) uważa się za wycofane (art. 98 § 2 KPA). Podjęcie postępowania może nastąpić wyłącznie na wniosek strony, a nie z urzędu.

- w 2022 r. wniosek KATABAZA 2 Sp. z o.o., w sprawie wydania decyzji zezwalającej na umyślnie niszczenie (okazów) oraz niszczenie siedlisk chronionych gatunków roślin, stwierdzonych na terenie działki nr 259/331, obręb 86 Podgórze w Krakowie, w związku z planowaną inwestycją polegającą na budowie osiedla mieszkaniowego. Postępowanie w powyższej sprawie znak: OP.6400.1.2022.KW jest wciąż w toku.

- w 2024 r. wpłynął wniosek Prezydenta Miasta Krakowa o stanowisko RDOŚ w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko lub zakresu raportu o



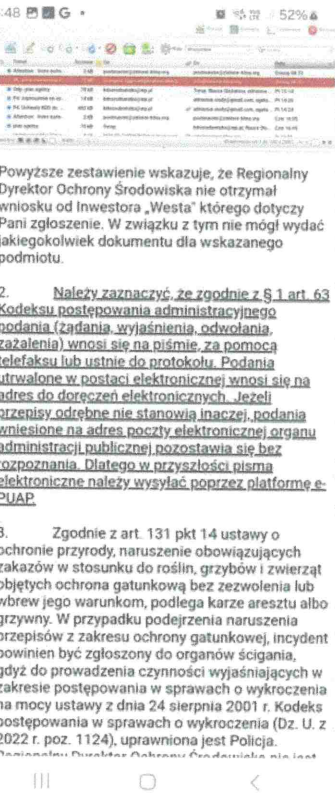
- w 2024 r. wpłynął wniosek Prezydenta Miasta Krakowa o stanowisko RDOŚ w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko lub zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko nie byłoby wymagane, dotyczący inwestycji p.n.: „Budowa drogi dojazdowej z Osiedla Kliny do stacji SKA w Opatkowicach wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, miejscami postojowymi służącymi obsłudze drogi publicznej, pętlą autobusową w ramach zadania p.n. „Budowa drogi dojazdowej z osiedla Kliny do stacji SKA w Opatkowicach wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, parkingiem i pętlą autobusową” na działkach nr: 96/378, 96/374, 96/369, 96/375, 96/325, 96/323, 96/326, 96/334, 96/381, 96/368, 96/224, 96/223, 96/371, 96/215, 96/216, 96/217, 96/218, 96/219, 96/220, 96/113, 96/221, 276/16, 127/1, 126/1, 96/111, 96/408, 96/407, 96/406, 96/405, 96/157, 96/105, 276/15, 128/5, 128/4, 129/2, 129/3, 281 Obr. 0069 jedn. ewid. Podgórze; 189/63, 189/65, 176, 91/4, 189/66, 189/67, 189/69, 91/2, 189/68, 189/1, 170/1, 111/29, 111/32, 111/33, 178 obr. 0070 jedn. ewid. Podgórze; 73/32, 259/352, 259/353, 323, 259/331, 259/332, 259/354, 259/341, 259/342, 259/347, 259/348, 259/350, 259/355, 308/4, 259/351, 136/1, 136/2, 128, 124, 308/3, 308/1, 98/2, 97/1, 320, 312/1, 312/2, 73/27, 73/28, 73/20, 73/34, 73/33, 313, 94/9, 94/7, 94/6, 95/4, 95/5, 97/3, 97/4, 96/1, 73/12, 73/10, 73/25, 259/356, 259/357, 259/358, 259/359, 73/16 obr. 0086 jedn. ewid. Podgórze; ARA/3 ARA/3 372/61 372/55 ARA/1 ARA/2



techniczną, parkingiem i pętlą autobusową” na działkach nr: 96/378, 96/374, 96/369, 96/375, 96/325, 96/323, 96/326, 96/334, 96/381, 96/368, 96/224, 96/223, 96/371, 96/215, 96/216, 96/217, 96/218, 96/219, 96/220, 96/113, 96/221, 276/16, 127/1, 126/1, 96/111, 96/408, 96/407, 96/406, 96/405, 96/157, 96/105, 276/15, 128/5, 128/4, 129/2, 129/3, 281 Obr. 0069 jedn. ewid. Podgórze; 189/63, 189/65, 176, 91/4, 189/66, 189/67, 189/69, 91/2, 189/68, 189/1, 170/1, 111/29, 111/32, 111/33, 178 obr. 0070 jedn. ewid. Podgórze; 73/32, 259/352, 259/353, 323, 259/331, 259/332, 259/354, 259/341, 259/342, 259/347, 259/348, 259/350, 259/355, 308/4, 259/351, 136/1, 136/2, 128, 124, 308/3, 308/1, 98/2, 97/1, 320, 312/1, 312/2, 73/27, 73/28, 73/20, 73/34, 73/33, 313, 94/9, 94/7, 94/6, 95/4, 95/5, 97/3, 97/4, 96/1, 73/12, 73/10, 73/25, 259/356, 259/357, 259/358, 259/359, 73/16 obr. 0086 jedn. ewid. Podgórze; 484/3, 484/2, 372/61, 372/55, 484/1, 488/2, 17/22, 17/21, 17/19, 17/18, 17/24, 17/17, 21/7, 21/6, 17/8, 21/9, 21/8, 21/13, 21/10, 22/6, 22/7, 22/8, 512 obr. 0087 jedn. ewid. Podgórze w Krakowie. Postępowanie w powyższej sprawie znak: OO.4220.1.74.2024 jest w toku.

Powyższe zestawienie wskazuje, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie otrzymał wniosku od inwestora „Westa” którego dotyczy Pani zgłoszenie. W związku z tym nie mógł wydać jakiegokolwiek dokumentu dla wskazanego podmiotu.

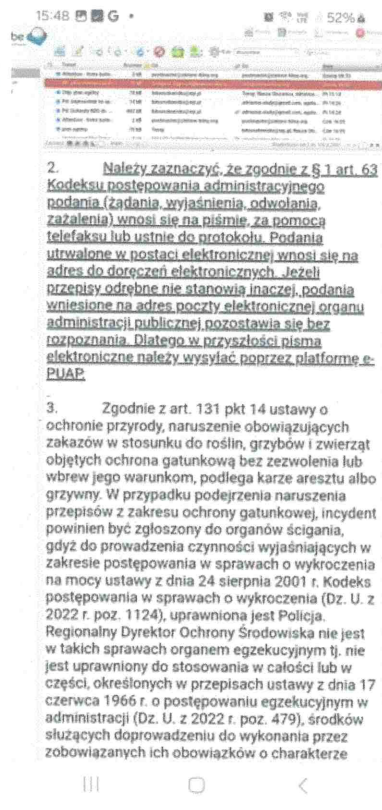
2. Należy zaznaczyć, że zgodnie z § 1 art. 63



Powyższe zestawienie wskazuje, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie otrzymał wniosku od inwestora „Westa” którego dotyczy Pani zgłoszenie. W związku z tym nie mógł wydać jakiegokolwiek dokumentu dla wskazanego podmiotu.

2. Należy zaznaczyć, że zgodnie z § 1 art. 63 Kodeksu postępowania administracyjnego podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych. Jeżeli przesyły odrębne nie stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania. Dlatego w przyszłości pisma elektroniczne należy wysyłać poprzez platformę e-PUAP.

3. Zgodnie z art. 131 pkt 14 ustawy o ochronie przyrody, naruszenie obowiązujących zakazów w stosunku do roślin, grzybów i zwierząt objętych ochroną gatunkową bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom, podlega karze aresztu albo grzywny. W przypadku podejrzenia naruszenia przepisów z zakresu ochrony gatunkowej, incydent powinien być zgłoszony do organów ścigania, gdyż do prowadzenia czynności wyjaśniających w zakresie postępowania w sprawach o wykroczenia na mocy ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2022 r. poz. 1124), uprawniona jest Policja. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie jest w takich sprawach organem egzekucyjnym tj. nie jest uprawniony do stosowania w całości lub w części, określonych w przepisach ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2022 r. poz. 479), środków służących doprowadzeniu do wykonania przez zobowiązanych ich obowiązków o charakterze



2. Należy zaznaczyć, że zgodnie z § 1 art. 63 Kodeksu postępowania administracyjnego podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych. Jeżeli przesyły odrębne nie stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania. Dlatego w przyszłości pisma elektroniczne należy wysyłać poprzez platformę e-PUAP.

3. Zgodnie z art. 131 pkt 14 ustawy o ochronie przyrody, naruszenie obowiązujących zakazów w stosunku do roślin, grzybów i zwierząt objętych ochroną gatunkową bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom, podlega karze aresztu albo grzywny. W przypadku podejrzenia naruszenia przepisów z zakresu ochrony gatunkowej, incydent powinien być zgłoszony do organów ścigania, gdyż do prowadzenia czynności wyjaśniających w zakresie postępowania w sprawach o wykroczenia na mocy ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2022 r. poz. 1124), uprawniona jest Policja. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie jest w takich sprawach organem egzekucyjnym tj. nie jest uprawniony do stosowania w całości lub w części, określonych w przepisach ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2022 r. poz. 479), środków służących doprowadzeniu do wykonania przez zobowiązanych ich obowiązków o charakterze