PODPIS ZAUFANY
MAREK GRZEGORZ
SOBIERAJ
29.01.2025 00:34:00 [GMT+1]
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

Kraków, 28 stycznia 2025 roku

Marek Sobieraj

**Radny Miasta Krakowa**

**Szanowny Pan**
**Aleksander Miszalski**
**Prezydent Miasta Krakowa**

**Dotyczy: Zakrzówka**

Szanowny Panie Prezydencie,

W uzasadnieniu Decyzji z dnia 2 grudnia 2024, znak OP.6401.227.2024.GZ.4,

W opinii architektonicznej Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego zwrócił uwagę inwestorowi na konieczność uzupełnienia dołączonej do wniosku ekspertyzy przyrodniczej o inwentaryzację występujących w otoczeniu przedmiotowej działki płazów i gadów (w szczególności gniewosza plamistego), która powinna być przeprowadzona zgodnie z metodyką i w czasie największej aktywności ww. zwierząt. Jednocześnie wskazał, że nie może dokonać kontroli przyrodniczej na terenie działki 140/2 z powodu istniejącego tam płotu. W dniu 6 sierpnia 2024 ZPKWM wskazał, że działka 140/2 jest obszarem, który może zajmować większa liczba gatunków chronionych. Dlatego konieczna jest dodatkowa weryfikacja przyrodnicza.

W uzasadnieniu Decyzji dniu 2 grudnia 2024, znak OP.6401.227.2024.GZ.4 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie na str.10-12 stwierdził, że przedstawione przez inwestora materiały nie stanowią kompletnej informacji o wszystkich gatunkach mogących występować na działce 140/2 obr.9. Dostarczone przez wnioskodawcę ekspertyzy nie pozwalają na wykluczenie występowania na tym terenie chronionych gatunków zwierząt i innych wskazanych we wniosku. Nie dają również odpowiedzi na pytanie czy przedmiotowa działka stanowi siedlisko wszystkich gatunków objętych ochroną, których występowanie jest uprawdopodobnione na podstawie zebranych w toku postępowania danych. Takie potwierdzenie mogą dać jedynie obserwacje terenowe wykonane w okresach największej aktywności zwierząt, które na działce 140/2 obr 9 lub w jej sąsiedztwie bytują. Istnieje zatem ryzyko, że inwestor w przyszłości swoimi działaniami inwestycyjnymi doprowadzi do złamania zakazów obowiązujących w stosunku do innych gatunków objętych ochroną niż określone we wniosku. Zdaniem Regionalnego Dyrektora na określenie, jakie gatunki występują na działce 140/2 pozwoli wykonanie badań terenowych według metodyk przyjętych i opisanych szczegółowo przez eksperta lub określonych przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w prowadzonym Państwowym Monitoringu Środowiska. Regionalny Dyrektor nie zgadza się również z twierdzeniem inwestora, że zezwolenie wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego.

E-MAIL: MAREKSOBIERAJ@OP.PL
FB/ MAREK SOBIERAJ

Prezydent Miasta Krakowa w Opinii nr. 26/2024 z dnia 2 lipca 2024 stwierdził, że biorąc pod uwagę stanowiska Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w zakresie ochrony gatunkowej należy wnioskować, iż ochronę stwierdzonych na omawianym terenie gatunków zwierząt oraz ich siedlisk gwarantują zapisy ustawy o ochronie przyrody, które winny być uwzględniane przy realizacji zagospodarowania terenu inwestycji. W przypadku gdy na terenie inwestycji stwierdzone są chronione gatunki, których siedliska kolidują z planowanym przekształceniem terenu, inwestor jest zobowiązany do uzyskania decyzji RDOŚ zgodnie z art. 52 oraz art. 56 ustawy o ochronie przyrody. Bez znaczenia dla sprawy pozostaje zgodność zamierzenia z planem miejscowym

W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie decyzji Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK, który wydał zgodę na zabudowę działki 140/2 obr.9 na Zakrzówku bez zgody Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na odstępstwa od zakazów ustawy o ochronie przyrody z 2004 roku.

Z poważaniem

Marek Sobieraj