Marek Hohenauer

Radny Miasta Krakowa

Kraków, 28.10.2025.

Pan dr Aleksander Miszalski

Prezydent Miasta Krakowa

Szanowny Panie Prezydencie,

w nawiązaniu do mojej interpelacji z 27.08.2025 r. dotyczącej konieczności budowy prawoskrętów: z ul. gen. Okulickiego w ul. Kupały, z ul. Kupały w ul. gen. Okulickiego oraz z ul. Piasta Kołodzieja w ul. Kruszwicką – a także potrzeby przeniesienia przystanku „Kleeberga" – uprzejmie proszę o przedstawienie szczegółów oceny tego zadania i przeprowadzonych analiz ruchowych. W odpowiedzi z 08.09.2025 r. (OR-03.0003.795.2025) przekazano, że zadanie może być rozważane na etapie prac nad budżetem Miasta Krakowa na 2026 r. i WPF, a o pozycji na liście rankingowej decyduje liczba punktów przyznana według tzw. „mierników oceny inwestycji". W piśmie opisano również wyniki analiz wpływu S52 (POK) i S7 na układ w rejonie ul. Okulickiego oraz skutki potencjalnej rozbudowy tej ulicy do przekroju 2/2.

Mieszkańcy i Rada Dzielnicy XV Mistrzejowice od lat zabiegają o tę inwestycję. W związku z powyższym proszę o odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Punktacja i ranking inwestycji.
   a) Ile punktów przyznano zadaniu: „prawoskręty (Okulickiego↔Kupały) oraz Piasta Kołodzieja→Kruszwicka + dodatkowy pas + przeniesienie przystanku 'Kleeberga'"? Proszę wskazać datę oceny i wersję zastosowanej metodologii.
   b) Jaka jest aktualna pozycja tej inwestycji na liście rankingowej wniosków do budżetu 2026 (ze wskazaniem daty sporządzenia listy)?
   c) Proszę o udostępnienie karty oceny (z rozbiciem na poszczególne kryteria), wraz z informacją, czy oceniano zadanie jako samodzielne, czy w pakiecie z innymi zadaniami w rejonie.
2. „Mierniki oceny inwestycji".
   a) Jakie konkretne mierniki zastosowano, jakie mają definicje, wagi i progi punktowe (np. oddziaływanie/zasięg, wpływ na komunikację zbiorową, dostęp do użyteczności publicznej)?
   b) Proszę o przekazanie obowiązującego regulaminu/metodyki oceny oraz składu zespołu dokonującego punktacji (funkcje stanowiskowe).
3. Zakres i wyniki analiz ruchowych (Politechnika Krakowska).
   a) Proszę udostępnić raport z analiz (warianty, założenia, narzędzia symulacyjne, okresy szczytowe, lata horyzontu, dane wejściowe).

   b) W odpowiedzi wskazano, że: S52 (POK) w 2025 r. da „minimalny spadek" natężenia na ul. Okulickiego; S7 w 2026 r. – „niewielki wzrost" na odcinku od węzła Mistrzejowice; rozbudowa do 2/2 w 2030 r. – niemal dwukrotny wzrost natężenia i

pogorszenie warunków na sąsiadujących ciągach; jednocześnie bez buspasów negatywny wpływ na komunikację zbiorową, a z buspasami – zgodność z polityką transportową. Proszę o liczbowe wyniki (natężenia [P/h], prędkości, czasy podróży, poziomy swobody/LOS), dla scenariuszy: „bez zmian", „prawoskręty + pas dodatkowy + relokacja 'Kleeberga'", „2/2 bez buspasów", „2/2 z buspasami".

4. Interpretacja wniosków.
   a) Czy prawidłowe jest stwierdzenie, że w świetle przeprowadzonych analiz rozbudowa ul. Okulickiego do 2/2 bez buspasów byłaby niekorzystna (większy ruch, gorsze warunki sąsiednie), a ewentualne poszerzenie powinno być ściśle powiązane z buspasami i oceniane na nowo pod kątem efektów dla transportu zbiorowego?

   b) Czy wskazane analizy zawierają rekomendacje wprost, czy – jak napisano – „nie stanowią podstawy do jednoznacznego określenia hierarchii" i wymagają uzupełnienia o koszty, czynniki gospodarcze i społeczne? Proszę o jasne stanowisko i plan dalszych analiz.

5. Spójność z wcześniejszymi działaniami Miasta.
   Jeszcze kilka lat temu Miasto zabiegało o 130 mln zł dofinansowania z budżetu państwa na rozbudowę ul. Okulickiego w kontekście Igrzysk Europejskich 2023 r. Proszę o:
   a) potwierdzenie zakresu tamtego wniosku (wariant, parametry, uzasadnienie),
   b) wyjaśnienie, dlaczego dziś – w świetle nowych analiz – podejście ulega zmianie,

   c) przekazanie kopii pism/wniosków i korespondencji w tej sprawie.

6. Rozwiązania szybkie (low-cost) i etapowanie.
   a) Niezależnie od decyzji budżetowych proszę o terminową propozycję działań doraźnych dla poprawy przepustowości i bezpieczeństwa (wydłużenie kieszeni prawoskrętów, reprogramowanie sygnalizacji, korekty geometrii w obrębie przejść, relokacja „Kleeberga", oznakowanie kierunkowe dla relacji prawych).

   b) Proszę o koncepcję etapowania: etap I – prawoskręty + pas dodatkowy + przystanek; etap II – ewentualne rozwiązania buspasowe w osi ul. Okulickiego.

7. Harmonogram i odpowiedzialność.

   Proszę o przedstawienie harmonogramu prac przygotowawczych (koncepcja, decyzje, projekt, kosztorys, źródła finansowania) oraz wskazanie jednostki wiodącej i osoby do kontaktu.

8. Udział Rady Dzielnicy XV i mieszkańców.

Proszę o wskazanie, w jaki sposób i w jakich terminach zostanie zapewniony udział RD XV oraz konsultacje społeczne w sprawie proponowanych rozwiązań.W rejonie ul. gen. Okulickiego utrzymują się chroniczne zatory. Budowa prawoskrętów wraz z dodatkowym pasem i korektą lokalizacji przystanku „Kleeberga" może przynieść mierzalną poprawę warunków ruchu przy

relatywnie niskich nakładach i bez pogarszania funkcjonowania komunikacji zbiorowej. Jednocześnie – jak wskazano w odpowiedzi – większe zmiany przekrojowe wymagają powiązania z buspasami i całościowej oceny skutków. Proszę więc o pełną transparentność punktacji zadania, udostępnienie analiz i przedstawienie planu działań na rok 2026 oraz kolejne lata.

Z wyrazami szacunku

Marek Hohenauer