

Iwona Chamielec  
Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Krakowa

Kraków, dnia 15.06.2026 r.

Szanowny Pan  
Stanisław Kracik  
Prezydent Miasta Krakowa

### Interpelacja

***Dotyczy: planowanych zmian w organizacji wydarzeń kulturalno-handlowych na Małym Rynku w Krakowie, ograniczenia liczby stoisk, pominięcia głosu wystawców, skutków finansowych dla budżetu miasta oraz wpływu proponowanych rozwiązań na rękodzieło, rzemiosło artystyczne i dziedzictwo targowe Krakowa***

*Szanowny Panie Prezydencie,*

zwracam się w imieniu wystawców i rękodzielników, którzy przekazali mi swoje obawy dotyczące proponowanych zmian w zakresie organizacji wydarzeń kulturalno-handlowych, targowych, promocyjnych oraz plenerowych odbywających się na Małym Rynku w Krakowie, z prośbą o udzielenie informacji.

Wprowadzenie nowego modelu zagospodarowania tej przestrzeni będzie miało istotne konsekwencje nie tylko dla pojedynczego organizatora, lecz także dla wszystkich podmiotów zaangażowanych w realizację tego rodzaju przedsięwzięć. Dotyczy to wydarzeń opartych na czasowej zabudowie, obecności wystawców i stoisk handlowych, programie artystycznym oraz aktywnym udziale mieszkańców i turystów.

W praktyce oznacza to zmianę sposobu funkcjonowania Małego Rynku jako miejsca organizacji wydarzeń miejskich, handlu sezonowego, kiermaszów, jarmarków, prezentacji produktów regionalnych, rękodzieła i rzemiosła, działalności gastronomicznej związanej z wydarzeniami plenerowymi, a także programu artystycznego i szeroko rozumianej aktywności kulturalnej.

W tym zakresie należy wskazać zarówno wydarzenia organizowane przez różne podmioty, takie jak między innymi Jarmark św. Michała czy Festiwal Pierogów, jak również wydarzenia organizowane przez IMAGO Centrum Sztuki Ludowej Sp. z o.o., które stanowią szczególnie istotny przykład tej sprawy z uwagi na ich cykliczny charakter, skalę, liczbę wystawców, przygotowaną infrastrukturę, program artystyczny i warsztatowy, znaczenie dla rękodzielników oraz wymierne wpływy do budżetu Gminy Miejskiej Kraków.

W przypadku IMAGO Centrum Sztuki Ludowej Sp. z o.o. sprawa dotyczy w szczególności:

1. Kiermaszu św. Józefa, Patrona Krakowa, odbywającego się w marcu,

2. Kiermaszu Wielkanocnego, odbywającego się w okresie przedświątecznym, najczęściej w marcu lub kwietniu,
3. Kiermaszu Pogranicza Kultur, odbywającego się w październiku lub na przełomie września i października,
4. Kiermaszu Bożonarodzeniowego, odbywającego się w listopadzie i grudniu.

Z tego względu planowane zmiany powinny być analizowane nie jako jednostkowa korekta dotycząca jednego wydarzenia lub jednego organizatora, lecz jako decyzja wpływająca na cały model wykorzystywania Małego Rynku do wydarzeń handlowych, targowych, kulturalnych i promocyjnych. Wymaga to szczególnej staranności, analizy skutków oraz realnego dialogu z organizatorami, wystawcami, rękodzielnikami, rzemieślnikami, przedsiębiorcami, mieszkańcami i innymi interesariuszami tej przestrzeni.

Z przekazanych informacji oraz przedstawionych wariantów zagospodarowania Małego Rynku wynika, że Urząd Miasta Krakowa rozważa daleko idące zmiany w sposobie organizacji tych wydarzeń. Zmiany te mają obejmować między innymi znaczące ograniczenie liczby stoisk, usunięcie części dotychczasowych miejsc handlowych, rezygnację z kramów handlowych, większych chat oraz ganków przy chatach, a także zmianę dotychczasowego układu przestrzennego wydarzeń.

Według przedstawianych informacji dotychczasowy układ wydarzeń obejmował 56 stoisk różnych typów. Były to zarówno mniejsze i tańsze stoiska, umożliwiające udział rękodzielnikom, małym pracowniom i początkującym twórcom, jak również większe rozwiązania dla doświadczonych wystawców posiadających szerszy asortyment. Taki model pozwalał budować wydarzenia różnorodne, dostępne, elastyczne i odpowiadające realnym potrzebom wystawców.

Tymczasem dwa warianty przedstawione przez Miasto mają przewidywać ograniczenie liczby stoisk odpowiednio do około 28 lub około 39. Oznaczałoby to redukcję z dotychczasowych 56 stoisk o około 28 stoisk w pierwszym wariantcie, czyli o około 50 procent, albo o około 17 stoisk w drugim wariantcie, czyli o ponad 30 procent. Nie jest to zatem drobna korekta organizacyjna, ale zasadnicza zmiana modelu wydarzeń na Małym Rynku.

Szczególnie niepokojący jest fakt, że zmiany te mają dotyczyć bezpośrednio wystawców, rękodzielników, rzemieślników, twórców ludowych, producentów regionalnych, lokalnych przedsiębiorców i małych pracowni, a mimo to ich głos nie został dotychczas realnie wysłuchany. To właśnie oni przez lata tworzyli charakter tych wydarzeń, ponosili koszty uczestnictwa, budowali relacje z mieszkańcami i turystami, prezentowali swoje wyroby i współtworzyli żywe dziedzictwo targowe Krakowa.

Nie można decydować o liczbie stoisk, formie zabudowy, likwidacji kramów, usunięciu ganków czy zmianie układu przestrzennego bez wysłuchania osób, które przy tych stoiskach pracują. Dla administracji mogą to być punkty na mapie. Dla wystawców są to miejsca pracy, ekspozycji dorobku, kontaktu z klientem, rozwoju małych firm i budowania własnej marki.

## **I. Znaczenie wydarzeń dla Krakowa**

Wydarzenia organizowane przez IMAGO Centrum Sztuki Ludowej Sp. z o.o. mają charakter kulturalny, rękodzielniczy, rzemieślniczy, edukacyjny i promocyjny. Nie są to wydarzenia przypadkowego handlu ulicznego. Ich osią jest rękodzieło, rzemiosło artystyczne, sztuka ludowa, twórczość autorska, produkty regionalne, tradycja oraz dziedzictwo niematerialne.

Kiermasze te są również formą promocji Krakowa. Dla mieszkańców stanowią miejsce kontaktu z lokalnymi twórcami, produktami autorskimi i kulturą tradycyjną. Dla turystów są żywym doświadczeniem miasta jako przestrzeni rzemiosła, kultury ludowej, spotkania i wymiany. Taka promocja miasta ma charakter autentyczny, ponieważ opiera się na bezpośrednim kontakcie z twórcą, ręcznie wykonanym przedmiotem i rzeczywistą pracą rzemieślniczą.

Wydarzenia te są także miejscem realizacji programu artystycznego, edukacyjnego i warsztatowego. Ich wartość tworzą między innymi występy artystyczne, prezentacje kultury ludowej, warsztaty rękodzielnicze, działania edukacyjne dla dzieci i rodzin, pokazy twórczości, spotkania z rzemieślnikami, prezentacje technik tradycyjnych, promocja sztuki ludowej, promocja produktów regionalnych oraz oprawa plastyczna i dekoracyjna.

Wystawcy nie są wyłącznie sprzedawcami. W wielu przypadkach są nośnikami wiedzy, tradycji, techniki, lokalnej historii i doświadczenia rzemieślniczego. Redukcja liczby stoisk oznacza więc nie tylko zmniejszenie oferty handlowej, ale także ograniczenie warstwy edukacyjnej, kulturowej i programowej wydarzenia.

## **II. Dotychczasowy układ i infrastruktura**

Dotychczasowy układ 56 stoisk nie był przypadkowy. Był efektem wieloletniego doświadczenia organizacyjnego, obserwacji ruchu pieszych, analizy potrzeb wystawców, wymogów bezpieczeństwa, potrzeb ekspozycyjnych, logistyki i ekonomiki wydarzenia.

Układ ten obejmował różne typy stoisk, w tym:

1. Mniejsze, tańsze stoiska dla rękodzielników, początkujących twórców, małych pracowni i osób z ograniczonym asortymentem,
2. Większe stoiska dla doświadczonych wystawców posiadających bardziej rozbudowaną ofertę,
3. Kramy handlowe wpisujące się w charakter wydarzenia,
4. Chaty handlowe,
5. Ganki pełniące funkcję ekspozycyjną, handlową i dekoracyjną,
6. Elementy oprawy wizualnej i scenograficznej,
7. Układ alejek prowadzący ruch odwiedzających przez wydarzenie.

Takie zróżnicowanie pozwalało tworzyć wydarzenie dostępne i inkluzywne. Umożliwiało udział zarówno większym, doświadczonym wystawcom, jak i mniejszym pracowniom, lokalnym rękodzielnikom, twórcom z mniejszym budżetem oraz osobom rozpoczynającym działalność.

Planowana redukcja liczby stoisk może tę równowagę zniszczyć. Mniejsza liczba miejsc oznacza, że wielu wartościowych twórców nie zostanie dopuszczonych do udziału

w wydarzeniach. W praktyce będzie to oznaczać mniej rękodzieła, mniej rzemiosła, mniej produktów regionalnych, mniej technik tradycyjnych, mniej małych firm oraz mniejszą różnorodność oferty dla mieszkańców i turystów.

### **III. Warianty map przedstawione przez Miasto**

Z przedstawionych wariantów zagospodarowania Małego Rynku wynika, że wydarzenie zostało potraktowane w dużej mierze jako techniczny schemat rozmieszczenia obiektów handlowych. Mapy pokazują zasadniczo rozmieszczenie obiektów, sceny, zaplecza i innych elementów technicznych, ale nie pokazują pełnej logiki wydarzenia kulturalno-handlowego.

W mojej ocenie przedstawione warianty wymagają szczegółowego uzasadnienia, ponieważ:

1. Nie rozróżniają typów stoisk,
2. Nie pokazują różnicy pomiędzy kramem, chatą, większą zabudową, stoiskiem mniejszym i większym,
3. Nie uwzględniają funkcji ganków,
4. Nie pokazują realnej logiki ekspozycji asortymentu,
5. Nie odnoszą się w sposób wystarczający do dotychczasowego układu 56 stoisk,
6. Nie pokazują skutków redukcji dla wystawców,
7. Nie zawierają analizy ruchu klientów,
8. Nie pokazują wpływu nowego układu na atrakcyjność wydarzenia,
9. Nie pokazują wpływu zmian na program artystyczny, warsztaty, ekspozycje i oprawę wizualną,
10. Nie zawierają analizy ekonomicznej wydarzenia po redukcji liczby stoisk,
11. Nie pokazują, jak wydarzenie miałoby zachować różnorodność przy tak ograniczonej liczbie miejsc,
12. Nie odnoszą się do wpływu zmian na małe pracownie, lokalnych przedsiębiorców i początkujących twórców.

Wydarzenie kulturalno-handlowe nie może być projektowane wyłącznie jako zbiór prostokątów na mapie. Profesjonalna analiza powinna uwzględniać osie widokowe, przepływ pieszych, miejsca zatrzymania, funkcję ekspozycyjną, rytm zabudowy, relację między sceną, warsztatami, stoiskami i publicznością, kontakt twórcy z odbiorcą, oprawę wizualną oraz ekonomikę wydarzenia.

### **IV. Aspekt finansowy i wpływy do budżetu miasta**

W sprawie tej nie można pomijać aspektu finansowego.

Z informacji przekazanych przez organizatora wynika, że tylko w przestrzeni kilku miesięcy, od końca listopada 2025 r. do początku kwietnia 2026 r., z samego tytułu zajęcia płyty Małego Rynku, wydarzenia organizowane przez IMAGO przyniosły Gminie Miejskiej Kraków łącznie 361 693,01 zł brutto.

Na kwotę tę składają się:

1. Kiermasz Bożonarodzeniowy: 174 599,43 zł brutto,

2. Kiermasz Pogranicza Kultur: 67 121,41 zł brutto,
3. Kiermasz św. Józefa, Patrona Krakowa: 69 422,06 zł brutto,
4. Kiermasz Wielkanocny: 50 550,11 zł brutto.

Są to wpływy wyłącznie z tytułu zajęcia terenu i wyłącznie z kilku miesięcy, a nie z całego roku. Do tego organizator ponosi dodatkowe koszty energii elektrycznej, sprzątnięcia, profesjonalnego czyszczenia płyty Małego Rynku, gospodarki odpadami, logistyki, montażu, demontażu, obsługi technicznej, promocji, programu oraz koordynacji wydarzeń.

Ograniczenie liczby stoisk oznacza mniejszą powierzchnię zajęcia terenu, mniejszą liczbę wystawców, mniejszą skalę wydarzenia i w konsekwencji niższe wpływy dla Gminy Miejskiej Kraków. W czasie, gdy budżet Miasta Krakowa znajduje się pod istotną presją finansową, a miasto poszukuje dodatkowych dochodów, ograniczanie wydarzeń generujących wpływy dla budżetu wymaga szczególnie przekonującego uzasadnienia.

Jest to tym bardziej istotne, że w ostatnim czasie miasto podejmowało działania zwiększające obciążenia mieszkańców i użytkowników miasta, między innymi w zakresie taryfy biletowej komunikacji miejskiej oraz zasad funkcjonowania płatnego parkowania. W takim kontekście ograniczanie sprawdzonych, dochodowych i społecznie wartościowych wydarzeń wydaje się niezrozumiałe i wymaga wyjaśnienia.

Miasto powinno szukać możliwości optymalizacji dochodów tam, gdzie nie musi podnosić codziennych kosztów życia mieszkańców, ale może wspierać wydarzenia generujące wpływy, ożywiające przestrzeń publiczną, wzmacniające turystykę, promujące lokalnych twórców i rozwijające gospodarkę miasta.

## **V. Społeczna odpowiedzialność organizatorów wydarzeń i wsparcie miejskich instytucji kultury**

Na sprawę należy spojrzeć również w szerszym ujęciu instytucjonalnym i społecznym. Organizatorzy wydarzeń odbywających się na Małym Rynku nie tylko korzystają z miejskiej przestrzeni publicznej, lecz także aktywnie współtworzą ekosystem kultury Krakowa. W szczególności IMAGO Centrum Sztuki Ludowej Sp. z o.o. od lat angażuje się we wsparcie instytucji kultury Miasta Krakowa, w tym Muzeum Krakowa, zarówno jako partner, jak i sponsor przedsięwzięć istotnych dla tożsamości miasta.

Wsparcie to dotyczy między innymi Pochodu Lajkonika, Szopek Krakowskich, Drzewek Emausowych, a także wystaw tymczasowych realizowanych przez Muzeum Krakowa, w tym aktualnych przedsięwzięć takich jak „Kunst i fach. Krakowscy rzemieślnicy” oraz „Kraków. Dźwięki, melodie i słowa”. Są to działania bezpośrednio związane z ochroną, promocją i upowszechnianiem dziedzictwa Krakowa, jego tradycji, rzemiosła, historii społecznej oraz niematerialnego dziedzictwa kulturowego.

Jeżeli wydarzenia na Małym Rynku przestaną być rentowne z powodu radykalnego ograniczenia liczby stoisk, likwidacji części form zabudowy, zmiany ustawienia oraz zmniejszenia potencjału przychodowego wydarzeń, może to doprowadzić nie tylko do osłabienia samych kiermaszów, lecz także do ograniczenia możliwości wspierania miejskich instytucji kultury. Mowa o środkach rządu kilkudziesięciu tysięcy złotych rocznie, które są

przeznaczone na działania kulturalne, muzealne, edukacyjne i promocyjne realizowane na rzecz mieszkańców Krakowa oraz jego dziedzictwa.

Nie jest to zatem wyłącznie prywatny interes organizatora. Jest to element szerszego mechanizmu współodpowiedzialności za kulturę miasta, w którym podmiot gospodarczy, działając w przestrzeni publicznej, reinwestuje część swoich zasobów w dobro wspólne, wspiera instytucje publiczne i wzmacnia ciągłość lokalnych tradycji. Takie działania należy traktować jako przejaw społecznej odpowiedzialności biznesu, rozumianej nie tylko jako dobrowolna filantropia, lecz jako trwała praktyka uczestnictwa w życiu wspólnoty lokalnej.

W demokratycznym państwie prawa oraz w modelu samorządu partycypacyjnego, opartego na zasadach subsydiarności, dialogu społecznego, przejrzystości i współzarządzania, tego rodzaju aktywność powinna być uznawana przez administrację publiczną za zjawisko pożądane i wartościowe. Samorząd terytorialny nie powinien osłabiać mechanizmów, które pozwalają odpowiedzialnym podmiotom prywatnym wspierać instytucje kultury i dziedzictwo lokalne. Przeciwnie, powinien tworzyć warunki do stabilnej współpracy między sektorem publicznym, instytucjami kultury, organizatorami wydarzeń, przedsiębiorcami, twórcami i mieszkańcami.

Z tego punktu widzenia ograniczenie liczby stoisk nie jest wyłącznie decyzją przestrzenną. Może ono wywołać efekt domina: zmniejszenie liczby wystawców, obniżenie przychodów wydarzeń, ograniczenie programu, spadek wpływów do budżetu miasta, a także zmniejszenie środków przekazywanych na wsparcie miejskich instytucji kultury. Taki skutek powinien zostać przez Miasto szczegółowo przeanalizowany przed podjęciem jakichkolwiek decyzji.

## **VI. Ryzyko utraty samofinansowania wydarzeń**

Organizacja kiermaszów wymaga znaczących nakładów. Obejmują one między innymi infrastrukturę, transport, montaż, demontaż, obsługę techniczną, energię, sprzętanie, odpady, czyszczenie płyty Małego Rynku, promocję, koordynację wystawców, program artystyczny i edukacyjny, obsługę organizacyjną, zabezpieczenia oraz działania porządkowe.

Jeżeli liczba stoisk zostanie znacząco ograniczona, przy zachowaniu wysokich kosztów stałych, organizacja wydarzeń w dotychczasowej jakości i skali może przestać się bilansować. W praktyce może to oznaczać nie tylko mniejszą liczbę wystawców, ale także osłabienie programu, mniejsze wpływy do budżetu miasta i ryzyko degradacji całej formuły wydarzeń.

## **VII. Dziedzictwo kulturowe i funkcja Małego Rynku**

Mały Rynek historycznie był przestrzenią handlu, targu, wymiany i miejskiego życia. Dzisiejsze kiermasze są współczesną, uporządkowaną, estetyczną i kulturalną kontynuacją tej funkcji.

Dziedzictwo nie istnieje wyłącznie w muzeach, dokumentach i folderach promocyjnych. Dziedzictwo żyje wtedy, gdy twórcy mogą pokazywać swoją pracę, rozmawiać z odbiorcami i przekazywać tradycję w przestrzeni miasta.

Wydarzenia IMAGO promują rękodzieło, rzemiosło artystyczne, twórczość ludową, produkty tradycyjne, lokalną przedsiębiorczość, małe pracownie, relację twórca-odbiorca, techniki przekazywane przez pokolenia oraz obecność twórców w centrum Krakowa.

Ograniczenie tych wydarzeń oznaczałoby nie tylko zmianę przestrzenną. Oznaczałoby ograniczenie żywej obecności rękodzieła i rzemiosła w centrum miasta.

### **VIII. Pytania**

W związku z powyższym wnoszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Kto zainicjował prace nad zmianą zasad organizacji wydarzeń kulturalno-handlowych na Małym Rynku w Krakowie oraz kiedy rozpoczęto prace nad nowymi wariantami zagospodarowania tej przestrzeni?
2. Jakie komórki organizacyjne Urzędu Miasta Krakowa, jednostki miejskie, instytucje lub podmioty zewnętrzne uczestniczyły w przygotowaniu propozycji zmian dotyczących układu stoisk, liczby obiektów handlowych oraz formy zabudowy kiermaszowej na Małym Rynku?
3. Czy przed przygotowaniem przedstawionych wariantów przeprowadzono analizę dotychczasowego modelu organizacji wydarzeń IMAGO Centrum Sztuki Ludowej na Małym Rynku, obejmującego 56 stoisk różnych typów? Jeżeli tak, proszę o wskazanie wniosków z tej analizy.
4. Czy Miasto potwierdza, że przedstawione warianty przewidują ograniczenie liczby stoisk z dotychczasowych 56 do około 28 albo 39, co oznacza redukcję odpowiednio o około 28 albo 17 stoisk? Jeżeli Miasto wskazuje inne dane, proszę o ich dokładne podanie wraz z wyliczeniem.
5. Jakie konkretne przesłanki uzasadniają tak znaczącą redukcję liczby stoisk, zwłaszcza w wariantcie przewidującym ograniczenie liczby miejsc o około połowę względem dotychczasowego układu?
6. Czy przed przedstawieniem wariantów Miasto przeprowadziło konsultacje z wystawcami, rękodzielnikami, rzemieślnikami, twórcami ludowymi, producentami regionalnymi oraz małymi pracowniami uczestniczącymi w wydarzeniach na Małym Rynku? Jeżeli tak, kiedy, w jakiej formie i z udziałem ilu osób?
7. Dlaczego propozycje zmian dotyczących liczby stoisk, likwidacji części kramów, rezygnacji z ganków oraz zmiany układu przestrzennego zostały przedstawione bez wcześniejszego wysłuchania wystawców, których zmiany te dotyczą bezpośrednio?
8. Czy Miasto zamierza zorganizować odrębne spotkanie konsultacyjne z wystawcami, rękodzielnikami i rzemieślnikami przed podjęciem jakichkolwiek decyzji dotyczących wdrożenia nowych zasad organizacji wydarzeń na Małym Rynku?
9. Czy Miasto analizowało, ilu wystawców straci możliwość udziału w wydarzeniach w przypadku przyjęcia wariantu zakładającego około 28 stoisk oraz ilu w przypadku wariantu zakładającego około 39 stoisk?
10. Czy Miasto analizowało wpływ redukcji liczby stoisk na różnorodność wydarzeń, w szczególności na możliwość prezentacji różnych kategorii rękodzieła, rzemiosła artystycznego, sztuki ludowej, produktów regionalnych, twórczości autorskiej i tradycyjnych technik wytwórczych?
11. Czy Miasto analizowało wpływ ograniczenia liczby stoisk na inkluzywność wydarzeń, rozumianą jako możliwość udziału zarówno większych, doświadczonych wystawców, jak i małych pracowni, początkujących rękodzielników oraz twórców dysponujących mniejszym budżetem?

12. Czy Miasto uwzględniło fakt, że dotychczasowy układ obejmował różne typy stoisk, w tym mniejsze i tańsze rozwiązania dla rękodzielników oraz większe stoiska dla wystawców z szerszym asortymentem? Jeżeli tak, dlaczego przedstawione warianty nie pokazują tego zróżnicowania?
13. Kto przygotował przedstawione mapy wariantowe i czy osoby te posiadają kwalifikacje z zakresu architektury, urbanistyki, projektowania przestrzeni publicznych lub organizacji wydarzeń plenerowych w zabytkowej przestrzeni miejskiej?
14. Czy dla przedstawionych wariantów sporządzono analizę architektoniczno-urbanistyczną, funkcjonalną, komunikacyjną, ekspozycyjną, ekonomiczną i społeczną? Jeżeli tak, proszę o jej udostępnienie.
15. Dlaczego przedstawione mapy sprowadzają stoiska do schematycznych „obiektów handlowych”, bez rozróżnienia kramów, chat, większych i mniejszych stoisk, ganków, stref ekspozycyjnych oraz funkcji poszczególnych elementów zabudowy?
16. Czy Miasto analizowało funkcję ganków przy chatach jako elementu ekspozycyjnego, handlowego, dekoracyjnego i poprawiającego kontakt wystawcy z klientem? Jeżeli tak, jakie wnioski uzasadniają ich likwidację?
17. Czy dotychczasowy układ 56 stoisk naruszał konkretne przepisy przeciwpożarowe, sanitarne, techniczne lub komunikacyjne? Jeżeli tak, proszę o wskazanie konkretnych przepisów, dokumentów, opinii służb lub zaleceń, które to potwierdzają.
18. Czy Miasto posiada pisemne opinie Państwowej Straży Pożarnej, służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo, zarządzanie kryzysowe lub innych właściwych organów, z których wynika konieczność redukcji liczby stoisk do poziomu wskazanego w przedstawionych wariantach?
19. Czy przed zaproponowaniem radykalnej redukcji liczby stoisk rozważano mniej ingerujące rozwiązania, takie jak korekta ciągów komunikacyjnych, zmiana ustawienia wybranych obiektów, przesunięcie części stoisk albo zachowanie różnorodnych typów zabudowy przy jednoczesnym spełnieniu wymogów bezpieczeństwa?
20. Czy Miasto przeprowadziło analizę wpływu proponowanych zmian na program artystyczny, warsztatowy i edukacyjny wydarzeń, w tym na możliwość realizacji warsztatów rękodzielniczych, prezentacji tradycyjnych technik, spotkań z twórcami, programu scenicznego oraz działań promujących kulturę ludową?
21. Czy Miasto analizowało wpływ redukcji liczby stoisk na rozwój małych firm, lokalnych pracowni, rękodzielników i rzemieślników, dla których udział w wydarzeniach na Małym Rynku stanowił możliwość promocji, sprzedaży, budowania marki i kontaktu z odbiorcami w centrum Krakowa?
22. Czy Miasto potwierdza, że wskazane wydarzenia organizowane przez IMAGO Centrum Sztuki Ludowej przyniosły Gminie Miejskiej Kraków łącznie 361 693,01 zł brutto z tytułu zajęcia płyty Małego Rynku w okresie zaledwie kilku miesięcy? Jeżeli nie, proszę o podanie kwot według danych Miasta.
23. Czy Miasto przeprowadziło analizę, o ile spadną wpływy do budżetu Gminy Miejskiej Kraków z tytułu zajęcia terenu w przypadku przyjęcia wariantu około 28 stoisk oraz wariantu około 39 stoisk?
24. Czy Miasto uwzględniło, że ograniczenie liczby stoisk może wpłynąć nie tylko na mniejsze wpływy z tytułu zajęcia terenu, lecz także na możliwość samofinansowania wydarzeń, które wymagają ponoszenia kosztów infrastruktury, montażu, demontażu, energii, sprzętania, czyszczenia płyty, gospodarki odpadami, promocji, programu i obsługi technicznej?

25. Jak Miasto uzasadnia planowane ograniczenie wydarzeń generujących realne wpływy do budżetu w sytuacji, w której Kraków mierzy się z trudną sytuacją finansową, podnosi koszty wybranych usług miejskich, w tym komunikacji miejskiej i parkowania, a jednocześnie powinien poszukiwać racjonalnych źródeł dochodu oraz optymalizacji przychodów?
26. Czy Miasto analizowało wpływ ograniczenia liczby stoisk i zmiany dotychczasowego układu wydarzeń na zdolność organizatorów do dalszego wspierania miejskich instytucji kultury, w tym Muzeum Krakowa?
27. Czy Miasto posiada informacje o skali wsparcia finansowego, organizacyjnego lub rzeczowego udzielanego przez organizatorów wydarzeń na Małym Rynku miejskim instytucjom kultury, w tym o wsparciu rządu kilkudziesięciu tysięcy złotych rocznie? Jeżeli tak, czy dane te zostały uwzględnione przy projektowaniu zmian?
28. Czy Miasto uwzględniło, że IMAGO Centrum Sztuki Ludowej Sp. z o.o. jest partnerem i sponsorem przedsięwzięć związanych z dziedzictwem Krakowa, takich jak Pochód Lajkonika, Szopki Krakowskie, Drzewka Emausowe oraz wystawy tymczasowe Muzeum Krakowa, w tym „Kunst i fach. Krakowscy rzemieślnicy” oraz „Kraków. Dźwięki, melodie i słowa”?
29. Czy Miasto uznaje tego rodzaju wsparcie dla miejskich instytucji kultury za przejaw społecznej odpowiedzialności biznesu oraz wartościowy element współpracy między samorządem, instytucjami kultury i odpowiedzialnymi podmiotami prywatnymi?
30. Czy Miasto przeprowadziło analizę, czy ograniczenie rentowności wydarzeń na Małym Rynku może zmniejszyć środki przekazywane przez organizatorów na rzecz miejskich instytucji kultury, a tym samym osłabić działania, które służą mieszkańcom, dziedzictwu Krakowa i promocji miasta?
31. Dlaczego Miasto proponuje rozwiązania, które spotykają się z aprobatą lobby gastronomiczno-turystycznego, zamiast wypracować model zrównoważony, uwzględniający interesy mieszkańców, instytucji kultury, wystawców, rękodzielników, organizatorów wydarzeń, turystów oraz przedsiębiorców działających w otoczeniu Małego Rynku?
32. Dlaczego w procesie przygotowywania zmian Miasto wydaje się przyjmować propozycje narzucone przez wąską grupę restauratorów, zamiast oprzeć decyzję na transparentnej analizie interesu publicznego, danych ekonomicznych, skutkach społecznych i rzeczywistych konsultacjach ze wszystkimi interesariuszami?
33. Czy Miasto analizowało wpływ kiermaszów na promocję Krakowa jako miasta rękodzieła, rzemiosła, tradycji, kultury ludowej, produktów regionalnych i żywego dziedzictwa niematerialnego?
34. Czy Zintegrowane Centrum Zarządzania Dziedzictwem Krakowa sporządziło pisemną opinię dotyczącą wpływu proponowanych zmian na dziedzictwo targowe, rękodzielnicze i kulturowe Małego Rynku? Jeżeli tak, proszę o jej udostępnienie.
35. Czy Miasto uznaje Mały Rynek za historyczną przestrzeń handlu, targu i miejskiej wymiany oraz czy przy projektowaniu zmian uwzględniono, że współczesne kiermasze rękodzielnicze mogą być kontynuacją tej historycznej funkcji w uporządkowanej i estetycznej formie?
36. Czy Miasto przeprowadziło analizę wpływu ograniczenia wydarzeń na ruch turystyczny, atrakcyjność Małego Rynku, lokalną gospodarkę oraz wizerunek Krakowa jako miasta otwartego na twórców, rzemieślników i małe przedsiębiorstwa?

37. Czy przy przygotowaniu zmian Miasto uwzględniło głosy różnych grup interesariuszy w sposób zrównoważony, w szczególności mieszkańców, przedsiębiorców gastronomicznych, właścicieli nieruchomości, organizatorów wydarzeń, wystawców, rękodzielników, rzemieślników oraz odbiorców wydarzeń?
38. Czy Miasto posiada protokoły, notatki, listy obecności lub inne dokumenty ze spotkań dotyczących planowanych zmian na Małym Rynku? Jeżeli tak, proszę o ich udostępnienie.
39. Czy Miasto planuje wdrożenie nowych zasad organizacji wydarzeń na Małym Rynku już po wakacjach? Jeżeli tak, proszę o wskazanie planowanej daty, harmonogramu oraz podstawy podjęcia takiej decyzji.
40. Czy Pan Prezydent rozważy wstrzymanie dalszego procedowania zmian do czasu przeprowadzenia rzeczywistych konsultacji z wystawcami, rękodzielnikami, rzemieślnikami i organizatorami wydarzeń?
41. Czy Pan Prezydent rozważy zobowiązanie właściwych komórek Urzędu Miasta Krakowa do przygotowania trzeciego wariantu zagospodarowania Małego Rynku, opracowanego wspólnie z organizatorem, wystawcami, służbami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo oraz specjalistą z zakresu projektowania przestrzeni publicznej?
42. Czy Pan Prezydent podziela stanowisko, że decyzje dotyczące przyszłości wydarzeń na Małym Rynku nie powinny zapadać bez udziału osób, które od lat współtworzą te wydarzenia, promują rękodzieło i rzemiosło artystyczne oraz budują żywe dziedzictwo targowe Krakowa?

## **IX. Wnioski**

Mając powyższe na uwadze, wnoszę o:

1. wstrzymanie wdrażania planowanych zmian do czasu przeprowadzenia rzeczywistych konsultacji z wystawcami, rękodzielnikami, rzemieślnikami oraz organizatorami wydarzeń;
2. zorganizowanie spotkania roboczego z udziałem przedstawicieli Urzędu Miasta Krakowa, IMAGO Centrum Sztuki Ludowej Sp. z o.o., wystawców, rękodzielników, rzemieślników, przedstawicieli służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo, urbanisty lub architekta oraz przedstawicieli Zintegrowanego Centrum Zarządzania Dziedzictwem Krakowa;
3. przedstawienie pełnej analizy skutków finansowych redukcji liczby stoisk, w tym prognozowanego spadku wpływów z tytułu zajęcia terenu;
4. przedstawienie analizy skutków społecznych, kulturalnych, gospodarczych i wizerunkowych proponowanych zmian;
5. przedstawienie analizy wpływu proponowanych zmian na zdolność organizatorów wydarzeń do dalszego wspierania miejskich instytucji kultury, w tym Muzeum Krakowa;
6. przedstawienie pełnej dokumentacji, na podstawie której przygotowano warianty zakładające ograniczenie liczby stoisk do około 28 i 39;
7. przygotowanie wariantu alternatywnego, który zachowa różnorodność stoisk, udział mniejszych twórców, ekonomiczne podstawy organizacji wydarzeń oraz funkcję Małego Rynku jako przestrzeni handlu, rzemiosła, targu i miejskiej wymiany;
8. wypracowanie modelu zrównoważonego, który nie będzie uprzywilejowywał jednej grupy interesariuszy, lecz uwzględni interes publiczny, funkcję kulturową Małego

Rynku, potrzeby wystawców, znaczenie rękodziela i rzemiosła oraz otoczenie gospodarcze tej przestrzeni;

9. uwzględnienie w dalszych pracach znaczenia Małego Rynku jako historycznej przestrzeni handlu i rzemiosła oraz znaczenia współczesnych kiermaszów jako formy żywego dziedzictwa niematerialnego Krakowa;
10. uznanie, że decyzje dotyczące przyszłości wydarzeń na Małym Rynku nie mogą zapadać bez udziału tych, którzy tę przestrzeń współtworzą.

Z poważaniem  
Iwona Chamielec