BARTŁOMIEJ KOCUREK
RADNY MIASTA KRAKOWA

Bartłomiej Kocurek
Radny Miasta Krakowa

Kraków, 18 listopada 2026 r.

Pan Łukasz Gibała
Prezydent Miasta Krakowa
za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa

INTERPELACJA
w sprawie braku merytorycznych odpowiedzi na 37 interpelacji oraz podstawy umocowania osoby podpisującej odpowiedź

Szanowny Panie Prezydencie,

na podstawie art. 24 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zwracam się o wyjaśnienie sposobu rozpatrzenia moich 37 interpelacji objętych pismem znak OR-03.0003.626-662.2026, podpisanym przez Panią Justynę Habrajską, Dyrektor Magistratu, z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa. Jednocześnie wnoszę o udzielenie merytorycznych odpowiedzi na pytania pominięte w tym piśmie.

Przekazana odpowiedź nie przedstawia informacji dotyczących poszczególnych spraw. Zawiera natomiast ogólne uwagi o krótkim okresie sprawowania przez Pana urzędu, pracach nad projektem budżetu oraz ocenę zasadności kierowanych przeze mnie pytań.

Moje interpelacje nie wymagały zakończenia inwestycji ani realizacji całego programu wyborczego w pierwszym tygodniu urzędowania. Dotyczyły między innymi pierwszych dyspozycji, stanu przejętych spraw, istniejącej dokumentacji, podmiotów odpowiedzialnych i planowanych dalszych działań. Wprost przewidywały możliwość wskazania, że określone decyzje, harmonogramy lub kalkulacje jeszcze nie powstały. Informacja, że nie podjęto działania albo nie ustalono terminu jego realizacji, również byłaby odpowiedzią na postawione pytanie.

Nie zgadzam się także z przedstawioną w piśmie interpretacją obowiązku opisania stanu faktycznego przez radnego. Wskazanie konkretnego zobowiązania programowego i związanej z nim sprawy miejskiej stanowiło podstawę zadania pytań. Obowiązek przedstawienia tego kontekstu nie oznacza, że radny musi uprzednio znać informacje o działaniach urzędu, o których udostępnienie dopiero występuje. Jeżeli którekolwiek wystąpienie uznano za wadliwe, należało wskazać konkretny brak i wyjaśnić jego znaczenie dla udzielenia odpowiedzi.

W mojej ocenie zastąpienie informacji o sprawach miejskich polemiką z radnym nie stanowi należytego wykonania obowiązku określonego w art. 24 ust. 6 ustawy o samorządzie

BARTŁOMIEJ KOCUREK
RADNY MIASTA KRAKOWA

gminnym. Początek urzędowania i prace nad budżetem nie uchylają tego obowiązku. Również przyszła debata budżetowa nie zastępuje odpowiedzi na pytania dotyczące już podjętych czynności, stanu dokumentacji czy organizacji pracy urzędu.

Zastrzeżenia budzi ponadto zamieszczenie w urzędowej odpowiedzi uwag o „braku świadomości Pana Radnego" oraz sformułowania „niefortunna próba przyciągnięcia uwagi". Tego rodzaju oceny nie wyjaśniają żadnej z poruszonych spraw i nie powinny zastępować informacji należnych radnemu wykonującemu mandat.

W związku z powyższym proszę o odpowiedź na następujące pytania:

1. Czy uznaje Pan pismo OR-03.0003.626-662.2026 za należyte wykonanie obowiązku odpowiedzi na wszystkie 37 interpelacji?
Jeżeli tak, proszę wskazać, które fragmenty pisma odpowiadają na konkretne pytania o podjęte działania, stan spraw, podmioty odpowiedzialne i istniejącą dokumentację. Jeżeli nie, proszę wskazać sposób i termin przekazania brakujących odpowiedzi.

2. Z jakiej przyczyny odstąpiono od przedstawienia informacji dotyczących poszczególnych spraw?
Proszę wskazać podstawę prawną, na której oparto stanowisko, że krótki okres urzędowania lub prace nad projektem budżetu uzasadniają pominięcie konkretnych pytań. Jeżeli nie przyjęto takiego stanowiska, proszę wyjaśnić rzeczywistą przyczynę ich pominięcia.

3. Które interpelacje uznano za niespełniające wymogu przedstawienia stanu faktycznego?
Proszę wskazać ich numery, konkretne braki oraz wyjaśnić, dlaczego zawarte w nich przedstawienie zobowiązań programowych i związanych z nimi zagadnień miejskich uznano za niewystarczające. Czy dokonano indywidualnej oceny każdego wystąpienia?

4. Na jakiej podstawie Pani Justyna Habrajska została wyznaczona do udzielenia odpowiedzi obejmującej wszystkie 37 interpelacji?
Art. 24 ust. 6 ustawy dopuszcza udzielenie odpowiedzi przez osobę wyznaczoną przez prezydenta. Pytanie dotyczy zatem zakresu umocowania w tej konkretnej sprawie.

Jeżeli podstawą było zarządzenie nr 2332/2026 z 4 listopada 2026 r., proszę wskazać zastosowane postanowienie oraz wyjaśnić jego odniesienie do poszczególnych interpelacji. W szczególności proszę wyjaśnić, czy zastosowano § 6 pkt 1 lit. g lub h, czy też regułę zagadnienia wiodącego z § 3 pkt 1 lit. g. Jeżeli przyjęto wspólne zagadnienie wiodące, jakie ono było i kto je ustalił? Jeżeli udzielił Pan odrębnego upoważnienia lub przekazał sprawy do odpowiedzi, proszę wskazać datę i zakres tej czynności oraz udostępnić dokument, w którym ją utrwalono.

BARTŁOMIEJ KOCUREK
RADNY MIASTA KRAKOWA

5. Kto zdecydował o udzieleniu jednej wspólnej odpowiedzi i jak ją przygotowano?
Czy interpelacje przekazano właściwym merytorycznie wydziałom lub jednostkom miejskim? Czy przygotowano informacje, stanowiska albo projekty odpowiedzi odnoszące się do poszczególnych pytań? Proszę wskazać te komórki oraz udostępnić powstałe materiały, z uwzględnieniem prawnie chronionych informacji. Jeżeli materiały powstały, dlaczego nie wykorzystano ich w przekazanej odpowiedzi?

6. Czy osobiście zaakceptował Pan treść pisma i podziela Pan zawarte w nim oceny?
Proszę w szczególności odnieść się do uwagi o „braku świadomości Pana Radnego" oraz wyjaśnić, do czyich działań odnosi się sformułowanie „niefortunna próba przyciągnięcia uwagi". Czy uznaje Pan taki sposób korespondencji za właściwy standard odpowiedzi na interpelacje radnych?

7. Jakie działania podejmie Pan, aby uzupełnić odpowiedzi i zapewnić merytoryczne rozpatrywanie kolejnych interpelacji?
Proszę wskazać, kto będzie odpowiadał za przygotowanie brakujących informacji i sprawdzenie ich kompletności. Proszę również zapewnić publikację uzupełnień zgodnie z art. 24 ust. 7 ustawy, z jednoznacznym przypisaniem odpowiedzi do właściwych interpelacji.

Podtrzymuję pytania zawarte we wszystkich 37 interpelacjach objętych wskazanym pismem. Wnoszę o udzielenie odpowiedzi odnoszących się do każdej sprawy, ze wskazaniem wprost informacji, których urząd nie posiada, oraz decyzji, które nie zostały podjęte. Dopuszczalna forma zbiorcza nie powinna prowadzić do pominięcia treści poszczególnych wystąpień.

Niniejsza interpelacja nie zastępuje wcześniejszych wystąpień ani nie stanowi ich wycofania. Ze względu na przedmiot sprawy proszę również o Pana osobiste stanowisko wobec przyjętego sposobu udzielenia odpowiedzi.

Z poważaniem

Bartłomiej Kocurek
Radny Miasta Krakowa

Podpisano przez/ Signed by:
BARTŁOMIEJ
KOCUREK
Data/ Date: 18.11.2026 13:00
mSzafir