

Kraków, 31 maja 2026

Szanowany Pan
Stanisław Kracik
p.o. Prezydent Miasta Krakowa

INTERPELACJA

w sprawie konkursu międzynarodowego na mural na budynku przy ul. T. Kościuszki 18

Szanowny Panie Prezydencie,

działając w interesie publicznym oraz kierując się troską o zachowanie zasad transparentności i równego traktowania uczestników konkursów finansowanych ze środków publicznych Miasta Krakowa, zwracam się z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących wybranych aspektów organizacji konkursu na projekt muralu na elewacji budynku przy ul. T. Kościuszki 18 w Krakowie, które budzą pytania wymagające doprecyzowania.

W szczególności wątpliwości budzą:

1. Zmiana pierwotnych założeń konkursu

Z korespondencji prowadzonej z Plastyczką Miasta Krakowa, panią Martą Kutniowską, wynika, że podczas prac Zespołu ds. Murali w dniu 14 stycznia 2026 r. ustalono, iż temat muralu realizowanego na ścianie przy ul. T. Kościuszki 18 będzie dotyczył ekologii oraz relacji miasta i rzeki. Temat ten miał charakter uniwersalny, współczesny i otwarty dla szerokiego grona twórców międzynarodowych.

Pomimo tych ustaleń konkurs został ostatecznie ogłoszony pod hasłem „Mitologia słowiańska”. Zmiana ta nie została poprzedzona żadną publicznie udokumentowaną procedurą konsultacyjną ani przedstawieniem uzasadnienia merytorycznego. Odpowiedź pani Marty Kutniowskiej z dnia 12 maja 2026 r. wskazuje jedynie ogólnie, iż „tematy konkursów były omawiane na spotkaniach Zespołu ds. Murali oraz w porozumieniu z Dyrektorem Biura oraz Departamentu”, bez wskazania:

- daty podjęcia decyzji o zmianie tematu,
- trybu jej procedowania,
- składu osób podejmujących decyzję,
- protokołów lub uchwał dokumentujących zmianę.

Należy podkreślić, że zmiana tematu z uniwersalnego i ekologicznego na temat silnie osadzony w lokalnym kręgu kulturowym w sposób istotny ograniczyła krąg potencjalnych uczestników konkursu międzynarodowego, premiując osoby zaznajomione z mitologią słowiańską i regionalnymi kodami kulturowymi.

2. Brak realizacji rzeczywistej formuły konkursu międzynarodowego

Środki przeznaczone na realizację konkursu, w tym środki zwiększone poprawką budżetową, miały służyć organizacji konkursu o charakterze międzynarodowym. Tymczasem z przekazanych informacji wynika, że działania promocyjne ograniczyły się wyłącznie do:

- publikacji ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa,
- publikacji na portalu Magiczny Kraków,

– nieformalnego rozpowszechniania informacji przez członków Zespołu ds. Murali „aktywnie działających w środowisku artystycznym”.

Nie przeprowadzono profesjonalnej promocji konkursu poza granicami Polski, w szczególności:

- publikacji w międzynarodowych portalach branżowych,
- tłumaczeń materiałów konkursowych,
- współpracy z zagranicznymi uczelniami artystycznymi lub organizacjami muralowymi,
- kampanii informacyjnych kierowanych do zagranicznych artystów.

W konsekwencji używanie określenia „konkurs międzynarodowy” budzi poważne wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym zakresem działań organizatora.

Nadmieniam również, że treść ogłoszenia konkursowego została przetłumaczona na język angielski dopiero po mojej interwencji i zgłoszeniu takiej potrzeby już po publikacji konkursu. Następnie, na moją prośbę, Wydział Promocji Urzędu Miasta Krakowa miał przekazać informację o konkursie do mediów zagranicznych.

Okoliczność ta potwierdza, że w momencie ogłoszenia konkurs nie był faktycznie przygotowany do prowadzenia naboru o realnym charakterze międzynarodowym. Brak równoczesnej publikacji pełnej dokumentacji konkursowej w języku angielskim już na etapie otwarcia konkursu w sposób oczywisty ograniczał dostęp zagranicznych artystów do udziału w procedurze oraz naruszał zasadę równego dostępu uczestników do informacji.

3. Pominięcie ideatora projektu i brak transparentności składu opiniującego

Poważne wątpliwości budzi również brak włączenia w skład jury lub zespołu opiniującego osoby będącej inicjatorem idei muralu pana ██████████

Zmiana założeń projektu przy jednoczesnym wyłączeniu ideatora koncepcji z procesu oceny prac podważa transparentność procedury i rodzi pytania o rzeczywisty charakter procesu decyzyjnego.

4. Określenie obszaru realizacji muralu a rzeczywista architektura elewacji

Dodatkowych wyjaśnień wymaga sposób wyznaczenia powierzchni przeznaczonej pod realizację muralu w dokumentacji konkursowej. Załączony do regulaminu rysunek techniczny elewacji budynku przy ul. T. Kościuszki 18 może sprawiać wrażenie, że obszar objęty konkursem został ograniczony do regularnego prostokątnego pola, które nie odzwierciedla w pełni rzeczywistego zwieńczenia i geometrii ściany.

Takie przedstawienie elewacji prowadzi do wizualnego pominięcia nieregularnej linii dachu, co rodzi pytania o przyjęte założenia projektowe oraz ich wpływ na relację przyszłego muralu z architekturą budynku.

W związku z powyższym zwracam się z prośbą o przedstawienie przesłanek, które zdecydowały o objęciu konkursem jedynie części elewacji, a nie całej dostępnej powierzchni ściany. Wyjaśnienie tej kwestii pozwoli ocenić, czy zakres opracowania został określony w oparciu o względy architektoniczne, estetyczne lub techniczne.

Jednocześnie proszę o informację, czy rozważano warianty obejmujące całość elewacji, a także o udostępnienie dokumentów, analiz lub opinii stanowiących podstawę do przyjęcia ostatecznego obszaru realizacji muralu.

W związku z powyższym wnoszę o:

1. Udostępnienie pełnej dokumentacji prac Zespołu ds. Murali dotyczących muralu przy ul. T. Kościuszki 18.
2. Udostępnienie protokołów i decyzji dotyczących zmiany tematu konkursu.
3. Przedstawienie szczegółowego wykazu działań promocyjnych prowadzonych za granicą.
4. Przedstawienie pełnego składu jury wraz z informacją o ewentualnych wyłączeniach z procedury oceny oraz uzasadnieniem wyłączenia p. [REDACTED]
5. Przedstawienie uzasadnienia dla objęcia projektem jedynie części elewacji budynku, a nie całej dostępnej powierzchni ściany.
6. Zabezpieczenie dokumentacji konkursowej do czasu pełnego wyjaśnienia sprawy.
7. Przeprowadzenie kontroli prawidłowości procedury konkursowej pod kątem zgodności z zasadami transparentności, równego traktowania uczestników i gospodarności wydatkowania środków publicznych.

Z góry dziękuję
Z wyrazami szacunku
Agnieszka Łętocha

[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych;
na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej;
jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych]