PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

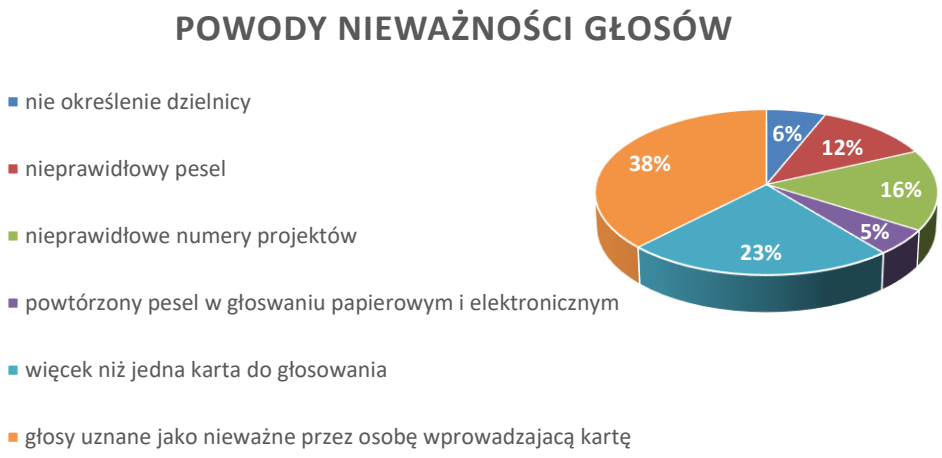
OR-03.0003.661.2024

Pan
Rafał Zawiślak
Radny Miasta Krakowa

Odpowiadając na Pana interpelację w sprawie wprowadzenia zmian w organizacji kolejnej edycji Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa, przekazaną przez Pana Jakuba Koska, Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa 28 października 2024 r., uprzejmie informuję.

Odnosząc się do podniesionej kwestii podsumowania głosowania w 11. edycji Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa, informuję, że w głosowaniu uczestniczyło 72 942 mieszkańców, gdzie głosów nieważnych pozyskanych z papierowych kart do głosowania było 7 642, natomiast głosów nieważnych oddanych elektronicznie 199.

W większości przypadków powodem nieważności głosów były błędy na kartach do głosowania, co stanowiło 62% unieważnionych kart. Poniższy wykres przedstawia powody nieważności głosów:



Głosy uznane jako nieważne przez osobę wprowadzająca kartę do głosowania stanowiły 38% ze wszystkich nieważnych głosów papierowych. W tym miejscu warto nadmienić, że każda karta, która została unieważniona, była zweryfikowana pod kątem zgodności z regulaminem Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa oraz zasadami ochrony danych osobowych. Oznacza to, że proces unieważniania był transparentny i oparty na ustalonych kryteriach. Podczas procesu głosowania do Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia kilkakrotnie wpłynęły zgłoszenia o naruszeniu regulaminu budżetu obywatelskiego, osoby zgłaszające informowały o działaniach odbiegających od przyjętych reguł poprzez:

1. Zbieranie głosów przez osoby nieupoważnione.
2. Wydawania kart z nadrukowanymi numerami projektów.
3. Masowe dostarczanie kart do punktu do głosowania w plikach przez jedną osobę.
4. Przymusowe obligowanie uczestników zajęć do oddania nie mniej niż 5 uzupełnionych kart do głosowania opiekunowi grupy.
5. Kserowanie kart do głosowania wraz z danymi osobowymi osób.

Dlatego też, odnosząc się do tezy, o podważaniu zaufania publicznego do procesu Budżetu Obywatelskiego należy uznać, że proces ewoluuje i staje się coraz bardziej szczelny. Zachowania niedozwolone są wychwytywane zawczasu. Aby podobne zachowania nie miały miejsca, muszą być sukcesywnie neutralizowane, aby wzrastała świadomość społeczna. Edukacja na temat funkcjonowania procesów partycypacyjnych również jest kluczowa, ponieważ w przyszłości może przyczyniać się do wzrostu zaufania publicznego do procesów, zamiast do ich podważania.

Przed rozpoczęciem tegorocznego etapu procesu głosowania, Zespół ds. Budżetu Obywatelskiego, zintensyfikował działania edukacyjne w zakresie ochrony danych osobowych oraz przestrzegania regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa. Przeprowadzono spotkania dla Radnych Dzielnicowych oraz Mieszkańców, gdzie kompleksowo omawiano powyższe tematy ze szczególnym uwzględnieniem rażących naruszeń regulaminu, które mogły się pojawić podczas głosowania. W tym miejscu warto wspomnieć, że w jednym z takich spotkań brał Pan udział.

Odnosząc się do nieważnych kart do głosowani w Dzielnicach: IV Prądnik Biały, XII Bieżanów-Prokocim, XIV Czyżyny, XV Mistrzejowice oraz XVIII Nowa Huta, poniżej tabelaryczne zestawienie danych, które przedstawiają powód nieważności głosów we wskazanych Dzielnicach Miasta Krakowa.

Dzielnica IV Prądnik Biały

TYP	POWÓD NIEWAŻNOŚCI	ILE
Elektroniczne	Powtórzony PESEL w głosowaniu elektronicznym i papierowym	26
Papierowe	Głos oznaczony jako nieważny przez osobę wprowadzającą karty do głosowania	981
Papierowe	Nieprawidłowy PESEL	34
Papierowe	Więcej niż jedna karta do głosowania z danym PESEL	105
Papierowe	Powtórzony PESEL w głosowaniu elektronicznym i papierowym	22
Papierowe	Nieprawidłowy numer PESEL i nieznany kod	87
Papierowe	Nieprawidłowy(-e) numer(-y) projektu(-ów)	148

Dzielnica XII Bieżanów-Prokocim

TYP	POWÓD NIEWAŻNOSCI	ILE
Elektroniczne	Powtórzony PESEL w głosowaniu elektronicznym i papierowym	23
Papierowe	Nieprawidłowy numer PESEL i nieznany kod	69
Papierowe	Więcej niż jedna karta do głosowania z danym PESEL	134
Papierowe	Nieprawidłowy(-e) numer(-y) projektu(-ów)	114
Papierowe	Głos oznaczony jako nieważny przez osobę wprowadzającą karty do głosowania	293
Papierowe	Nieprawidłowy PESEL	35
Papierowe	Powtórzony PESEL w głosowaniu elektronicznym i papierowym	35

Dzielnica XIV Czyżyny

TYP	POWÓD NIEWAŻNOSCI	ILE
Elektroniczne	Powtórzony PESEL w głosowaniu elektronicznym i papierowym	7
Papierowe	Nieprawidłowy PESEL	3
Papierowe	Głos oznaczony jako nieważny przez osobę wprowadzającą karty do głosowania	402
Papierowe	Więcej niż jedna karta do głosowania z danym PESEL	12
Papierowe	Nieprawidłowy(-e) numer(-y) projektu(-ów)	28
Papierowe	Powtórzony PESEL w głosowaniu elektronicznym i papierowym	2
Papierowe	Nieprawidłowy numer PESEL i nieznany kod	17

Dzielnica XV Mistrzejowice

TYP	POWÓD NIEWAŻNOSCI	ILE
Elektroniczne	Powtórzony PESEL w głosowaniu elektronicznym i papierowym	15
Papierowe	Głos oznaczony jako nieważny przez osobę wprowadzającą karty do głosowania	566
Papierowe	Nieprawidłowy PESEL	10
Papierowe	Powtórzony PESEL w głosowaniu elektronicznym i papierowym	10
Papierowe	Nieprawidłowy numer PESEL i nieznany kod	56
Papierowe	Nieprawidłowy(-e) numer(-y) projektu(-ów)	54
Papierowe	Więcej niż jedna karta do głosowania z danym PESEL	49

Dzielnica XVIII Nowa Huta

TYP	POWÓD NIEWAŻNOSCI	ILE
Elektroniczne	Powtórzony PESEL w głosowaniu elektronicznym i papierowym	40
Papierowe	Nieprawidłowy PESEL	32
Papierowe	Powtórzony PESEL w głosowaniu elektronicznym i papierowym	57
Papierowe	Głos oznaczony jako nieważny przez osobę wprowadzającą karty do głosowania	377
Papierowe	Więcej niż jedna karta do głosowania z danym PESEL	940
Papierowe	Nieprawidłowy(-e) numer(-y) projektu(-ów)	117
Papierowe	Nieprawidłowy numer PESEL i nieznany kod	86

W kwestii wprowadzenia zmiany formuły głosowania w Budżecie Obywatelskim, należy zaznaczyć, że podjęcie działań winno zostać rozważone dopiero po zapoznaniu się w wynikami raportu końcowego z ewaluacji procesu wdrażania 11. edycji Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa za rok 2024. Dokument ten w sposób rzeczywisty oceni skuteczność procesu jakim jest budżet obywatelski, określając przy tym identyfikację mocnych i słabych stron przedmiotowego działania.

z up. PREZYDENTA MIASTA
Maria Klaman
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

Maria Brygida Klaman

Elektronicznie podpisany przez Maria Brygida Klaman
Data: 2024.11.04 16:53:14 +01'00'

Otrzymują:
1. Adresat
2. Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia
3. Biuletyn Informacji Publicznej
4. Aa