



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0003.44.2025

Pan
Michał Drewnicki
Radny Miasta Krakowa

Odpowiadając na Pana interpelację w sprawie rozbudowy Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów, przekazaną przez Pana Jakuba Koska, Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa 16 stycznia 2025 r., uprzejmie informuję.

Jakie konkretnie analizy i prognozy uzasadniały decyzję o planowaniu rozbudowy w 2023 roku?
Proszę o ich udostępnienie w formie kopii.

Na zlecenie Krakowskiego Holdingu Komunalnego S.A. w Krakowie (KHK S.A.) w 2022 r. zostało opracowane Studium Wykonalności (SW) rozbudowy Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów (ZTPO) o trzecią linię – Zakład Odzysku Energii (ZOE). W lipcu 2024 r. dokonano aktualizacji SW, zgodnie z zapisami umów o dotację i pożyczkę zawartymi z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (aneks do SW). Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o *dostępie do informacji publicznej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 902) ww. dokumenty zostały od 2022 r. objęte tajemnicą przedsiębiorcy.

Wraz z aneksem do Studium Wykonalności zostało wykonane przez autora SW sprawozdanie zarządcze z 16 lipca 2024 r. zawierające wnioski wynikające ze Studium Wykonalności z aneksem i potwierdzające zasadność odstąpienia od realizacji projektu ZOE w obecnych uwarunkowaniach gospodarczych i prawnych (sprawozdanie zarządcze w załączeniu).

Jakie wskaźniki ekonomiczne zostały uwzględnione np.: wewnętrzna stopa zwrotu (IRR), wartość bieżąca netto (NPV), koszt jednostkowy przetworzenia odpadów, prognozowane przychody z dodatkowej produkcji energii elektrycznej i ciepłej.

Pierwotne analizy do wniosku do NFOŚiGW uwzględniały m.in. następujące wskaźniki ekonomiczne:

- wewnętrzna stopa zwrotu (IRR/K): $FRR/K = 40,3\%$, $FRR/C = 5,0\%$ przy użytej stopie dyskonta 6 %,
- wartość bieżąca netto: $FNPV/K = 68\ 163$ tys. zł (stopa dyskontowa 6%),

- koszt jednostkowy przetworzenia tony odpadów, tzw. cena na bramie (pierwszy pełny rok działalności 2028): 461,25 zł/Mg,
- prognozowane przychody z dodatkowej produkcji energii elektrycznej i ciepła (pierwszy pełny rok działalności 2028) - energia elektryczna 21 461 tys. zł/rok, przy wolumenie: 39,6 tys. MWh, energia cieplna 16 052 tys. zł/rok przy wolumenie 330,4 tys. GJ.

Czy w analizach uwzględniono zmiany w polityce unijnej dotyczącej gospodarki odpadami, w tym dyrektywy o redukcji i ograniczeniu składowania?

W analizach uwzględniono zmiany w polityce unijnej dotyczącej gospodarki odpadami.

Jakie nowe dane lub analizy doprowadziły do wycofania się z planów rozbudowy? Proszę o przedstawienie ich kopii. Jeśli decyzja została podjęta na podstawie tych samych dokumentów to proszę o informację czy poprzedni zarząd działał na szkodę spółki, skoro mimo negatywnych wskaźników parła do realizacji linii, czy może jednak wskaźniki pokazują zasadność budowy, a nowe władze mimo tego wycofały się z inwestycji?

Zarówno umowa o dofinansowanie w formie dotacji nr 243/2023/Wn06/OZ-up-fm/D oraz umowa o dofinansowanie w formie pożyczki nr 244/2023/Wn06/OZ-up-fm/P zostały podpisane w dniu 17 maja 2023 r. Obie umowy miały nazwę i dotyczyły Budowy Zakładu Odzysku Energii w Krakowie (ZOE). Stąd zasadne jest używanie tej nazwy ale i uznanie, że inwestycja jest realizowana przede wszystkim w celu odzysku energii.

Nadmieniam, że ww. inwestycja w głównej mierze miała dotyczyć zwiększenia sprzedaży energii elektrycznej i energii cieplnej. Natomiast paliwem do tego miały być odpady pochodzące spoza terenu Gminy Miejskiej Kraków.

Realizacja Projektu ZOE w swej idei miała na celu m.in.:

- zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego Miasta Krakowa (dodatkowe własne źródło ciepła i energii elektrycznej wytwarzanych z odpadów),
- rozwiązanie problemów gospodarki odpadami gmin ościennych przy jednoczesnym zacieśnieniu współpracy metropolitalnej,
- zapewnienie stabilnego źródła generowania nadwyżek finansowych dla KHK S.A. ze zrealizowanego zakładu (dotychczas funkcjonująca spalarnia charakteryzuje się generowaniem satysfakcjonujących dodatnich nadwyżek środków finansowych).

Wyjściowo (w 2022 r.) przyjęto, iż nakłady inwestycyjne na realizację ZOE o przepustowości 100 tys. Mg odpadów wyniosą 500 mln zł netto i zostaną sfinansowane dotacją bezzwrotną NFOŚiGW w wysokości 100 mln zł oraz pożyczką preferencyjną 400 mln zł (maksymalne dostępne w ramach naboru kwoty dotacji i pożyczki).

Na podstawie założeń bilansu energetycznego uwzględniających ograniczenia w zakresie wyprowadzenia ciepła, po uwzględnieniu zapotrzebowania własnego pierwotnie oszacowano, iż w ramach ZOE powinna być realizowana następująca roczna sprzedaż:

- 330 386 GJ/rok energii cieplnej (wobec 660-700 tys. GJ/rok dla innych instalacji o podobnych parametrach),
- 39 563 MWh/rok energii elektrycznej.

Na etapie oceny Projektu przez NFOŚiGW dokonano istotnych zmian struktury finansowania. Aby uniknąć notyfikacji Projektu NFOŚiGW zdecydował o ograniczeniu poziomu pomocy do 15 mln EUR, co skutkowało:

- obniżeniem dotacji do około 67,4 mln zł (ostateczna kwota przeliczana wg kursu na moment podpisania umowy),
- niemożnością zastosowania pożyczki preferencyjnej na rzecz pożyczki na warunkach rynkowych (z marżą 0,6 %).

Dodatkowo w związku z ograniczeniami dostępnych środków NFOŚiGW ograniczył wartość pożyczki do 200 mln zł. Tym samym, ze źródeł NFOŚiGW uzyskano łącznie finansowanie 267,4 mln zł. Jednoczesna weryfikacja poziomu nakładów inwestycyjnych dla Projektu wykazała wzrost o 34 % w stosunku do pierwotnej kwoty wnioskowanej do NFOŚiGW (z kwoty 500 387 tys. zł do kwoty 672 691 tys. zł). Tym samym pojawiła się konieczność pozyskania dodatkowego finansowania dłużnego w wysokości około 386,3 mln zł. Były to bardzo istotne zmiany zmniejszające ekonomiczną atrakcyjność Projektu.

Po 17 maja 2023 r., tj. po podpisaniu ww. umów o dotację i pożyczkę, pierwotne cele Projektu niestety oddaliły się w następujący sposób:

- cel jakim było bezpieczeństwo energetyczne Miasta Krakowa oddalił się ze względu na to, iż Projekt nie przyczynia się w zakładanym wcześniej stopniu do wzrostu bezpieczeństwa energetycznego. Inwestycja ZOE została wycofana poprawką Prezydenta Miasta Krakowa z projektu uchwały dotyczącej dokumentu o strategicznym znaczeniu dla Krakowa, jakim są *Założenia do planu zaopatrzenia Gminy Miejskiej Kraków w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe na lata 2023-2038*. Dokument ten eliminujący ZOE z planu został przyjęty przez Radę Miasta Krakowa uchwałą nr CXXV/3445/2023 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 grudnia 2023 r. Potwierdzają to decyzje i plany Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Krakowie w kwestii nowych korzystniejszych dla systemu ciepłowniczego planowanych inwestycji dotyczących budowy efektywnego systemu ciepłowniczego,
- cel jakim było rozwiązanie problemów gospodarki odpadami gmin ościennych przy jednoczesnym zacieśnieniu współpracy metropolitalnej oddalił się m.in. z uwagi na brak zawartego porozumienia międzygminnego, co wynika m.in. z rosnącej niepewności gospodarczej związanej ze zmianami prawnymi oraz polityką klimatyczną, a także niepodjęcia przez gminy oczekiwanych działań formalnych. Należy wziąć przy tym pod uwagę również ewentualne ryzyko sporu przed Krajową Izbą Odwoławczą.
- cel jakim było zapewnienie stabilnego źródła generowania nadwyżki finansowej dla KHK S.A. ze zrealizowanego Zakładu oddalił się m.in. z uwagi na obniżoną efektywność energetyczną projektu w zakresie wykorzystania ciepła (maksymalna ilość ciepła, którą może odebrać MPEC S.A. w zaktualizowanych warunkach system ciepłowniczego wyniesie ok. 240 tys. GJ wobec zakładanej wcześniej w projekcie ilości 330 tys. GJ rocznie) oraz znaczne obniżenie rynkowych cen energii elektrycznej, a także zwiększenie wzrostu nakładów inwestycyjnych o blisko 35%.

Powyższe zasadnicze i istotne zmiany zasad realizacji Projektu, ale i przede wszystkim zmiany otoczenia rynkowego nie mogły być w całości przewidziane w trakcie pierwotnego etapu jego przygotowywania.

W lipcu 2024 r. dokonano aktualizacji SW zgodnie z zapisami umów o dotację i pożyczkę zawartymi z NFOŚiGW (aneks do SW), w którym uwzględniono m.in. następujące wskaźniki ekonomiczne:

- wewnętrzna stopa zwrotu (IRR/K): FRR/K = 3,6%, FRR/C = 3,2%, przy użytej stopie dyskonta 6.0 %,
- wartość bieżąca netto: NPV/K = (-)33 267 tys. zł (stopa dyskontowa 6%),

- koszt jednostkowy przetworzenia tony odpadów po uwzględnieniu planowanego wprowadzenia opłat ETS (pierwszy pełny rok działalności 2030): 730,84 zł/Mg,
- prognozowane przychody z dodatkowej produkcji energii elektrycznej i ciepła (pierwszy pełny rok działalności 2030) energia elektryczna 23 356 tys. zł/rok, przy wolumenie 43,8 tys. MWh energia ciepła 17 109 tys. zł/rok przy wolumenie 240,8 tys. GJ i znacznym wzroście ceny ciepła z KHK S.A.

Jak wskazują autorzy sprawozdania zarządczego głównymi czynnikami, które wpłynęły na pogorszenie wyników były m.in.:

- wzrost nakładów inwestycyjnych (CAPEX),
- zmiana struktury finansowania,
- spadek ilości sprzedawanej energii cieplnej przy nieznacznie kompensującym to wzroście sprzedaży energii elektrycznej,
- zmiana sytuacji cenowej na rynku energetycznym (spadek cen energii elektrycznej).

W konsekwencji rozwiązania umów z NFOŚiGW i odstąpienia od realizacji projektu KHK S.A. zamierza podjąć się z MPEC S.A. realizacji wspólnych korzystniejszych projektów inwestycyjnych, które w wyższym i oczekiwanym stopniu przyczynią się do spełnienia powyższych celów i będą budować efektywny system ciepłowniczy oparty o odnawialne źródła energii (OZE). Zostaną tu wykorzystane badania i analizy przeprowadzane w związku z Projektem ZOE.

Ponadto realizacja Projektu w formule komercyjnej może spowodować utratę statusu podmiotu wewnętrznego w ramach powierzenia *in-house* przez KHK S.A. z uwagi na ryzyko niespełnienia wówczas przez KHK S.A. proporcji działalności powierzonej w stosunku do działalności komercyjnej, co znacznie pogorszyłoby możliwości w zakresie zarządzania systemem gospodarki odpadami w Krakowie oraz kontroli tego systemu.

Należy ponadto podkreślić, iż sejmik Województwa Małopolskiego podjął 25 marca 2024 r. uchwałę nr LXXXI/1191/24 w sprawie *Planu Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego na lata 2023-2028*, z którego wynika, iż w Planie inwestycyjnym ZOE jest uwzględniona jedynie jako instalacja rezerwowa. Przez instalację rezerwową rozumie się jedynie instalację przewidzianą do realizacji w przypadku niepodjęcia realizacji którejkolwiek z planowanych głównych instalacji w terminie określonym w Planie Inwestycyjnym lub w przypadku pojawienia się dodatkowego popytu na odzysk energetyczny odpadów. Oznacza to, że wg ww. dokumentu inne planowane instalacje główne w wystarczającym stopniu zaspokajają popyt na termiczne przekształcanie odpadów, co mogłoby być źródłem poważnych problemów w pozyskaniu wystarczającej ilości odpadów dla ZOE.

Jak zmieniły się prognozy dotyczące ilości odpadów dostępnych do przetwarzania od 2023 roku do chwili obecnej? Proszę o przedstawienie aktualnych danych.
Czy uwzględniono perspektywę rosnącej liczby mieszkańców Krakowa i regionu w kontekście produkcji odpadów?

Prognozy dotyczące ilości odpadów dostępnych do termicznego przekształcania od 2023 r. do chwili obecnej nie uległy zmianie.

Zakład Termicznego Przekształcania Odpadów w pełni zaspokaja potrzeby Gminy Miejskiej Kraków w zakresie termicznego przekształcania odpadów na terenie Gminy, również w perspektywie rosnącej liczby mieszkańców Krakowa w kontekście produkcji odpadów.

Jaki był całkowity koszt przygotowania do realizacji projektu do momentu rezygnacji? Proszę o podanie szczegółowego wykazu wydatków (analizy, dokumentacje, konsultacje, projekt).

Wartość poniesionych kosztów analityczno-badawczych przygotowania projektu wyniosła 959 tys. zł, co stanowi ok. 0,1% wartości szacowanych nakładów inwestycyjnych dla Projektu. Wykonane analizy zawierające m.in. analizę trendów, ryzyk i otoczenia ekonomicznego są i będą wykorzystywane do strategicznego zarządzania Spółką, zatem nie służą tylko i wyłącznie celom związanym z samym Projektem - są naturalnym kosztem zarządzania ryzykiem i będą również podstawą do innych decyzji inwestycyjnych Spółki.

Koszty przygotowania do realizacji Projektu w latach 2020-2024 (w zł).

analizy	505 530,71
dokumentacja	323 062,84
konsultacje	127 600,00
projekt	3 218,55
razem	959 412,10

Czy rezygnacja z inwestycji wiąże się z koniecznością zwrotu dotacji lub innych kosztów wynikających z zawartych umów? Otrzymałem informację, że zgodnie z umową miasto lub KHK będą płacić kary umowne ze względu na zerwanie umowy z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska. Proszę o podanie kwoty warunków zwrotu, proszę o przygotowanie mi kopii umowy i ew. aneksów.

Zarówno umowa z dnia 17 maja 2023 r. o dofinansowanie w formie dotacji nr 243/2023/Wn06/OZ-up-fm/D oraz umowa z dnia 17 maja 2023 r. o dofinansowanie w formie pożyczki nr 244/2023/Wn06/OZ-up-fm/P nie zostały przez KHK S.A. wypowiedziane ani rozwiązane.

W zawartych ww. umowach Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW) wskazał (z uwagi na odległy termin realizacji i rozpoczęcia finansowania Projektu) jako warunek, iż w sytuacji wysokiej zmienności w otoczeniu regulacyjnym dotyczącym inwestycji w gospodarce odpadami i dotyczącym produkcji energii oraz niestabilnej sytuacji na rynku energii (pogłębionej nie przewidywalnymi skutkami wojny na Ukrainie i nieokreślonym czasowo) uzasadnione jest dokonanie powtórnej oceny ryzyka inwestycji.

W tym celu na KHK S.A. jako beneficjencie ciążył między innymi obowiązek zaktualizowania Studium Wykonalności. Mając powyższe na uwadze, KHK S.A. wypełnił powyższy warunek zlecając opracowanie stosownego aneksu do Studium Wykonalności Projektu. W efekcie otrzymany aneks do Studium Wykonalności bazujący na aktualnych w lipcu 2024 r. warunkach ekonomicznych, prawnych i otoczenia rynkowego wskazał na zasadność odstąpienia od realizacji projektu:

W powyższych okolicznościach, w których:

- dalszemu ograniczeniu uległa możliwość wyprowadzenia ciepła z ZOE,
- brak perspektyw znaczących zmian w ww. zakresie (w szczególności w wieloletnich planach MPEC S.A. nie są przewidziane wydatki na budowę sieci od ZTPO do ul. Śliwiaka czyli przyłącza pod Wisłą, m.in. w związku ze stanowiskiem MPEC, iż „rozwiązanie (ZOE) w niewielkim stopniu wpływa na bezpieczeństwo energetyczne systemu ciepłowniczego, natomiast w sposób zdecydowany pogarsza warunki techniczno-

ekonomiczne źródeł głównych”),

- przy ww. parametrach sprzedaży ciepła instalacja będzie charakteryzowała się efektywnością niższą od instalacji konkurencyjnych, powstających równolegle na rynku i w sposób efektywny wykorzystujących wytwarzaną energię ciepłą (zwłaszcza wobec zmian uwarunkowań cen energii elektrycznej i ciepłej), co poważnie utrudni pozyskanie odpadów na warunkach komercyjnych,
- analizy prof. Jędrzaka wykazywały, iż do zgromadzenia wystarczającej ilości odpadów dla ZOE konieczne jest uwzględnienie prawie wszystkich odpadów reszkowych z 7 powiatów, co znacząco wykraczało poza obszar i ilości odpadów dostępne w samej Metropolii Krakowskiej, a pozyskanie tych odpadów na warunkach innych niż rynkowe z ww. obszaru nie jest realne (co potwierdzają wyniki podejmowanych przez Spółkę w ostatnich latach działań mających doprowadzić do zawarcia jakichkolwiek porozumień międzygminnych),
- a) ewentualne problemy z pozyskaniem satysfakcjonujących wyników finansowych przełożą się na już istniejącą instalację i w skrajnym przypadku nawet na opłaty dla mieszkańców Krakowa,

zasadne wydaje się rozważenie odstąpienia od realizacji Projektu ZOE w ww. uwarunkowaniach jako najskuteczniejszego sposobu mitygacji wszystkich wciąż bardzo dużych ryzyk związanych z Projektem.

W takiej sytuacji i z takim uzasadnieniem KHK S.A. podjął działania w celu rozwiązania stosownych umów bez wzajemnych roszczeń (w tym kar umownych). Ponadto KHK S.A. jest spółką komunalną, tj. przedsiębiorcą publicznym a środki, którymi dysponuje są o charakterze publicznym. Konieczne jest zatem, przy realizacji planów inwestycyjnych przez Spółkę, zapewnienie m.in:

- zgodności działalności z przepisami prawa, ze szczególnym uwzględnieniem ustawy o gospodarce komunalnej, a w związku z tym celem działalności Spółki, jakim może być tylko realizacja zadań własnych gminy,
- skuteczności i efektywności działania Spółki poprzez zapewnienie zwrotu poniesionych nakładów i kosztów oraz zapewnienie rozsądnego zysku i utrzymania jej płynności finansowej,
- ochrony zasobów Spółki stanowiącej majątek Gminy Miejskiej Kraków, ochrona tych zasobów wiąże się m.in. z zapewnieniem właściwych, efektywnych źródeł finansowania inwestycji w sposób, który nie naraża Gminy na utratę wartości jej majątku,
- zarządzania ryzykiem w sposób właściwy dla środków publicznych, co oznacza m.in. nie podejmowanie nadmiernego ryzyka gospodarczego nie związanego z realizacją celu publicznego.

Ryzyka o charakterze obiektywnym, które uwidoczniły się w aneksie do Studium Wykonalności spowodowały, iż KHK S.A. zwrócił się z wnioskiem do NFOŚiGW o obopólne rozwiązanie umowy o dofinansowanie i umowy pożyczki bez żadnych wzajemnych roszczeń (w tym kar umownych), gdyż opisany wyżej warunek NFOŚiGW (poprzez aktualizację Studium Wykonalności) wykazał brak możliwości uzyskania społecznych i ekonomicznych efektów oraz wysoką ekspozycję na ryzyka Projektu. Zatem realizacja Projektu w tych uwarunkowaniach mogłaby skutkować wydatkowaniem środków publicznych, przez każdą ze Stron podpisanych umów pożyczki i o dotację, w sposób niezasadny.

Aktualnie KHK S.A. oczekuje na odpowiedź NFOŚiGW w tej sprawie. Nie ma konieczności zwrotu dotacji, gdyż dotacja nie została przez NFOŚiGW wypłacona KHK S.A.

Odpowiadając na pytanie o wysokość kary umownej (potencjalnej):

- umowa z dnia 17 maja 2023 r. o dofinansowanie w formie pożyczki nr 244/2023/Wn06/OZ-up-fm/P: 1% wysokości udzielonej pożyczki, tj. 2 000 000 zł,
- umowa z dnia 17 maja 2023 r. o dofinansowanie w formie dotacji nr 243/2023/Wn06/OZ-up-fm/D: 1% wysokości udzielonego dofinansowania: 674 175 zł.

Nadmieniam, że powyższe kary umowne w przypadku niepodjęcia środków finansowych z NFOŚiGW są niezasadne, gdyż NFOŚiGW nałożył w umowach opisany wyżej warunek dokonania powtórnej oceny ryzyka inwestycji. Ponadto kary umowne mogą zostać jedynie naliczone w przypadku wypowiedzenia umowy przez beneficjenta (KHK S.A.) lub wypowiedzenia lub rozwiązania umowy z przyczyn szczególnych przez NFOŚiGW. Takiej sytuacji w chwili obecnej nie ma (skany umów o dofinansowanie w formie dotacji i pożyczki wraz z aneksem w załączeniu).

Jakie były planowane źródła finansowania trzeciej linii (środki własne, dotacje, kredyty).

Planowane źródła finansowania zawarte są w MF i SW.

Parametr ekonomiczny	Jednostka	SW wniosek o dofinansowanie przedsięwzięcia	Aktualizacja lipiec 2024 r.
Nakłady inwestycyjne	tys. zł	500 387	672 691
Dotacja NFOŚiGW	tys. zł	100 000	67 417,5
Pożyczka NFOŚiGW	tys. zł	399 387	200 000
Kredyt komercyjny	tys. zł	0	386 273,5
Wkład własny	tys. zł	1 000	19 000

Kto i na jakim etapie podejmował decyzję o rezygnacji z projektu? Czy była to decyzja Zarządu KHK, Rady Nadzorczej, czy wymagała akceptacji Prezydenta Miasta Krakowa? Proszę o przedstawienie mi kopii dokumentów – uchwały rady nadzorczej, zgody korporacyjnej Walnego Zgromadzenia Wspólników (Prezydenta Miasta Krakowa), uchwały zarządu.

Jak wspomniano wyżej aneks do Studium Wykonalności uwidoczniał ryzyka o charakterze obiektywnym, który spowodował wystąpienie do NFOŚiGW o obopólne rozwiązanie umowy o dofinansowanie i umowy pożyczki bez żadnych wzajemnych roszczeń (w tym kar umownych). Na tym etapie brak jakichkolwiek uchwał organów KHK S.A., gdyż KHK S.A. oczekuje na stanowisko NFOŚiGW w zakresie wniosku o rozwiązanie umowy o dofinansowanie i umowy pożyczki bez żadnych wzajemnych roszczeń (w tym kar umownych). Dopiero po uzyskaniu odpowiedzi NFOŚiGW stosowne organy Spółki podejmą właściwe uchwały.

Jak miasto planuje zarządzać rosnącą ilością odpadów w przyszłości, biorąc pod uwagę ograniczone możliwości przetwarzania? Czy przewiduje się alternatywne inwestycje w sektorze gospodarki odpadami?

Gmina Miejska Kraków planuje sprostać rosnącej ilości odpadów poprzez budowę Centrum Recyklingu Odpadów Komunalnych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania

Sp. z o.o. W ramach tej inwestycji przewidziano powstanie nowoczesnych instalacji, które umożliwią zaawansowaną segregację i przetwarzanie odpadów:

- zakładu recyklingu tworzyw sztucznych,
- zakładu odzysku odpadów komunalnych,
- zakładu odzysku odpadów wielkogabarytowych,
- punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

W 2024 r. został zakończony I etap inwestycji, w ramach którego powstał m.in. zakład recyklingu tworzyw sztucznych obejmujący instalację przygotowania do recyklingu folii z tworzyw sztucznych (odzyskiwanych w procesach sortowania odpadów komunalnych) poprzez wysortowanie folii PE oraz instalacja wytwarzania granulatu polietylenu poprzez rozdrabnianie folii, mycie i granulację.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Stanisław Kracik
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury
3. Krakowski Holding Komunalny S.A. w Krakowie
4. Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych
5. Biuletyn Informacji Publicznej
6. Aa