



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0003.568.2024

Kraków, 15.10.2024 r.

Pan
Łukasz Maślona
Radny Miasta Krakowa

Odpowiadając na Pana interpelację w sprawie projektu BO pt. „Co z tą hutą? Zbadajmy tereny wokół kombinatu”, przekazaną przez Panią Iwonę Chamielec, Wiceprzewodniczącą Rady Miasta Krakowa 8 października 2024 r., uprzejmie informuję.

Po rekomendacji Rady Budżetu Obywatelskiego projekt nr BO.D18.55/24 pn. „Co z tą hutą? Zbadajmy tereny wokół kombinatu”, decyzją Prezydenta Miasta Krakowa został przywrócony do listy projektów skierowanych pod głosowanie w ramach 11. edycji Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa. Zgodnie z procedurą przewidzianą w uchwale nr LI/1410/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 stycznia 2021 r. w sprawie *Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa*, przedmiotowy wniosek został przekazany do jednostki merytorycznej Urzędu Miasta Krakowa celem ponownej weryfikacji i wyceny kosztów ewentualnej realizacji zadania. Wydział Kształtowania Środowiska opiniując ten projekt w obecnej sytuacji, jak i poprzednich edycjach BO, każdorazowo wskazywał, że jego zakres rzeczowy może rodzić szereg dalszych obowiązków (działań) wynikających z obowiązujących przepisów szczególnych, tj. ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2024 r. poz. 54 ze zm.) lub ustawy z 13 kwietnia 2007 r. *o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2187). Powyższe zostało również podniesione w tegorocznej edycji, gdzie na etapie opiniowania wskazany projekt został zaopiniowany negatywnie. Przepis § 13 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa stanowi, że ostatecznej wyceny projektu dokonuje Prezydent w procesie weryfikacji projektu, po zapoznaniu się z kompleksową opinią jednostki merytorycznej zaangażowanej w opinię merytoryczno-prawną.

W procesie wyceny projektów, szczególnie inwestycyjnych, kluczowe znaczenie ma odpowiednia weryfikacja dokumentów związanych z danym przedsięwzięciem. Każdorazowo wycena oparta jest na bieżących cenach usług oraz materiałów potrzebnych do realizacji przedmiotowego zadania, aby w jak najlepszy sposób zabezpieczyć środki na realizację inwestycji. Wnioskodawca na etapie składania projektu określa jedynie przybliżony koszt realizacji projektu, według własnego oszacowania. Taki zapis ma na celu jedynie ułatwić wnioskodawcom przedstawienie i oszacowanie swoich oczekiwań finansowych co do planowanej inwestycji.

Wydział Kształtowania Środowiska nie dokonywał żadnych zmian w założonym zakresie rzeczowym projektu, jak i jego formie przedstawionej przez wnioskodawczynię, gdzie po przywróceniu, projekt został poddany pod głosowanie.

Ad 1.

Po przywróceniu projektu pod głosowanie przez Prezydenta Miasta Krakowa, wnioskodawczyni nie była informowana o dokonanych zmianach w zakresie projektu i kosztorysu oraz nie musiała wyrazić zgody na wprowadzanie zmian, bowiem żaden przepis regulaminu BO tego nie przewiduje. Wydział Kształtowania Środowiska nie dokonywał żadnych zmian w założonym zakresie rzeczowym projektu, jak i jego formie przedstawionej przez wnioskodawczynię, gdzie po przywróceniu projekt został poddany pod głosowanie. Nastąpiła jedynie zmiana w uzasadnieniu kosztów jego realizacji.

Ad 2.

Zgodnie z § 13 ust. 1 uchwały nr II/1410/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 stycznia 2021 r. w sprawie *Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa*, wnioskodawca może określić przybliżony koszt realizacji projektu według własnego oszacowania, a ostatecznej wyceny dokonuje Prezydent w procesie weryfikacji projektów.

Ad 3.

Decyzja o zakresie rzeczowym oraz finansowym pozostaje w wyłącznej kompetencji Prezydenta Miasta, którego rolą jest, aby wszystkie aspekty finansowe zostały rzetelnie ocenione i uwzględnione. Powyższe działania spowodowane są dotychczasowymi doświadczeniami Prezydenta Miasta Krakowa, działającego jako organ ochrony środowiska na podstawie ustawy *Prawo ochrony środowiska*, w zakresie identyfikacji potencjalnych historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi. Należy podkreślić, że w minionych latach w uzasadnieniach weryfikacji merytoryczno-prawnej wobec zgłaszanych corocznie projektów BO pt. „*Co z tą hutą? Zbadajmy tereny wokół kombinatu*”, wnioskodawczyni informowana była, że prezentowany zakres rzeczowy może rodzić szereg dalszych obowiązków (działań) wynikających z obowiązującego porządku prawnego, w tym w szczególności ustawy *Prawo ochrony środowiska* oraz ustawy *o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie*. Pomimo tego wcześniej przekazywane informacje nie przełożyły się na treść każdorazowo składanych kolejnych projektów w ramach nowych edycji budżetu obywatelskiego.

Ad 4.

Jak wskazano wyżej, zakres rzeczowy projektu BO pt. „*Co z tą hutą? Zbadajmy tereny wokół kombinatu*”, może rodzić szereg dalszych obowiązków (działań), nakładanych na Prezydenta Miasta Krakowa, wypełniającego w mieście na prawach powiatu, jakim jest Kraków, również rolę Starosty, które to czynności wynikają z obowiązujących przepisów szczególnych, tj. ustawy *Prawo ochrony środowiska* lub ustawy *o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie*. Działaniami tymi mogą być m.in. realizacja badań uszczegóławiających wobec wstępnie wykrytych wartości stężeń ponadnormatywnych; opracowanie dokumentów w formie strategii (planów remediacji) dla przypadków udokumentowania przekroczeń i ich ewentualna późniejsza walidacja oraz dokonanie ewentualnych ocen występowania zagrożeń dla zdrowia ludzi lub środowiska. Na obecnym etapie nie sposób wskazać jednoznacznie odpowiedzialnego za ewentualne wykryte stężenia ponadnormatywne, a obowiązek podjęcia zdefiniowanych działań, określonych w obowiązującym porządku prawnym, w pierwszej kolejności zobowiązuje władającego

terenem, a w przypadku nieruchomości wskazanych w przedmiotowym BO za każdym razem jest to Gmina Miejska Kraków.

Brak miarodajnych danych o skali i zakresie wyników z przeprowadzonych badań geośrodowiskowych, tj. wykrytych stężeń ponadnormatywnych, ich rodzaju, miejsca występowania i innych podobnych uwarunkowań geośrodowiskowych, nie pozwala na obecnym etapie na szczegółowe wyspecyfikowanie dalszych działań, w tym też uniemożliwia dokładną wycenę poszczególnych zadań. Jednak podmiot zobowiązany do ewentualnej realizacji ww. projektu, a byłaby to Gmina Miejska Kraków, musi być przygotowany, w tym również finansowo, na scenariusze pesymistyczne, tak aby na późniejszych etapach nie został zarzucony wykonawcom brak odpowiednich działań z uwagi na niewystarczające środki finansowe.

Ad 5.

Zgodnie z § 33 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa Prezydent Miasta Krakowa do końca czerwca dokonuje analizy dostępnych środków pozostałych w ramach zrealizowanych zadań i wskazuje do realizacji kolejne projekty możliwe do wykonania w ciągu bieżącego roku budżetowego. W przypadku niepełnego wykorzystania środków wracają one do budżetu Miasta Krakowa.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Maria Klaman

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia
3. Wydział Kształtowania Środowiska
4. Biuletyn Informacji Publicznej
5. aa