



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0003.356.2026

Kraków, 1 czerwca 2026 r.

**Pani
Edyta Nowak
Radna Miasta Krakowa**

Odpowiadając na Pani interpelację w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia na świadczenie całodobowych usług transportu sanitarnego pacjentów, krwi i jej składników oraz awaryjnego transportu leków przez Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego w Krakowie nr referencyjny DZP-2071-1/26 z dnia 3 lutego 2026 r. z możliwością negocjacji, przekazaną przez Pana Jakuba Koska, Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa 25 maja 2026 r., uprzejmie informuję, że odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą, zgodnie z ustawą z dnia 15 kwietnia 2011 r. o *działalności leczniczej*, ponosi kierownik tego podmiotu (Dyrektor Szpitala). Natomiast zagadnienia związane z przeprowadzaniem przetargu reguluje ustawa z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych*.

Wynikiem przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia było wybranie najkorzystniejszej oferty i udzielenie zamówienia. Sugestia Pani Radnej, jakoby wynikiem postępowania miało być „odstąpienie od negocjacji ceny” jest nieprawidłowa. Przeprowadzenie negocjacji w ogóle nie jest celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jedynie uprawnieniem zamawiającego, narzędziem, z którego ten może (ale nie musi) skorzystać. Przedmiotowe stanowisko znajduje swoje potwierdzenie w art. 287 ust. 1 ww. ustawy, zgodnie z którym „w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, gdy zamawiający nie prowadzi negocjacji, dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu”. Podobne stanowisko zajmują również komentatorzy ustawy: „W wariantcie drugim trybu podstawowego zamawiający może co do zasady bez podania przyczyny odstąpić od przeprowadzenia negocjacji mających na celu ulepszenie treści ofert. Potencjalnie zamawiający może prowadzić takie negocjacje, nawet w przypadku, gdy zostanie złożona tylko jedna oferta podlegająca negocjacjom. Stąd zawsze decyzja o przeprowadzeniu negocjacji lub odstąpieniu od nich należy do zamawiającego, a wykonawcy nie mogą skutecznie dochodzić przeprowadzenia takich negocjacji”.

Zagadnienie kwestii sprawdzenia przez zamawiającego podstawy zatrudnienia przez wykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności również należy do elementarnych zagadnień prawa zamówień publicznych. Zamawiający, na podstawie art. 95 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, wymagał od wykonawcy stosownego oświadczenia w przedmiocie realizacji konkretnych zadań przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Przedmiotowe oświadczenie dotyczy wykonywania umowy w przyszłości, tj. na rzecz zamawiającego po podpisaniu umowy. Zatem, nawet gdyby przyjąć, że dany oferent nie ma w ogóle pracowników, to i tak (z perspektywy samego zagadnienia podstawy prawnej zatrudnienia) mógłby złożyć ofertę i zadeklarować, że osoby wykonujące dane zadanie będą zatrudniane w oparciu o stosunek pracy. Niestety, dopiero realizacja umowy pozwala zweryfikować rzeczywistą intencję oferentów, natomiast składanie fałszywych oświadczeń celem uzyskania zamówienia publicznego jest przestępstwem z art. 297 § 1 *Kodeksu karnego*.

Kolejnym zagadnieniem wymagającym wyjaśnienia pod względem prawnym jest kwestia przeznaczenia kwoty wyższej na realizację zamówienia niż wynikałoby z kwoty pierwotnie przeznaczonej. Decyzja o podniesieniu kwoty przeznaczonej jest wyłącznym uprawnieniem zamawiającego. Zgodnie z art. 255 pkt. 3) ustawy *Prawo zamówień publicznych*, „zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 2 czerwca 2021 r., sygn. akt KIO 1250/21, nadal zachowującym aktualność co do istoty, „na gruncie Pzp decyzja Zamawiającego o zwiększeniu kwoty środków przeznaczonych uprzednio na realizację zamówienia i ogłoszonej przed otwarciem ofert jest jego decyzją suwerenną i ewentualne zmiany, co do możliwości zwiększenia kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia (jak zaznacza się w orzecznictwie) są uprawnieniem Zamawiającego (nie jego obowiązkiem)”. Fakt, że zamawiający postanowił podnieść kwotę przeznaczoną o niespełna 16 tys. zł, co doprowadziło do wyboru najtańszej i najkorzystniejszej oferty, bez podejmowania dodatkowych czynności administracyjnych (które de facto również są kosztem dla zamawiającego z perspektywy obsługi przetargu), jest wyrazem świadomego oraz racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, zgodnie z prawem. Szpital zwiększając kwotę przeznaczoną wykorzystał mechanizmy zgodne z prawem (przywołane powyżej) i dopełnił w tym zakresie wszelkich procedur.

W odniesieniu do pytania o „zasadę gospodarności” wyjaśniam, że podstawę działania w tym zakresie stanowią przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*. Biorąc pod uwagę powyżej opisane zagadnienia w akapitach poprzedzających, a także działanie w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych*, ze względu na dochowanie wszelkich procedur – w szczególności zgodnie z zasadą legalizmu – Szpital przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia zgodnie z uwzględnieniem zasad gospodarowania środkami publicznymi.

W odpowiedzi na pytanie o informowaniu Miasta w zakresie zwiększenia kosztów, wyjaśniam, że zgodnie z *Regulaminem sprawowania kontroli i nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej* stanowiącym załącznik do zarządzenia nr 1958/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 14 lipca 2021 r. Dyrektorzy zakładów zobowiązani są do przedkładania dokumentów i sprawozdań określonych w § 5 tego regulaminu. Wynika stąd

założenie, że przekazywanie szczegółowo w odniesieniu do każdego postępowania dokumentacji byłoby działaniem ponadnormatywnym, co w rzeczywistości stanowiłoby naruszenie zasady legalizmu przez nadmiarowe angażowanie podmiotu tworzącego w bieżącą działalność Szpitala. Informacje o sytuacji finansowej Szpitala podmiot tworzący otrzymuje zgodnie z ustalonymi normami prawa. Podmiot tworzący na podstawie ww. zarządzenia dokonuje okresowych, sprawdzających lub doraźnych kontroli, w tym obejmujących obszar zamówień publicznych.

Szpital nie wytwarza dodatkowej dokumentacji, która nie jest przewidziana prawem. W tym zakresie postępowanie Szpitala odbywa się na podstawie i w granicach prawa, w tym w szczególności zgodnie z ustawą *Prawo zamówień publicznych*.

W odpowiedzi na pytanie o zwiększeniu środków finansowych w trakcie postępowania należy jednoznacznie stwierdzić, że decyzję w przedmiocie zwiększenia kwoty przeznaczonej podjęła osoba, która ma ku temu ustawowe upoważnienie, tj. kierownik podmiotu leczniczego. Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o *działalności leczniczej* odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą ponosi kierownik. Z art. 2 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy wynika, że kieruje on działalnością podmiotu leczniczego i reprezentuje go na zewnątrz. Jest on także przełożonym pracowników podmiotu działającego jako pracodawca i decyzje kadrowe należą do wyłącznej kompetencji Dyrektora Szpitala. Do kierownika podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą mają również zastosowanie wszystkie znajdujące się w ustawie przepisy, które odnoszą się ogólnie do kierownika podmiotu leczniczego. Kierownik samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej nie tylko kieruje jego działalnością, ale także reprezentuje go na zewnątrz, przez co należy roznieć występowanie we wszelkich stosunkach prawnych z zakresu prawa cywilnego, administracyjnego, pracy oraz innych gałęzi prawa. Podstawą decyzji Dyrektora był ważny interes Szpitala, bowiem usługa transportu jest niezbędna dla działania Szpitala. Szpital nie może poprawnie funkcjonować bez transportu.

W odpowiedzi na pytanie o akceptację kwoty wyższej, informuję, że kwota szacowana zawsze różni się od kwot faktycznie przeznaczonych przez oferentów. W przedmiotowym wypadku różnica była niewielka, bo niespełna 16 tys. zł w skali całego kontraktu. Oferta ostatecznie wybrana była ofertą najtańszą nieznacznie odbiegająca od kwoty przeznaczonej.

Wszystkie dotychczas współpracujące ze Szpitalem firmy miały różnego rodzaju i skali problemy z realizacją umowy transportowej.

p.f. PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA

Stanisław Kracik

Otrzymują:

1. Adresat
2. Biuro Nadzoru Właścicielskiego
3. Biuletyn Informacji Publicznej
4. Aa