



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0003.440.2026

Kraków, 22 lipca 2026 r.

**Pani
Agnieszka Łętocha
Radna Miasta Krakowa**

Odpowiadając na Pani interpelację w sprawie konkursu międzynarodowego na mural na budynku przy ul. Kościuszki 18, przekazaną przez Pana Jakuba Koska, Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa 9 lipca 2026 r., uprzejmie informuję.

Komisja konkursowa międzynarodowych konkursów na projekt muralu w ramach obchodów Roku Andrzeja Wajdy oraz na projekt muralu w ramach tematu „Mitologia słowiańska”, biorąc pod uwagę argumenty oraz opinie wyrażone w przestrzeni medialnej i komentarzach, podjęła decyzję o nierekomendowaniu do realizacji na elewacji budynku przy ul. Kościuszki 18 zwycięskiego projektu muralu „Konik Zwierzyniecki”, nie wskazała do realizacji żadnego innego projektu oraz nie planuje ponownego uruchamiania procedury konkursowej na zagospodarowanie tej elewacji. Zgodnie z *Regulaminem konkursu* wykonanie muralu nie było bezpośrednim przedmiotem konkursów, natomiast możliwość jego realizacji przez laureata przewidziano na podstawie odrębnych ustaleń z organizatorem. W związku z tym ostateczne precyzyjne określenie dostępnych środków zostanie ustalone po zakończeniu realizacji muralu upamiętniającego Rok Andrzeja Wajdy oraz po sfinalizowaniu formalności z wykonawcą.

Należy podkreślić, że międzynarodowy konkurs na wykonanie projektu muralu w ramach tematu „Mitologia słowiańska” w Krakowie miał charakter cywilnoprawny, zbliżony do przyrzeczenia publicznego nagrody za najlepsze dzieło, zastosowanie mogą mieć art. 919–921 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (w konkursie jedna strona była zobowiązana do przyznania nagrody i jedna strona uprawniona do jej otrzymania, *Regulamin konkursu* stanowi konkretyzację zasad uzyskania przyrzeczonej nagrody).

Stwierdzenie, że „projekt muralu jest kontestowany” albo „części mieszkańców się nie podoba”, nie może stanowić podstawy do unieważnienia konkursu, gdyż taki powód mógłby zostać postrzegany za uznaniowy i podatny na zarzut naruszenia równego traktowania uczestników, przejrzystości procedury oraz ochrony zaufania do organizatora konkursu.

Sprzeciw społeczny może stanowić podstawę unieważnienia wyniku konkursu tylko wtedy, gdy organ wykaże, że sprzeciw ten ujawnia istotną okoliczność z punktu widzenia interesu publicznego, celu konkursu lub możliwości realizacji projektu. Sam fakt kontestowania

zwycięskiego projektu bez wskazania konkretnych i obiektywnych przyczyn jest podstawą niewystarczającą i może być oceniony jako arbitralne skorzystanie z klauzuli regulaminowej.

Ponadto ze względu na wskazany wyżej charakter konkursu jako przyrzeczenia publicznego, celem uniknięcia roszczeń cywilnoprawnych zwycięzcy konkursu (*Regulamin* przewiduje nagrodę i przeniesienie praw autorskich majątkowych do pracy konkursowej), zasadne jest zawarcie umowy i wypłatę nagrody pieniężnej.

Nie oznacza to konieczności wykonania muralu zgodnie ze zwycięskim projektem i nie powinno generować dalszych roszczeń, gdyż zgodnie z § 4 ust. 13 *Regulaminu* uczestnik zrzeka się roszczeń wobec organizatora z tytułu niewykorzystania zgłoszonych projektów.

Z punktu widzenia formalno-prawnego decyzja Komisji konkursowej podjęta zgodnie z regulaminem jest ostateczna i stanowi rozstrzygnięcie omawianego konkursu niezależnie od poszanowania przez organizatora konkursu prawa mieszkańców oraz opinii publicznej do wyrażania własnych ocen, komentarzy i prowadzenia dyskusji nad estetyką sztuki w przestrzeni miejskiej.

Wszystkie nadesłane prace, w tym projekt zwycięski, zostały poddane szczegółowej analizie, która miała na celu potwierdzenie oryginalności dzieł oraz zgodności z duchem i założeniami konkursu.

Należy zaznaczyć, że oficjalny *Regulamin konkursu* – będący jedyną i wiążącą podstawą formalną uczestnictwa – precyzyjnie określał ramy i wymagania dotyczące zgłoszeń. Zapisy regulaminowe nie nakładały na uczestników obowiązku dostarczania plików otwartych (np. z podziałem na warstwy), historii edycji ani innych dokumentów technicznych, poza wskazanym w ogłoszeniu portfolio.

Organizator nie posiada zatem podstaw prawnych ani formalnych, by na obecnym etapie wymagać od uczestników dokumentacji wykraczającej poza kryteria określone w *Regulaminie*, który wszyscy startujący zaakceptowali. Ocena została dokonana w oparciu o pełen materiał dostarczony w zgłoszeniu.

p.f. PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Stanisław Kracik

Otrzymują:

1. Adresat
2. Biuro Architekta Miasta
3. Wydział Budżetu Miasta
4. Wydział Komunikacji Społecznej
5. Biuletyn Informacji Publicznej
6. aa