POWIATOWY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
W KRAKOWIE - POWIAT GRODZKI

ROIK II.5141.99.2024.MOC Kraków, dnia 22 stycznia 2025 r.
nr id. pisma: 111095.456383.710575

DECYZJA

Na podstawie art. 51 ust.1 pkt 2, art. 80 ust. 2 pkt 1, art. 83 ust.1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późniejszymi zmianami) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 572),

nakazuje się

Gminie Miejskiej Kraków reprezentowanej przez Zarząd Infrastruktury Wodnej w Krakowie (poprzednio Klimat Energia Gospodarka Wodna), os. Szkolne 27, 31-977 Kraków -
- jako inwestorowi robót budowlanych realizowanych przy ul. Folwarcznej w Krakowie na działkach, dz. nr 167/2 obr. 13, 320/1, 320/2 obr. 11 Nowa Huta,
obowiązek wykonania określonych czynności i robót budowlanych, mających na celu doprowadzenie robót budowlanych, związanych z realizacją:
zbiornika retencyjnego oraz kanalizacji opadowej DN500/DN800/DN300 wraz ze zjazdem i drogą dojazdową do zbiornika realizowanych na działkach nr 167/2 obr. 13 Nowa Huta oraz 320/1, 320/2 obr. 11 Nowa Huta przy ul. Folwarcznej w Krakowie, w oparciu o ostateczną decyzję Prezydenta Miasta Krakowa nr 901/6740.1/2023 z dnia 02.08.2023 r. znak: AU-01-6.6740.1.137.2023.EŚW,
w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia,
do stanu zgodnego z prawem, poprzez:

- **wykonanie robót zabezpieczających, polegających na tj.:**
  - **demontażu fragmentów wykonanego bezpośrednio przy krawędzi skarpy docelowego ogrodzenia zbiornika retencyjnego, które uległo uszkodzeniu podczas niekorzystnych warunków atmosferycznych tj. intensywnych opadach deszczu w dniach 8 i sierpnia 2024 r. i może ulec samoistnemu przewróceniu się i przemieszczeniu w kierunku czasy zbiornika retencyjnego z uwagi na panujące warunki atmosferyczne,**
  - **zabezpieczeniu terenu budowy przed dostępem osób z zewnątrz poprzez wykonanie tymczasowego ogrodzenia terenu budowy.**

Wszystkie nakazane ww. roboty budowlane należy prowadzić według wytycznych osoby uprawnionej.

Nakazane roboty należy zakończyć w terminie do 15.03.2025 r.

Równocześnie poucza się:
- **roboty należy prowadzić pod nadzorem osób uprawnionych**, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej, warunkami określonymi w Polskich Normach i przepisami BHP.
- zgodnie z art. 52 ustawy Prawo budowlane czynności nakazane niniejszą decyzją winny być wykonane na koszt zobowiązanego.

UZASADNIENIE

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie - Powiat Grodzki prowadzi, wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie robót budowlanych realizowanych na dz. nr 167/2 obr. 13, 320/1, 320/2 obr. 11 Nowa Huta, przy ul. Folwarcznej w Krakowie tj. budowy zbiornika

retencyjnego oraz kanalizacji opadowej DN500/DN800/DN300 wraz ze zjazdem i drogą dojazdową do zbiornika – ul. Folwarczna w Krakowie na działkach nr 167/2 obr. 13, 320/1, 320/2 obr. 11 Nowa Huta w oparciu o ostateczną decyzję Prezydenta Miasta Krakowa nr 901/6740.1/2023 z dnia 02.08.2023 r. znak: AU-01-6.6740.1.137.2023.EŚW, realizowanych w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

W dniu 18.11.2024 r., upoważnieni inspektorzy PINB, przeprowadzili kontrolę przedmiotowej budowy. W sprawie dotyczącej przedmiotowego zbiornika retencyjnego, który w trakcie budowy uległ poważnemu uszkodzeniu na skutek bardzo gwałtownych opadów atmosferycznych były wcześniej prowadzone czynności kontrolne w dniu 16.09.2024 r pod znakiem ROIK II..5143.1193.2024.PKR. W trakcie czynności kontrolnych w dniu 18.11.2024 r stwierdzono, że stan zbiornika retencyjnego nie uległ większej zmianie w stosunku do stanu z dnia 16.09.2024 r. gdzie stwierdzono, cyt.: *W wyniku niesprzyjającej aury pogodowej stwierdzono, że doszło do uszkodzenia skarp wyłożonych betonowymi elementami prefabrykowanymi stosowanymi przy utwardzaniu powierzchni zielonych, umożliwiającymi na tym terenie utwardzonym częściową wegetację roślinności. Skarpy uległy zdeformowaniu na skutek obsunięcia się gruntu pod powierzchniami utwardzonymi, dno zbiornika również uległo zdeformowaniu. Na skutek obsuwania się skarp, ogrodzenie zbiornika uległo częściowemu zniszczeniu (panele betonowe oraz ogrodzeniowe uległy odchyleniu w stronę zbiornika). Widoczne są szczeliny w gruncie powstałe na skutek obsunięcia się skarp zbiornika, poza ogrodzeniem, na drodze biegnącej wzdłuż zbiornika. Zbiornik w dniu kontroli pusty, widoczne kałuże na dnie zbiornika*.

W dniu kontroli roboty budowlane na budowie nie były prowadzone.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie – Powiat Grodzki (dalej PINB w Krakowie – Powiat Grodzki) wszczął postępowanie administracyjne na podstawie art. 50-51 ustawy Prawo budowlane, bowiem wprost istniały przesłanki określone w art. 50 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane tj. realizowanie robót budowlanych w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

Zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, cyt.: *„ (...) W przypadkach innych niż określone w art. 48 ust. 1 lub art. 49f ust. 1 organ nadzoru budowlanego wstrzymuje postanowieniem prowadzenie robót budowlanych wykonywanych:*

1) *bez wymaganego pozwolenia na budowę albo zgłoszenia lub*
2) *w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia bądź zagrożenie środowiska, lub (...)*

Postanowieniem z dnia 29.11.2024 r., znak: ROiK II.5141.99.2024.MOC, PINB w Krakowie – Powiat Grodzki wstrzymał inwestorowi prowadzenie robót budowlanych, polegających na budowie zbiornika retencyjnego oraz kanalizacji opadowej DN500/DN800/DN300 wraz ze zjazdem i drogą dojazdową do zbiornika – ul. Folwarczna w Krakowie na działkach nr 167/2 obr. 13, 320/1, 320/2 obr. 11 Nowa Huta w oparciu o ostateczną decyzję Prezydenta Miasta Krakowa nr 901/6740.1/2023 z dnia 02.08.2023 r. znak: AU-01-6.6740.1.137.2023.EŚW wykonywanych w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz nałożył na inwestora obowiązek ustalenia wymagań dotyczących niezbędnych zabezpieczeń budowy tj: zabezpieczenia terenu budowy przed dostępem osób trzecich i przedłożenia w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Krakowie - Powiat Grodzki, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego postanowienia, następujących dokumentów tj.: ekspertyzy technicznej określającej przyczyny doprowadzenia zbiornika retencyjnego usytuowanego na działkach nr 167/2 obr. 13, 320/1, 320/2 obr. 11 Nowa Huta przy ul. Folwarcznej w Krakowie do obecnego stanu awaryjnego zagrażającemu bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz następnie określenie sposobu doprowadzenia go do bezpiecznego właściwego stanu technicznego umożliwiającego przekazanie go do użytkowania**.**

Ww. ekspertyzie technicznej należało jednoznacznie określić (we wnioskach i zaleceniach) sposób, rodzaj i zakres robót koniecznych do wykonania celem doprowadzenia wykonanych robót budowlanych do stanu zgodnego z obowiązującymi przepisami prawa i zapewniającego bezpieczne użytkowanie przedmiotowego zbiornika retencyjnego. Ww. ekspertyza techniczna winna była zawierać zarówno część opisową jak i graficzną, opracowaną przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia budowlane w rozumieniu art. 12 ust. 7 ww. ustawy Prawo budowlane (należy dołączyć kserokopię uprawnień budowlanych, a także kserokopię zaświadczenia potwierdzającego dokonanie wpisu na listę właściwej izby samorządu zawodowego, aktualnego na dzień opracowania ww. dokumentacji technicznej).

Zobowiązany ww. postanowieniem, w dniu 18.12.2024 r. przedłożył w tut. organie opracowanie pn. *„ Ekspertyza dotyczą ustalenia przyczyn uszkodzeń powstałych w czaszy zbiornika retencyjnego w rejonie u. Folwarcznej w Krakowie, zlokalizowanego na działkach nr 320/1 oraz 320/2 obr. NH-11 po opadach w roku 2024”* autorstwa dr inż. Antoniego Bojarskiego, dr inż. Andrzeja Mączałowskiego oraz dr hab. inż. Stanisława Rybickiego prof. PK, posiadającego uprawnienia budowlane RP-Upr.678/94 do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji projektanta w specjalności instalacyjno - inżynieryjnej w zakresie instalacji sanitarnych, sieci sanitarnych wod-kan. oraz uprawnienia budowlane konstrukcyjno – budowlane wykonawcze UAN-Upr-224/86 do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-inżynieryjnej w zakresie budowli hydrotechnicznych i posiadającego również aktualne zaświadczenie o przynależności do izby samorządu zawodowego.

W ww. ekspertyzie zostały wyszczególnione błędy projektowe między innymi dotyczące konstrukcji samego zbiornika, niezapewnienia stateczności skarp zbiornika czy też cyt. *„Opisane w projekcie budowlanym gospodarowanie wodą na zbiorniku nie zostało potwierdzone odpowiednimi obliczeniami hydrologiczno-hydrodynamicznymi.”*

We wnioskach końcowych autorzy ekspertyzy wskazują co następuje, cyt.: *„Jak wcześniej zasygnalizowano wystąpiły problemy z nawodnieniem gruntów stref jest skarb zbiornika, utratą stateczności skarpy o nachyleniu 1:1 zlokalizowanej bezpośrednio przy ul. Folwarcznej oraz całkowite zdeformowanie rozwiązań konstrukcyjnych czaszy zbiornika po intensywnych opadach w sierpniu 2024 roku. Problemy te powstały z powodów: - nie uwzględnienia w rozwiązaniach projektowych zaleceń geotechnicznych dotyczących nawodnienia gruntów, wymiany gruntów urodzajnych i zabezpieczenia przed wysadzinowością , - nie uwzględniono scenariuszy obciążeń wynikających z faktu, że zbiornik jest zbiornikiem suchym; - nie uwzględniono informacji, że grunty poniżej warstwy urodzajnej są gruntami słabo przepuszczalnymi. Przy powyższych uwarunkowaniach należało wykluczyć zastosowanie szczelnej, a dodatkowo gładkiej, geomembrany. Ponadto uszczelnienie zbiornika przy kilkugodzinnym piętrzeniu wody przy wysokim napełnieniu w takich warunkach było niecelowe. Niedopuszczalne było zaprojektowanie nachylenia skarpy 1:1 przy występujących parametrach gruntów i sąsiedztwie drogi. W górnej części, ubezpieczone skarpy powinny być zabezpieczone przed dopływem wody strefę pod geomembranę i podbudowy płyt, pogarszając współczynnik i tak niskiej szorstkości gładkiej geomembrany. Nie uwzględniono skutków budowy kanalizacji odbierającej wodę z drenów melioracyjnych i stanu rozluźnienia gruntów. Nie uwzględniono w rozwiązaniu zagrożenia wysadzinowością gruntów. Należało przy odpowiednich grubościach warstw podkładowych wprowadzić dylatację pomiędzy dno i skarpy. Brak tych dylatacji i wzajemne oddziaływanie na siebie płyt betonowych też powodowało duży wpływ w zakres deformacji występujących po opadach w sierpniu 2024 roku. Wykonanie ogrodzenia zbiornika bezpośrednio przy krawędzi skarpy również osłabiało stateczność skarp w szczególności, że słupki ogrodzeniowe wykonane zostały w gruntach słabo nośnych przeznaczonych do wymiany. Reasumując: Wszystkie problemy występujące w okresie budowy wynikały z wyżej przedstawionych błędów projektowych. Ponadto nie przedstawiono że zakres projektu budowlanego obejmuje tylko I etap budowy odwonienia osiedli przedstawiony w „Aktualizacji wariantowej koncepcji….”. Racjonalne było w tym przypadku wykonać dla etapu II zadanie tylko odpływ ze studzienką z drugiego ciągu kanalizacji mającej zasilać zbiornik. Uniknięto by w ten sposób niekorzystnych robót w strefie skarp czaszy zbiornika.”*

Autorzy ekspertyzy przedstawili w przedłożonym opracowaniu następujące zalecenia dotyczące sposobu i zakresu naprawy uszkodzeń występujących w czaszy zbiornika. Zakładają iż należy *odzyskać i wykorzystać jak największą ilość materiałów z rozbiórki zabezpieczeń dna i skarp czarze zbiornika. Geometria wykopu czaszy nie ulega zmianie ze względu na uwarunkowania terenowe i efektywność zbiornika. Ze względu na warunki własnościowe i wielkość czaszy zbiornika, nie może nastąpić pełna wymiana gruntów niebudowlanych (warstwa urodzajna). Należy zapewnić sprawne działanie kanalizacji odbierającej wodę z drenów istniejącego systemu melioracyjnego. Uwzględnić, że po stronie zachodniej zbiornika przyłączany będzie w II etapie zadania drugi ciąg kanalizacyjny.* Wskazane roboty rozbiórkowe w opracowaniu to: *demontaż ogrodzenia, usunięcie płyt ażurowych, usunięcie warstwa kruszywa z nad geomembrany, usunięcie warstw geowłókniny i geomembrany, ponadto odwodnienie czaszy zbiornika.*

Proponowany przez autorów ekspertyzy zakres wykonania robót naprawczych zabezpieczenia dna i skarp czaszy zbiornika obejmuje następujące roboty budowlane. *Stabilizacja skarp czaszy zbiornika materiałem pozyskanym z rozbiórki poprzez jego zagęszczenie w skarpach. Ustalenie*

geometrii skarp według rysunku 18. Wykonanie zabezpieczenia skarpy północnej ścianką szczelną z grodzią z tworzywa sztucznego. Wysokość ścianki około 1.0 m. Wykonanie drenażu odwadniającego strefę ze ścianką szczelną. Wykonanie krawężnika drogowego przy stopie skarpy na pozostałych odcinkach czaszy. Zadaniem krawężnika jest stworzenie dylatacji pomiędzy umocnieniem dna i skarpy oraz podparcie umocnienia skarp. Na długości co ok. 2.0 m wykonać nieszczelnie dylatacje. Wykonanie na geowłókninie warstwy drenażowej i podbudowy płyt na dnie i skarpach czaszy w celu zabezpieczenia przed zjawiskiem filtracji wody do zbiornika od strony podłoża i skarp. Grubość warstwy ok. 0,40 m z materiału odzyskanego. Wykonanie w strefie wylotów lokalnej podbudowy warstwą materiału niewymywalnego spod ażurowych płyt pod wpływem skoncentrowanego strumienia. Ułożenie płyt ażurowych do wysokości 1,60 m od dna tj. do poziomu odbioru wody przez przelewy. Wykonać montaż słupków ogrodzenia. Ubezpieczenie brzegu w strefie wysokości 1.60 około 1.8 – 2.0 m wykonać z podwójnej warstwy geokraty ułożonej na geowłókninie (pod I warstwą). Geokrata na geowłókninie ma zabezpieczyć krawędź skarpy zbiornika przed erozją i ograniczyć dopływ ze spływu powierzchniowego w strefie podbudowy płyt. Dolną warstwę geokraty wypełnić odzyskanym materiałem, górną warstwę umożliwiającą obsiew traw. Roboty dodatkowe: wykonanie odcinka kanalizacji pomiędzy studzienkami D3 i D4 z dwoma zamknięciami w studzience D4 w celu umożliwienia okresowego wyłączenia zbiornika i poprawy sterowania, wykonanie przed przebudową zabezpieczenia skarb czasie zbiornika wylotu z II ciągu kanalizacji (II etap).

Analizując zgromadzony materiał w przedmiotowej sprawie, PINB w Krakowie – Powiat Grodzki stoi na stanowisku, że roboty budowlane związane z doprowadzeniem przedmiotowego zbiornika retencyjnego przy ul. Folwarcznej w Krakowie będącego w budowie, do właściwego stanu technicznego, umożliwiającego jego oddanie do użytkowania, powinny zostać wykonane na podstawie projektu budowlanego, w którym zostaną wyeliminowane błędy projektowe opisane w ww. ekspertyzie, po uprzednim przygotowaniu projektu zagospodarowania terenu wraz z projektem architektoniczno – budowlanym zmieniającego aktualnie realizowany projekt w zakresie rozwiązań w zakresie przedmiotowego zbiornika retencyjnego, a następnie uzyskaniu przez inwestora zgody administracji architektoniczno-budowlanej na realizację przedmiotowej inwestycji.

Tut. organ stanął na stanowisku, iż wydany na inwestora nakaz robót budowlanych wskazany w ww. decyzji, umożliwi inwestorowi przedmiotowego obiektu procedowanie przed organem administracji architektoniczno-budowlanej projektu budowlanego obejmującego zamierzenie w zakresie zmiany realizowanej inwestycji w oparciu o ostateczną decyzję Prezydenta Miasta Krakowa nr 901/6740.1/2023 z dnia 02.08.2023 r. znak: AU-01-6.6740.1.137.2023.EŚW i zatwierdzony projekt zagospodarowania terenu wraz z projektem architektoniczno – budowlanym, w zakresie budowy zbiornika retencyjnego i zagospodarowania terenu. Należy przy tym uwzględnić obowiązujące przepisy techniczno-budowlane i zalecenia wynikające z przedłożonej ekspertyzy technicznej, która wskazuje zakres prac naprawczych oraz przedstawia szkic koncepcyjny (rys. 18) naprawy zabezpieczenia dna i skarp czasy zbiornika przy ul. Folwarcznej. A zatem decyzja wydana na podstawie ww. przepisu w ocenie tut. organu stanowi jeden ze środków służących osiągnięciu, literalnie określonego w art. 51 ustawy Prawo budowlane, celu postępowania naprawczego. Umożliwi to bowiem bezpieczne prowadzenie kompleksowych robót budowalnych w zakresie budowy przedmiotowego zbiornika retencyjnego.

Działania podjęte przez nadzór budowalny w niniejszej sprawie mają na celu wyeliminowanie zagrożeń powstałych na skutek dotychczas zrealizowanych robót budowlanych, a nie zastępowanie organu architektoniczno - budowlanego w jego kompetencjach ustawowych. Dokonanie wyboru rozstrzygnięcia w oparciu o art. 51 ust. 2 Prawa budowlanego leży zatem w zakresie uznania organu administracji publicznej prowadzącego postępowanie. Należy jednak z całą mocą zaznaczyć, iż uznanie to bynajmniej nie jest uznaniem swobodnym – ograniczają je zasady prawa i postępowania administracyjnego. Ocena, które z wymienionych w tym przepisie rozstrzygnięć wybrać, powinna być dokonana w oparciu o ogólne zasady postępowania administracyjnego, w tym przede wszystkim zasady wyrażone w art. 7 i 8 Kodeksu postępowania administracyjnego. Wybór rodzaju rozstrzygnięcia powinien być dokonany także w oparciu o zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 12 § 1 K.p.a.

PINB w Krakowie – Powiat Grodzki ustalił, iż w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do zastosowania przepisu określonego art. 51 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane cyt. *„Przed upływem 2 miesięcy od dnia postanowienia, o którym mowa w art. 50 ust. 1, organ nadzoru budowlanego w drodze decyzji: (...)*

2) nakłada obowiązek wykonania określonych czynności lub robót budowlanych w celu doprowadzenia wykonanych robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem, określając termin ich wykonania (...)".

PINB w Krakowie - Powiat Grodzki, uznał za zasadne, nałożenie niniejszą decyzją, na inwestora: Gminę Miejską Kraków reprezentowaną przez Zarząd Infrastruktury Wodnej w Krakowie (poprzednio Klimat Energia Gospodarka Wodna), os. Szkolne 27, 31-977 Kraków - jako inwestora robót budowlanych realizowanych przy ul. Folwarcznej w Krakowie na działkach, dz. nr 167/2 obr. 13, 320/1, 320/2 obr. 11 Nowa Huta, obowiązek wykonania określonych czynności i robót budowlanych, mających na celu doprowadzenie robót budowlanych, związanych z realizacją przedmiotowego zbiornika retencyjnego w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia, do stanu zgodnego z prawem, poprzez wykonanie robót budowlanych określonych w sentencji niniejszej decyzji.

PINB w Krakowie – Powiat Grodzki uznał jako stronę - inwestora tj. Gminę Miejską Kraków reprezentowaną przez Zarząd Infrastruktury Wodnej w Krakowie (poprzednio Klimat Energia Gospodarka Wodna), os. Szkolne 27, 31-977 Kraków.

Po upływie nakazanego niniejszą decyzją terminu, PINB dokona sprawdzenia wykonania obowiązku i wyda decyzję w oparciu o przepis art. 51 ust. 3 pkt 1 lub pkt 2 ustawy Prawo budowlane, w myśl którego cyt.: „*3. Po upływie terminu lub na wniosek inwestora, organ nadzoru budowlanego sprawdza wykonanie obowiązku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, i wydaje decyzję:*
1) o stwierdzeniu wykonania obowiązku albo
2) w przypadku niewykonania obowiązku – nakazującą zaniechanie dalszych robót budowlanych bądź rozbiórkę obiektu lub jego części, bądź doprowadzenie obiektu do stanu poprzedniego".

Zgodnie z art. 10 § 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, PINB w Krakowie – Powiat Grodzki odstąpił od zawiadomienia stron o możliwości zapoznania się z zebranym materiałem dowodowym.

W związku z powyższym orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ul. Łobzowska 67 w Krakowie, za pośrednictwem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego – Powiat Grodzki, ul. Wielicka 28a w Krakowie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Pouczenie
Zgodnie z art. 127a k.p.a.: § 1. Przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
§ 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego
w Krakowie – Powiat Grodzki

Magdalena Brzyszczyk
Kierownik Referatu II Orzecznictwa i Kontroli
/pismo podpisano elektronicznie/

Niniejsze pismo zostało wydane w postaci elektronicznej oraz podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, chyba że w nagłówku pierwszej strony wskazano, że zostało podpisane podpisem zaufanym.
Skuteczne jest zarówno doręczenie niniejszego pisma w postaci elektronicznej, jak i w postaci wydruku tego pisma (art. 39^3 § 1 k.p.a.). Wydruk niniejszego pisma stanowi dowód tego, co zostało stwierdzone w piśmie wydanym w postaci elektronicznej (art. 39^3 § 4 k.p.a.).

Otrzymują:
1. Gmina Miejska Kraków reprezentowana przez Zarząd Infrastruktury Wodnej w Krakowie (poprzednio Klimat Energia Gospodarka Wodna), os. Szkolne 27, 31-977 Kraków przez - ePUAP
2. PINB aa EZD

Do wiadomości:
1. Prezydent Miasta Krakowa przez WAiU UMK (zgodnie z art. 84 ust.2 pkt 1 ustawy Prawo budowlane)- ePUAP - ul. Mogilska 41 31-545 Kraków