



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0003.5803.2024

Kraków,

2024-02-13

**Pani
Małgorzata Jantos
Radna Miasta Krakowa**

Odpowiadając na Pani interpelację w sprawie ustawy krajobrazowej, przekazaną przez Pana Artura Buszka, Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Krakowa 2 lutego 2024 r., uprzejmie informuję.

Trybunał Konstytucyjny po rozpoznaniu w trybie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o *organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2393), na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 grudnia 2023 r., połączonych pytań prawnych Naczelnego Sądu Administracyjnego o treści: czy art. 37a ust. 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w zakresie, w jakim „przewiduje obowiązek określenia w uchwale, o której mowa w art. 37a ust. 1 powołanej ustawy, warunków i terminu dostosowania istniejących w dniu jej wejścia w życie, wzniesionych na podstawie zgody budowlanej, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do zakazów określonych w tej uchwale, bez zapewnienia ustawowych podstaw i trybu dochodzenia odszkodowania przez podmioty, które są zobowiązane do ich usunięcia”, jest zgodny z art. 2, art. 21, art. 64 ust. 1 i 2 w związku z art. 31 ust. 3 *Konstytucji* oraz z art. 1 *Protokołu nr 1 do Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności* (Dz. U. z 1995 r. Nr 36, poz. 175, ze zm.), orzekł wyrokiem, że art. 37a ust. 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w zakresie, w jakim przewiduje obowiązek określenia w uchwale, o której mowa w art. 37a ust. 1 powołanej ustawy, warunków i terminu dostosowania istniejących w dniu jej wejścia w życie, wzniesionych na podstawie zgody budowlanej, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do zakazów określonych w tej uchwale, bez zapewnienia ustawowych podstaw i trybu dochodzenia odszkodowania przez podmioty, które są zobowiązane do ich usunięcia, jest niezgodny z art. 21 w związku z art. 2 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej* (sygn. akt: P 20/19).

Aktualnie obowiązująca tzw. uchwała krajobrazowa dla Miasta Krakowa weszła w życie w dniu 1 lipca 2020 r., a zatem w okresie przed wydaniem ww. wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Ten akt prawa miejscowego został opracowany i uchwalony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi w okresie, w którym nie stwierdzono jeszcze ich niezgodności z *Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej*. Mając na względzie instytucję tzw. domniemania zgodności przepisów rangi ustawowej z *Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej*, władze Miasta Krakowa były zobowiązane stosować obowiązujące wówczas przepisy, co do których w dniu 12 grudnia 2023 r. orzeczono o ich częściowej niezgodności z *Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej*.

Z treści ww. orzeczenia nie wynikają żadne dyrektywy w zakresie jego obowiązywania. Zarówno w doktrynie, jak również orzecznictwie sądowym istnieją wątpliwości co do skutku, jaki wywołuje wyrok Trybunału Konstytucyjnego stwierdzający pominięcie prawodawcze. Innymi słowy nie jest przesądzone, czy takie orzeczenie wywołuje jedynie skutek zobowiązujący prawodawcę do uchwalenia odpowiedniej nowelizacji usuwającej niekonstytucyjną lukę prawną (ma charakter deklaratoryjny), czy może derogujący, a zatem powodujący utratę mocy obowiązującej przepisu.

W związku z tym jest możliwe przyjęcie stanowiska, że przedmiotowe orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego nie powinno wywołać żadnych skutków prawnych w odniesieniu do ważności ustaleń aktualnie obowiązującej tzw. uchwały krajobrazowej dla Miasta Krakowa. O zakresie obowiązywania tzw. uchwały krajobrazowej orzeknie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie, rozpoznając skargi złożone na tę uchwałę Rady Miasta Krakowa. W związku z powyższym aktualnie nie ma podstaw do płacenia przez Gminę Miejską Kraków „kar”, o których mowa w interpelacji Pani Radnej, ponieważ aktualnie tzw. uchwała krajobrazowa obowiązuje w całości. Natomiast dopiero w przypadku ewentualnego orzeczenia o jej nieważności w całości lub w części przez sądy administracyjne, mogą zaistnieć przesłanki do zastosowania art. 417¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 1610 z późn. zm.).

Po przeprowadzeniu kwerendy dokumentów własnych Zarządu Dróg Miasta Krakowa, nie ujawniono żadnej korespondencji dotyczącej roszczeń finansowych w związku z usunięciem nośnika reklamowego niezgodnego z zapisami uchwały krajobrazowej, wobec którego Zarząd Dróg Miasta Krakowa prowadził postępowanie administracyjne na podstawie art. 37d ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

Do 7 lutego 2024 r. do Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK wpłynęło 5 wniosków o wznowienie postępowań zakończonych decyzjami wymierzającymi wnioskodawcom karę pieniężną za umieszczenie reklamy niezgodnie z postanowieniami uchwały krajobrazowej. Aktualnie Zespół Radców Prawnych UMK przygotowuje opinię dotyczącą wpływu ww. wyroku Trybunału Konstytucyjnego na postępowania administracyjne prowadzone przez Prezydenta Miasta Krakowa na podstawie art. 37d ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w związku z uchwałą krajobrazową, w tym m.in. w zakresie prowadzenia wznowień przedmiotowych postępowań.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Architektury i Urbanistyki
3. Wydział Planowania Przestrzennego
4. Zarząd Dróg Miasta Krakowa
5. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Krakowie
6. Zespół Radców Prawnych
7. Biuletyn Informacji Publicznej
8. Aa