



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0003.3207.2021

Kraków, 15 WRZ. 2021

Pan
Bolesław Kosior
Radny Miasta Krakowa

Odpowiadając na Pana interpelację w sprawie zezwolenia na wycinkę drzew, przekazaną przez Pana Dominika Jaśkowca, Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa 3 września 2021 r., uprzejmie informuję, że 18 maja br. do Wydziału Kształtowania Środowiska wpłynęło zgłoszenie zamiaru usunięcia drzew z nieruchomości położonej w rejonie ul. Podgórci Tynieckie. Obejmowało ono 31 drzew, których usunięcie, z uwagi na parametry, wymagało dokonania zgłoszenia. W ustawowym terminie, tj. 31 maja 2021 r. dokonano oględzin zgłaszanych drzew, w wyniku których ustalono, że zgłaszane do usunięcia dęby, czeremchy, głogi, brzozy, lipy oraz topole są egzemplarzami żywotnymi, będącymi w dobrym lub umiarkowanym stanie fitosanitarnym, nienoszącymi znamion zaburzenia statyki. Drzewa rosną na całej powierzchni działki, a zgłoszenie ma charakter „czyszczenia” nieruchomości.

Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Tynec-Wschód”, teren tej nieruchomości w przeważającej części jest oznaczony jako R – tereny rolnicze. Tekst ww. planu określa podstawowe przeznaczenie tego terenu m.in. na zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne. Dodatkowo teren ten leży w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, co daje organowi administracji samorządowej, na podstawie art. 83 f ust. 14 pkt. 1 lit. c ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1098), prawo do wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia zamiaru usunięcia drzew. Okoliczność ta była główną podstawą prawną do wniesienia sprzeciwu. Za wniesieniem sprzeciwu pod względem merytorycznym przemawiał natomiast fakt, że w ocenie organu wycinka taka jest całkowicie nieuzasadniona i nieracjonalna, wobec stanu fitosanitarnego drzew oraz potencjalnego niekorzystnego oddziaływania na sąsiadujące obiekty. Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.), w art. 3 ust. 13 określa pojęcie ochrony środowiska jako m.in. podejmowanie działań polegających w szczególności na „...racjonalnym kształtowaniu środowiska i gospodarowaniu zasobami środowiska zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju”. Organ skorzystał więc z ww. uprawnień art. 83 f ust. 14 ustawy *o ochronie przyrody* i 7 czerwca 2021 r. wniósł sprzeciw do zgłoszenia zamiaru usunięcia drzew.

Konstrukcja prawna przepisów dotycząca zgłoszeń zamiaru usuwania drzew, mająca zapobiegać niekontrolowanym i nieuzasadnionym wycinkom drzew, określa termin do 14 dni od dokonania oględzin, jako graniczną datę nadania decyzji administracyjnej wnoszącej sprzeciw. W ww. sprawie termin ten został zachowany, wobec czego decyzja pozostaje w obrocie prawnym. Z uwagi na nieodebranie przesyłki przez adresata, 5 lipca 2021 r. została do niego wysłana ponowna informacja o wniesionym sprzeciwie z pouczeniem, że w oparciu o przepisy *Kodeksu postępowania administracyjnego* decyzja z dnia 7 czerwca 2021 r. pozostaje

w obrocie prawnym i jest wiążąca dla stron postępowania. Przesyłanie takiej dodatkowej informacji w przypadku niedoręczenia decyzji wnoszącej sprzeciw jest praktyką wypracowaną przez Wydział Kształtowania Środowiska, mającą chronić właścicieli nieruchomości przed narażeniem się na karę administracyjną na skutek niewiedzy o fakcie wydania decyzji sprzeciwu, która mogła by być potraktowana jako milcząca zgoda. Informacja ta nie stanowi doręczenia decyzji, o której mowa w art. 109 § 1 k.p.a. W przedmiotowej sprawie osoba dokonująca zgłoszenia skorzystała natomiast z prawa do wnioskowania o przywrócenie terminu na wniesienie odwołania, o którym mówi art. 59 § 2 k.p.a. Przywrócenia takiego terminu dokonuje organ właściwy do rozpatrzenia odwołania, czyli w tym przypadku Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Decyzją z dnia 27 sierpnia 2021 r. SKO odmówiło przywrócenia terminu na wniesienie odwołania, szeroko uzasadniając swoje stanowisko. Postanowienie o odmownie przywrócenia terminu zostało doręczone do organu 2 września 2021 r. Jest ono ostateczne w administracyjnym trybie postępowania, przy czym może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Do czasu zwrotu przez SKO akt sprawy organ nie może podejmować żadnych postępowań w przedmiocie zezwolenia na usunięcie przedmiotowych drzew.

Niezależnie od powyższego organ wydał rozstrzygnięcie w formie decyzji administracyjnej i obecnie nie występują podstawy, aby przyjąć kolejne zgłoszenie zamiaru usunięcia ww. drzew, jednak zgodnie z art. 83f ust. 16 ustawy o *ochronie przyrody*, właściciel nieruchomości może wystąpić z wnioskiem (nie z kolejnym zgłoszeniem) o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew, o którym mowa w art. 83 ust. 1 ww. ustawy. Forma ubiegania się o wydanie zezwolenia, w przeciwieństwie do formy zgłoszenia, wymaga szczegółowego wykazania powodów woli usunięcia drzew oraz pozwala na nałożenie na wnioskodawcę obowiązku rekompensaty przyrodniczej w formie nowych nasadzeń. Ponieważ w toku poprzedniego postępowania ustalono, że nie ma podstaw do wydania zezwolenia z powodu stanu fitosanitarnego drzew, brak również zagrożenia dla otoczenia, wyłącznym powodem wnioskowania o wydanie zezwolenia może być kolizja z planowanym sposobem wykorzystywania tej nieruchomości. Wnioskodawca w takiej sytuacji jest zobowiązany szczegółowo uzasadnić powód wycinki, a w przypadku kolizji z inwestycją wykazać zgodność z aktami prawa miejscowego i przedłożyć projekt zagospodarowania terenu.

Złożenie powyższego wniosku z pewnością byłoby formą mniej zburokratyzowaną niż próba przywrócenia terminu na wniesienie odwołania od decyzji wnoszącej sprzeciw, o czym był informowany telefonicznie wnioskodawca, natomiast wobec wybrania przez niego takiej formy, organ nie może samodzielnie zmieniać treści podania.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Kształtowania Środowiska
3. Biuletyn Informacji Publicznej
4. aa