



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0003.2843.2021

Kraków, 4 MAJ 2021

**Pan
Łukasz Gibała
Radny Miasta Krakowa**

W odpowiedzi na Pana zapytanie w sprawie budowy kanalizacji przy ul. Morcinka w Krakowie, przekazane przez Pana Dominika Jaśkowca, Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa 22 kwietnia 2021 r., uprzejmie informuję, że 15 listopada 2019 r. wydano Informację Techniczną, w której określono, że w celu doprowadzenia wody do wspomnianej zabudowy niezbędne jest zrealizowanie:

- „a) budowy odcinka sieci wodociągowej spinającej sieć wodociągową DN100mm, biegnącą w ul. Gustawa Morcinka z siecią wodociągową DN 100mm biegnącą po północnej stronie ul. Gustawa Morcinka zakończoną hydrantem p.poż. nr 15507 na wysokości budynku Kantorowicka 127J (działka nr 346).*
- b) budowy sieci wodociągowej wzdłuż planowanego układu komunikacyjnego na terenie przedmiotowej inwestycji (w nawiązaniu do sieci wodociągowej DN 100mm biegnącej w ul. Gustawa Morcinka) w zakresie umożliwiającym wykonanie przyłączy wodociągowych”.*

W Informacji Technicznej wskazano na konieczność zaprojektowania oraz wykonania dwustronnego zasilania w wodę przedmiotowej inwestycji (gwarantującego właściwe parametry dostarczania wody do istniejącej oraz powstającej zabudowy). Wymaganie to podtrzymano w kolejnym piśmie z dnia 11 stycznia 2021 r. Zarówno wodociąg zaopatrujący wymienione w interpelacji osiedle domów jednorodzinnych, jak i sieć wodociągowa w ulicy Gustawa Morcinka (stanowiąca docelowe źródło wody dla przedmiotowej inwestycji), zasilane są z wodociągu Ø 225 o największych w tym rejonie parametrach technicznych, co pozwala zapewnić dostawę wody na cele socjalno-bytowe na oczekiwanym poziomie zarówno do obecnej, jak i przyszłej zabudowy.

Jednym z istotnych czynników poprawy niezawodności zasilania nieruchomości w wodę, jest zwielokrotnienie źródeł dostaw – zastosowana redundancja stanowi pożądane zabezpieczenie na wypadek awarii i uszkodzenia części systemu. Przyjęcie takiego rozwiązania

w omawianym przypadku z całą pewnością pozytywnie wpłynie na funkcjonowanie infrastruktury sieciowej w rejonie ulicy Gustawa Morcinka oraz ulicy Kantorowickiej, w szczególności:

- zapewni dwustronne zasilanie w wodę dla istniejącej oraz realizowanej zabudowy, co znacząco poprawi bezpieczeństwo ciągłości dostaw,
- spowoduje wyrównanie ciśnień oraz krążenie wody w sieci, a ponadto wpłynie na prędkość przepływu w rurociągu - elementu istotnego dla utrzymania wysokiej jakości wody pitnej.

Przyjęte rozwiązania techniczne w zakresie zasilania w wodę omawianego rejonu pozwalają na utrzymanie jakości świadczonych usług na wysokim poziomie zarówno dla obecnych, jak i przyszłych mieszkańców tej części Krakowa.

W Wydziale Architektury i Urbanistyki UMK prowadzone było postępowanie administracyjne zakończone wydaniem z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa decyzji nr AU-2/6733/175/2020 z dnia 17 lipca 2020 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego pn. *„Rozbudowa sieci wodociągowej przy ul. Morcinka w Krakowie, na działce nr 351 obr. 4 Nowa Huta”* (sygnatura sprawy: AU-02-6.6733.78.2020.DPO). Od powyższej decyzji strony postępowania wniosły odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie, które decyzją z dnia 10 listopada 2020 r. (znak: SKO.ZP/415/364/2020) utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji. Na powyższą decyzję SKO służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Wydział Architektury i Urbanistyki UMK nie otrzymał dotychczas akt przedmiotowej sprawy.

W uzasadnieniu podjętego rozstrzygnięcia SKO odniosło się do zarzutu stron dotyczącego uznania wnioskowanej inwestycji za inwestycję celu publicznego, wskazując, że w świetle art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 741) pod pojęciem „inwestycji celu publicznego” należy rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), oraz metropolitalnym (obejmującym obszar metropolitalny) bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Dalej organ II instancji wskazał, iż *„Zgodnie z art. 6 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami - celem publicznym jest m.in. budowa i utrzymywanie publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, gromadzenia, przesyłania, oczyszczania i odprowadzania ścieków oraz odzysku i unieszkodliwiania odpadów, w tym ich składowania”*. *„W doktrynie zwraca się uwagę – a Kolegium podziela w zupełności ten pogląd - że pojęcie inwestycji celu publicznego jest w swojej istocie oparte na kryterium przedmiotowym, nie zaś podmiotowym czy funkcjonalnym. Oznacza to, że inwestycję tego typu stanowi każde działanie o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym, które realizuje cele publiczne, bez względu na to, czy inwestorem jest podmiot, (...) którego główną podstawą działania są przepisy prawa publicznego (np. gmina, powiat, związek komunalny), jak i przepisy prawa prywatnego (np. spółka z o.o., spółka akcyjna, czy osoba fizyczna,*

także gdy działa jako przedsiębiorca). Nie ma tu również znaczenia zaangażowanie środków publicznych. Inwestycja celu publicznego może być finansowana równie dobrze w całości ze środków prywatnych, jak i publicznych, o ile tylko realizuje cele z art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami. (zob. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz pod redakcją prof. Z. Niewiadomskiego, Wydawnictwo C.H. Beck Warszawa 2004 s. 373)".

Zamierzenie inwestycyjne objęte ustaleniami ww. decyzji „(...) z punktu widzenia powyższej regulacji należy zakwalifikować do kategorii inwestycji celu publicznego, nawet jeżeli służyć będzie stosunkowo wąskiej grupie członków wspólnoty lokalnej (gminnej). Zresztą zazwyczaj inwestycja tego rodzaju zaspokaja potrzeby jedynie części mieszkańców. Należy podkreślić, że przedmiotowe zamierzenie po jego wybudowaniu przechodzi na własność odpowiedniej jednostki organizacyjnej i służyć będzie społeczności lokalnej. W ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie bezspornym jest, że budowa sieci wodociągowej stanowi działanie o znaczeniu lokalnym".

„Słusznie zresztą zwrócił uwagę Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 1 lutego 2013 r. sygn. akt II SA/Kr 1444/12, że zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym zadaniem własnym gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, w tym sprawy wodociągów i zaopatrzenia w wodę. Zatem budowa odcinka sieci wodociągowej ma znaczenie lokalne bądź ponadlokalne bowiem inwestycja ta mieści się zarówno w katalogu celów publicznych wymienionych w ustawie o gospodarce nieruchomościami jak i w katalogu zadań własnych gminy. Inwestycja lokalna to nie tylko inwestycja służąca całej gminie, może to być także inwestycja, która swoim zasięgiem bezpośrednio służy węższemu kręgowi mieszkańców gminy, ale pośrednio ma znaczenie dla całej gminy".

Uprzejmie informuję, że organ administracji publicznej nie może odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi, o czym stanowi art. 56 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przepis art. 1 ust. 2 tej ustawy, tj. m.in. wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, oraz walory ekonomiczne przestrzeni, nie może stanowić wyłącznej podstawy odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Postępowanie w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego odbywa się na wniosek inwestora, który w tymże wniosku określa zarówno przedmiot, charakterystykę, jak i zakres planowanego zamierzenia. Organ procedując wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego jest związany jego zakresem, nie ocenia celowości i zasadności zamierzenia inwestycyjnego, jak również nie jest upoważniony do oceny racjonalności lub słuszności przyjętych rozwiązań, jest wnioskiem związany i może rozstrzygać tylko w takim zakresie, jaki został przez inwestora we wniosku określony, badając kompletność wniosku i jego zgodność z przepisami prawa. Nie może również narzucać inwestorowi konkretnych rozwiązań projektowych wedle swojego uznania o zasadności takiego czy innego zagospodarowania terenu. To inwestor, przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, którego jest wyłącznym dysponentem, dokonuje wszechstronnej analizy uwarunkowań przestrzenno-technicznych planowanej inwestycji, kierując się zasadami racjonalności i słuszności przyjętych rozwiązań w projekcie planowanej do realizacji inwestycji.

W przypadku rozbudowy sieci wodociągowej, niezbędnej dla zaopatrzenia w wodę planowanej przez inwestora zabudowy mieszkaniowej czy usługowej, warunki dla jej realizacji, w tym m.in. parametry sieci oraz miejsce jej włączenia do istniejącej miejskiej sieci wodociągowej są określane przez jej zarządcę, którym w Krakowie jest przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, tj. spółka Wodociągi Miasta Krakowa S.A. (dawniej Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.) odpowiadające za rozwój sieci wodociągowej na terenie miasta Krakowa oraz za świadczenie usług w zakresie zaopatrzenia w wodę, będących równocześnie zadaniem własnym gminy, zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.).

Warunki określone przez zarządcę sieci są przedkładane przez inwestora wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i stanowią podstawę wydania takiej decyzji, dla inwestycji polegającej na budowie czy rozbudowie miejskiej sieci wodociągowej, co miało miejsce również w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym właściwy organ w postępowaniu związanym z wydaniem decyzji o ULICP dokonuje analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych, oraz stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji. Wykonana w przedmiotowej sprawie analiza, o której mowa powyżej, wykazała, że wnioskowane zamierzenie inwestycyjne nie jest sprzeczne z przepisami odrębnymi.

Warunki zabudowy i zagospodarowania terenu ustalone w oparciu o wyniki ww. analizy oraz uzgodnienia i opinie zgromadzone w toku postępowania, są zawarte w załącznikach nr 1 i 2 do decyzji, i obejmują m.in. dyspozycje dla inwestora w zakresie ochrony interesów osób trzecich, zgodnie z którymi *„Realizacja przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego nie może powodować ograniczenia dostępu do drogi publicznej, możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz ze środków łączności, dostępu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi. Należy zapewnić ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie, a także przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby.”*

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Architektury i Urbanistyki
3. Wodociągi Miasta Krakowa SA
4. Biuletyn Informacji Publicznej
5. Aa