



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0003.1891.2016

Kraków,

23 WRZ. 2016

**Pani
Teodozja Maliszewska
Radna Miasta Krakowa**

W odpowiedzi na Pani interpelację w sprawie nadzoru nad realizacją zadań inwestycyjnych Zespołu Ekonomiki Oświaty w Krakowie, zgłoszoną na sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 31 sierpnia 2016 r., uprzejmie informuję.

Zespół Ekonomiki Oświaty w Krakowie jest miejską jednostką organizacyjną, realizującą zadania inwestycyjne w przedszkolach, szkołach i placówkach oświatowych zgodnie z uchwałami Rady Miasta Krakowa oraz zadania remontowe dla obsługiwanych jednostek. Zespół przeprowadza postępowania w celu wyboru wykonawców i w imieniu Gminy Miejskiej Kraków zawiera umowy na wykonanie robót budowlanych. Inspektorzy ZEO, posiadający stosowne uprawnienia, prowadzą nadzór nad wykonywaniem prac (zgodnie z zakresami określonymi w umowach i sztuką budowlaną) i dokonują ich odbioru, a także nadzorują ewentualne usuwanie usterek oraz wykonanie napraw gwarancyjnych. Do zakresu działania ZEO należy również dochodzenie roszczeń wobec wykonawców na drodze sądowej.

Jednostki edukacyjne są zabezpieczane przed wandalami w taki sam sposób jak pozostałe budynki Gminy, np. poprzez zakładanie monitoringu wizyjnego, objęte są ponadto ubezpieczeniem.

W dniu 31 sierpnia 2011 r. zawarta została umowa ZEO/ZP.342/PN/206/11 z firmą Saternus sp. z o.o. na wykonanie placu zabaw w ramach rządowego programu „Radosna szkoła” przy Szkole Podstawowej nr 113, ul. Stachiewicza 33 w Krakowie. Prace zostały odebrane bez usterek w dniu 25 października 2011 r.

W dniu 4 września 2014 r. (czyli po prawie trzech latach użytkowania) Szkoła zgłosiła ZEO reklamację dotyczącą nawierzchni placu (namakanie i odkształcanie się płyt podłoża). ZEO niezwłocznie przekazał firmie Saternus odpowiednią informację, po czym w dniu 12 września 2014 r. firma zwróciła się z prośbą o przekazanie dokumentacji zdjęciowej uszkodzeń. Po otrzymaniu zdjęć usterek firma Saternus zgłosiła zamiar oględzin placu zabaw w dniu 6 października 2014 r.

Po tym terminie, w okresie do końca 2014 r. firma Saternus monitorowana przez ZEO dwukrotnie przesuwiała termin dokonania naprawy usterek. Dopiero w dniu 20 stycznia 2015 r. ZEO odebrało częściowe usunięcie usterek przez firmę Saternus. Dzień później na podstawie protokołu przeglądu placu zabaw wykonanego na zlecenie ZEO przez firmę Europejskie Centrum Bezpieczeństwa Sportu i Rekreacji, przesłano do firmy Saternus pismo wzywające do usunięcia pozostałych usterek (niemożliwych do realizacji w warunkach

zimowych) w terminie do dnia 15 maja 2015 r. W odpowiedzi firma Saternus przesłała pismem z dnia 5 lutego 2015 r. informację, że z uwagi na upływ terminu gwarancji deklaruje chęć odpłatnego usunięcia usterek. Na ponowny monit ZEO w tej sprawie firma Saternus pismem z dnia 1 kwietnia 2015 r. przekazała, że usterki nie wynikają z jej winy, równocześnie deklarując chęć odpłatnego ich usunięcia. Kolejna wymiana opinii skutkowałą podtrzymaniem w dniu 15 maja 2015 r. powyższego stanowiska przez firmę Saternus.

Po tym terminie plac zabaw został zamknięty ze względu na zły stan nawierzchni a ZEO przekazało sprawę naprawy gwarancyjnej placu do kancelarii prawnej. ZEO skontaktował się z Wydziałem Edukacji celem ustalenia możliwości dokonania niezbędnych prac remontowych. W tej sytuacji jednak, z uwagi na brak zaplanowanych środków remontowych nie jest możliwe wykonanie tych prac w ramach tegorocznego budżetu.

Koszt naprawy placu zabaw Radosna Szkoła przy Szkole Podstawowej nr 113, ul. Stachowicza 33 został oszacowany przez ZEO na ok. 100 000 zł.

Uprzejmie informuję, że kwestia przyczyny powstania deformacji płyt składających się na nawierzchnię bezpieczną jest sporna ponieważ wykonawca powołuje się jedynie na system korzeniowy drzew, które znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie placu zabaw jako przyczynę powstania wygięcia płyt, niezależną od wykonawcy. Z oceną taką nie zgadza się ZEO, który w piśmie z dnia 3 kwietnia 2015 r. (po obszernej korespondencji z wykonawcą od września 2014 r., który pierwotnie deklarował naprawę zaistniałego stanu w ramach gwarancji, co więcej w części do niej przystąpił, zmieniając następnie stanowisko po upływie terminu gwarancji wynikającego z umowy) wskazał m.in., cyt.: „*korespondencja w tej sprawie istnieje od września 2014 r., a więc jeszcze w okresie obowiązywania gwarancji umownej kiedy to po raz pierwszy pisemnie wezwaliśmy Państwa do usunięcia usterek. Otrzymaliśmy Państwa zapewnienie usunięcia usterek (dowód: pisma z dnia: 12.09.2014, 24.11.2014, 25.11.2014 i 17.12.2014). Podjęliście Państwo próby naprawienia części usterek, a mianowicie:*

- w listopadzie 2014 r. podjęliście nieskuteczną próbę odkopania wjazdu ciepłowniczego,

- 21.01.2015 r. Państwa ekipa serwisowa (przyjechała niespodziewanie bez uzgodnienia), gdzie wymieniła 8 szt. płyt gumowych kwestionowanej nawierzchni, odkopala wjazd ciepłowniczy oraz wymieniła 1 szt. zaślepkę w urządzeniu obrotowym. Przedstawiciel Państwa serwisu Pan Mateusz Sobczyk, stwierdził wówczas, że wymienia tylko 8 szt. płyt gumowych bo tylko tyle posiada ponieważ jechał z innej usługi serwisowej w Szczawnicy. Potwierdził również, że nawierzchnia jest w złym stanie technicznym, której powodem jest uszkodzenie systemu mocowania rurek plastikowych. Zaistniały stan nie jest wynikiem rozrastania się systemu korzeniowego a nienależycie wykonanych prac objętych budową. Deformacja płyt części placu spowodowana jest również występowaniem korzeni drzew, które Wykonawca winien był skutecznie usunąć przed realizacją podbudowy. Powyższe wskazuje, iż Wykonawca nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku wynikającego z umowy”.

Z uwagi na fakt, że wykonawca pierwotnie uznał roszczenie zamawiającego w przedmiocie zgłoszonej gwarancji, bieg terminu został przerwany i mając na uwadze dalsze zachowanie wykonawcy uchylające się od naprawy w ramach gwarancji, jedynym rozwiązaniem problemu jest dochodzenie roszczeń na drodze sądowej.

Reasumując, w tym przypadku zła wola wykonawcy prac, okres jesienno-zimowy uniemożliwiający wykonanie części prac oraz specyfika zaistniałych usterek skutkowałą wyłączeniem przez dłuższy czas z funkcjonowania szkolnej infrastruktury. Podkreślenia wymaga fakt, że działania ZEO w tej sprawie były ukierunkowane na gwarancyjne załatwienie tych usterek bowiem nie istniały w 2014 r. żadne przesłanki, które mogłyby sugerować takie a nie inne stanowisko i zachowanie firmy Saternus.

W sprawie boiska przy Szkole Podstawowej nr 113, uprzejmie informuję, iż na zlecenie Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie wykonywane były prace remontowe, a w ramach gwarancji wykonywane były naprawy jego nawierzchni. Należy podkreślić, że posmarowanie nawierzchni boiska lepikiem nie może zostać zakwalifikowane jako uszkodzenie, które podlega naprawie w ramach udzielonej gwarancji.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 113 zgłosiła szkodę (zniszczenie boiska) do ubezpieczyciela. W wyniku postępowania likwidacyjnego ustalono wstępną wysokość odszkodowania dla szkoły na kwotę 113 756,45 zł.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. Zespół Ekonomiki Oświaty w Krakowie
3. Wydział Edukacji
4. Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie
5. Biuletyn Informacji Publicznej
6. aa