

Sz. Pan
Prof. Dr hab. Jacek Majchrowski
Prezydent Miasta Krakowa

INTERPELACJA
dotycząca odmowy udzielenia odpowiedzi w sprawie
tzw. „krakowskich taśm prawdy” i Motelu Krak

Z odpowiedzi jakiej udzielił mi Pan Prezydent na interpelację w sprawie Motelu Krak złożoną na poprzedniej sesji, czyli 29 sierpnia 2007r. można wnioskować, że działam na korzyść spółki FORTE. Na pytania numer: 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13 otrzymałam odpowiedź:

„Z uwagi na fakt, że korespondencja kierowana do mnie w postaci licznych Pani interpelacji i wystąpień oraz udzielane przeze mnie szczegółowe odpowiedzi są wykorzystywane przez Spółkę „Forte” w trakcie prowadzonych aktualnie postępowań sądowych, zmuszony jestem dla dobra tych postępowań oraz w interesie Gminy Miejskiej Kraków wstrzymać się z udzielaniem dalszych wyjaśnień w sprawach poruszanych przez Panią Radną do czasu zakończenia procesów sądowych.”

Informuję Pana, że ma Pan obowiązek udzielenia odpowiedzi na postawione przeze mnie pytania. W razie uzasadnionej potrzeby może Pan zastrzec, że jakaś informacja jest niejawna. Nie ma Pan żadnych podstaw, by podejrzewać mnie, że informacje niejawne przekażę komuś nieupoważnionemu, a zwłaszcza spółce Forte. Jeszcze niedawno publicznie Pan sugerował, że działam w zмовie z wrogiem firmy FORTE.

Pana odpowiedź tworzy bardzo niebezpieczny precedens. **Jeśli Prezydent Miasta wraz z jakąś firmą zechce działać poza kontrolą Radnych Miasta, wystarczy by firma podała Miasto do sądu** i wówczas można działać poza kontrolą Rady do czasu zakończenia procesów sądowych. Jeszcze raz podkreślam: tworzy Pan bardzo niebezpieczne precedensy! Nie mogę pozwolić na tworzenie takich precedensów, zwłaszcza jako osoba kierująca pracami Komisji Rewizyjnej RMK.

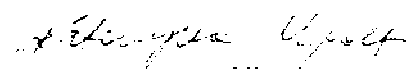
Zwracam się do Pana Prezydenta z uprzejmą prośbą by Pan Prezydent odpowiedział na poniższe pytania zgodnie z przyjętą przeze mnie numeracją. W poprzedniej interpelacji prosiłam Pana o to, ale Pan nie dostosował się do mojej prośby odpowiadając na pytania numer: 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 13 tzw. „hurtem”.

1. Proszę mi podać podstawę prawną pozwalającą Panu Prezydentowi na nieudzielanie mi odpowiedzi na pytanie nr 1 zawarte w mojej interpelacji z 29 sierpnia 2007r. lub na nie odpowiedzieć. W przypadku odmowy udzielenia odpowiedzi proszę uzasadnić w jaki sposób odpowiedź na pytanie nr 1 zawarte w mojej interpelacji z 29 sierpnia 2007r., mogłaby zaszkodzić Gminie?
2. Proszę mi podać podstawę prawną pozwalającą Panu Prezydentowi na nieudzielanie mi odpowiedzi na pytanie nr 2 zawarte w mojej interpelacji z 29 sierpnia 2007r. lub na nie odpowiedzieć. W przypadku odmowy udzielenia odpowiedzi proszę uzasadnić w jaki sposób odpowiedź na pytanie nr 2 zawarte w mojej interpelacji z 29 sierpnia 2007r., mogłaby zaszkodzić Gminie?
3. Proszę mi podać wszystkie terminy wyznaczonych przez sąd rozpraw Miasta ze spółką Forte wraz z planowanym miejscem ich odbycia.
4. Proszę mi podać podstawę prawną pozwalającą Panu Prezydentowi na nieudzielanie mi odpowiedzi na pytanie nr 4 zawarte w mojej interpelacji z 29 sierpnia 2007r. lub na nie odpowiedzieć. W przypadku odmowy udzielenia odpowiedzi proszę uzasadnić w jaki sposób odpowiedź na pytanie nr 4 zawarte w mojej interpelacji z 29 sierpnia 2007r., mogłaby zaszkodzić Gminie?
5. Proszę mi podać podstawę prawną pozwalającą Panu Prezydentowi na nieudzielanie mi odpowiedzi na pytanie nr 5 zawarte w mojej interpelacji z 29 sierpnia 2007r. lub na nie odpowiedzieć. W przypadku odmowy udzielenia odpowiedzi proszę uzasadnić w jaki

sposób odpowiedź na pytanie nr 5 zawarte w mojej interpelacji z 29 sierpnia 2007r., mogłaby zaszkodzić Gminie?

6. Proszę mi podać podstawę prawną pozwalającą Panu Prezydentowi na nieudzielanie mi odpowiedzi na pytanie nr 6 zawarte w mojej interpelacji z 29 sierpnia 2007r. lub na nie odpowiedzieć. W przypadku odmowy udzielenia odpowiedzi proszę uzasadnić w jaki sposób odpowiedź na pytanie nr 6 zawarte w mojej interpelacji z 29 sierpnia 2007r., mogłaby zaszkodzić Gminie?
7. Proszę mi podać podstawę prawną pozwalającą Panu Prezydentowi na nieudzielanie mi odpowiedzi na pytanie nr 8 zawarte w mojej interpelacji z 29 sierpnia 2007r. lub na nie odpowiedzieć. W przypadku odmowy udzielenia odpowiedzi proszę uzasadnić w jaki sposób odpowiedź na pytanie nr 8 zawarte w mojej interpelacji z 29 sierpnia 2007r., mogłaby zaszkodzić Gminie?
8. Proszę mi podać podstawę prawną pozwalającą Panu Prezydentowi na nieudzielanie mi odpowiedzi na pytanie nr 9 zawarte w mojej interpelacji z 29 sierpnia 2007r. lub na nie odpowiedzieć. W przypadku odmowy udzielenia odpowiedzi proszę uzasadnić w jaki sposób odpowiedź na pytanie nr 9 zawarte w mojej interpelacji z 29 sierpnia 2007r., mogłaby zaszkodzić Gminie?
9. Proszę mi podać podstawę prawną pozwalającą Panu Prezydentowi na nieudzielanie mi odpowiedzi na pytanie nr 10 zawarte w mojej interpelacji z 29 sierpnia 2007r. lub na nie odpowiedzieć. W przypadku odmowy udzielenia odpowiedzi proszę uzasadnić w jaki sposób odpowiedź na pytanie nr 10 zawarte w mojej interpelacji z 29 sierpnia 2007r., mogłaby zaszkodzić Gminie?
10. Proszę mi podać podstawę prawną pozwalającą Panu Prezydentowi na nieudzielanie mi odpowiedzi na pytanie nr 11 zawarte w mojej interpelacji z 29 sierpnia 2007r. lub na nie odpowiedzieć. W przypadku odmowy udzielenia odpowiedzi proszę uzasadnić w jaki sposób odpowiedź na pytanie nr 11 zawarte w mojej interpelacji z 29 sierpnia 2007r., mogłaby zaszkodzić Gminie?
11. Proszę mi podać podstawę prawną pozwalającą Panu Prezydentowi na nieudzielanie mi odpowiedzi na pytanie nr 12 zawarte w mojej interpelacji z 29 sierpnia 2007r. lub na nie odpowiedzieć. W przypadku odmowy udzielenia odpowiedzi proszę uzasadnić w jaki sposób odpowiedź na pytanie nr 12 zawarte w mojej interpelacji z 29 sierpnia 2007r., mogłaby zaszkodzić Gminie?
12. Proszę mi podać podstawę prawną pozwalającą Panu Prezydentowi na nieudzielanie mi odpowiedzi na pytanie nr 13 zawarte w mojej interpelacji z 29 sierpnia 2007r. lub na nie odpowiedzieć. W przypadku odmowy udzielenia odpowiedzi proszę uzasadnić w jaki sposób odpowiedź na pytanie nr 13 zawarte w mojej interpelacji z 29 sierpnia 2007r., mogłaby zaszkodzić Gminie?
13. W dniu 14 października 2004r. firma TESCO wystosowała pismo do prezydenta J. Majchrowskiego, następującej treści: *„Prosimy pozwolić, że na ręce Pana Prezydenta złożymy podziękowanie za wyczerpujące informacje przekazane na w piśmie z dnia 12.10.2004 sygnowanym przez Pana Dyrektora Jerzego Muzyka...”* Proszę o przekazanie mi wspomnianego pisma z dnia 12.10.2004r. sygnowanego przez Pana Dyrektora Jerzego Muzyka.
14. W notatce z 13 grudnia 2004r., podpisanej przez inspektora Urszulę Batko, dotyczącej wyceny terenów Motelu Krak i czynszu, czytamy:
„Według wyceny z sierpnia 2004r. wartość nieruchomości wynosi **47.297.500zł**.
Według uchwały Nr 1330/2002 Zarządu Miasta Krakowa z dnia 05 września 2002r. w sprawie ustalenia stawek czynszu dzierżawnego w przypadku wydzierżawiania nieruchomości zabudowanej na cele komercyjne wynosi 6% wartości nieruchomości w skali roku.
W związku z tym czynsz dzierżawny wynosiłby **2.837.840zł** + 22% podatku VAT (rocznie), tj. miesięcznie 236.48750zł + 22% VAT, tj. brutto 288.514,75zł” (podkreślenia moje)
Proszę poinformować mnie, jaka jest wysokość czynszu naliczana przez Miasto spółce Forte za bezumowne eksploataowanie terenów Motelu Krak? Czy dalej rocznie niecałe 0,5 mln PLN (37,5 tys USD kwartalnie), zamiast **przynajmniej 2.837.840zł + 22% podatku VAT?**

Z wyrazami szacunku


Katarzyna Migacz