

Katarzyna Migacz
Radna Miasta Krakowa

Sz. Pan
Prof. Dr hab. Jacek Majchrowski
Prezydent Miasta Krakowa

Dotyczy: sprawy podziemi Rynku Głównego

W ostatnich latach duże kontrowersje wywołuje sprawa podziemi Rynku Głównego w Krakowie. Pojawiają się teksty na ten temat nie tylko w prasie lokalnej, ale i ogólnopolskiej. W Newsweeku z 18.11.2007r. został zamieszczony artykuł M. Kęskrawca „Wydział cudów”. Bynajmniej nie chodzi w nim o cuda gospodarcze jakie miał na myśli premier Donald Tusk w trakcie kampanii wyborczej. Artykuł dotyczy Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK. Redaktor M. Kęskrawiec pisze w nim o sprawie podziemi Rynku następująco:

„[Prezydent Majchrowski] Nie zareagował także na udział Góreckiej w kolejnej aferze dotyczącej nielegalnych prac w podziemiach Rynku Głównego. Od lat wiadomo, że chrapkę na zorganizowanie tam komercyjnego centrum ma znany krakowski ród Likusów (27 miejsce na liście najbogatszych Polaków według tygodnika „Wprost”), który sponsorował kampanię prezydencką Majchrowskiego, wpłacając na konto jego komitetu kwotę 30 tys. zł.

Mimo że projekt adaptacji podziemi nie zdobył akceptacji środowisk konserwatorskich, jedna z miejskich spółek (kierowana przez wieloletniego współpracownika Majchrowskiego) pod pozorem prac archeologicznych pod Rynkiem „przypadkowo” odkopła 900 metrów podziemi. Kiedy sprawa wyszła na jaw, Stanisława Górecka miała obowiązek wstrzymać nielegalne prace i powiadomić prokuraturę. Nie zrobiła nic.

Podziemna intryga.

Idea była prosta – poprzez potężny wykop chciano doprowadzić do zagrożenia katastrofą budowlaną, dzięki czemu Górecka mogłaby zdecydować o zabezpieczeniu podziemi żelbetonowymi palami. Konserwatorzy nie mogliby już zgłosić sprzeciwu, a trwała konstrukcja stałaby się podstawą dla budowy centrum usługowego. I rzeczywiście, na polecenie Góreckiej dokonano palowania podziemi. Niestety, okazało się, że konstrukcja nie daje gwarancji bezpieczeństwa. Efekt jest taki, że na Rynku na wprost Bazyliki Mariackiej stoi dziś gigantyczne ogrodzenie szpecące największy średniowieczny plac w Europie.

Stanisława Górecka nie chciała spotkać się z „Newsweekiem”. Jednak w przesłanym naszej redakcji piśmie zaprzeczyła wszystkim zarzutom, jakie stawiali w zeznaniach jej podwładni. Również prezydent Majchrowski nie wierzy w jej winę. Co prawda odwołał ją z posady szefowej nadzoru budowlanego, ale niemal natychmiast powierzył funkcję dyrektora wydziału architektury. Dziś Górecka, mimo że grozi jej do 10 lat więzienia, kieruje najbardziej „przejrzystym” z wydziałów krakowskiego magistratu. I będzie nim kierować tak długo, aż prezydent Majchrowski wreszcie przejrzysz na oczy.” (Autor artykułu informuje, że „Nazwiska osób oskarżonych zostały zmienione.”)

Zarzuty przedstawione w artykule znajdują w dużej swej części potwierdzenie w dokumencie BR-01.0910-3/06 sporządzonym pod koniec zeszłej kadencji RMK, pn. „Protokół z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa zagadnień związanych z remontem Rynku Głównego”. We wnioskach końcowych tego dokumentu czytamy:

1. Zakres rzeczowy i finansowy przedsięwzięcia zrealizowany do okresu podjętej kontroli Komisji Rewizyjnej, znacząco przekracza założenia przyjęte w zapisach budżetu na rok 2005 i 2006. (str. 1 i 2 oraz 8 i 9)
2. Zakres prac archeologicznych jest szerszy od założeń przedsięwzięcia planowanego w projekcie objętym pozwoleniem na budowę. (str.2 i 4)
3. Systematyczne rozszerzanie zakresu prac archeologicznych w oparciu o pozwolenia konserwatorskie doprowadziło do stworzenia znaczących wolnych przestrzeni pod płytą Rynku, co daje możliwość uzyskania kubatur podziemnych większych niż przewidziane w zatwierdzonym projekcie.(str.4, 5)
4. Brak projektu budowlanego dla uzyskanych w wyniku głębokich wykopów archeologicznych przestrzeni podziemnych i zagrożenie budowlane, spowodowało interwencje Konserwatora Zabytków i Powiatowego Nadzoru Budowlanego. Na skutek decyzji i nakazu tych organów wykonane zostały zabezpieczenia w postaci żelbetowych palisad i ścian oraz płyt żelbetowych stanowiących strop przestrzeni podziemnych. Tym sposobem, uzyskana przestrzeń podziemna pozwala na dalszą zabudowę i uzyskanie znaczących kubatur (str.5, 6, 7 i 9).
5. W dokumentacji przedsięwzięcia nie ma precyzyjnie określonego przeznaczenia powstałej pod płytą Rynku przestrzeni, wykraczającej poza zatwierdzony projekt.
6. Korekta projektu i zmiana pozwolenia na budowę nastąpiła w maju 2006 w trakcie prowadzonej kontroli i po zrealizowaniu najistotniejszych elementów przedsięwzięcia.(str.10)

7. Otrzymane opinie, sporządzone przez Grupę Doradczą „SIENNA”, nie wskazują istotnych uchybień prawnych w analizowanych procedurach przetargowych. Wątpliwości Zespołu budzi tryb w jakim odbyło się zlecenie wykonania opinii prawnej co do zgodności przeprowadzonych postępowań przetargowych z Pzp, tj za pośrednictwem kontrolowanej jednostki, co nie oznacza kwestionowania wartości merytorycznej przedmiotowej opinii.

Po naświetleniu problemu, zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o odpowiedź na następujące pytania, zgodnie z przyjętą przeze mnie numeracją:

I.

Proszę ustosunkować się do zarzutów podanych w artykule „Wydział cudów”. Proszę o przedstawienie aktualnej opinii Pana Prezydenta na temat kompetencji i rzetelności pani Stanisławy Górskiej, byłej szefowej PINB a obecnie dyrektor Wydziału AiU. Uważam, że do wyjaśnienia sprawy, pani S. Górka nie powinna zajmować tak kluczowego stanowiska – może zajmować inne, nawet z tą samą pensją.

II.

Z treści ww. Protokołu Komisji Rewizyjnej dowiadujemy się, że w momencie kontroli wykonano kubaturę przekraczającą 250 % tego, co zakładał projekt stanowiący podstawę pozwolenia budowlanego udzielonego 31 grudnia 2004r. Projekt pn. „Przebudowa płyty Rynku Głównego w Krakowie oraz sieci infrastruktury poziomej”, przewidywał budowę kubatury podziemnych o pow. 811.8 m², powierzchnia wykonanej kubatury w momencie kontroli przekraczała 2000 m².

(A) Ile metrów² było przewidziane pod przestrzeń handlową w projekcie pn. „Przebudowa płyty Rynku Głównego w Krakowie oraz sieci infrastruktury poziomej”?

(B) Ile metrów² wynosi dzisiaj (tj. 5.12.2007) powierzchnia wykonanej kubatury w podziemiach Rynku?

(C) Ile metrów² obecnie Pan przewiduje pod przestrzeń handlową w podziemiach Rynku?

III.

4 lutego 2005r., zaledwie 5 tygodni po wydaniu pozwolenia na budowę, mogliśmy przeczytać na stronach Gazety Wyborczej:

„Ponad 4 tys. m kw. podziemnego Rynku pod Rynkiem właściwym? Tego jeszcze w Krakowie nie było! Rodzina Likusów zaproponowała prezydentowi Krakowa, że na własny koszt zaadoptuje pozostałości Kramów Bogatych.

Propozycja padła już przed rokiem. Ale przez cały czas była owiana tajemnicą. „Gazeta” dowiedziała się o niej nieoficjalnie. - Nie chwaliłem się tym, bo na razie była to tylko deklaracja. Wkrótce poznam szczegóły koncepcji - tłumaczy prezydent Jacek Majchrowski.”

Proszę udzielić mi następujących informacji odnośnie ww. propozycji Rodziny Likusów:

(A) Jakiej powierzchni w metrach² dotyczyła propozycja Rodziny Likusów? (jaką działalność zamierzano prowadzić i na jakiej powierzchni?)

(B) w jaki sposób została przedstawiona (pisemnie, ustnie),

(C) jaką nosiła datę?

IV.

Z Protokołu Komisji Rewizyjnej wynika że w budżecie Miasta w latach 2005 i 2006 przewidziano w sumie **21.902.403 zł** a zawarte umowy (wraz z aneksami) w 2005r. opiewają aż na 31.812.426 zł. W odpowiedzi na Protokół odnosi się Pan jedynie do wydatków przewidzianych na rok 2005.

Proszę odpowiedzieć na poniższe podpunkty dokładnie z przyjętą numeracją:

(A) Jaką kwotę z budżetu Miasta otrzymała firma PAA „Niegoda” w 2005 r. z tytułu:
- umowy z 20.07.2005r. (uwzględnisz aneks z 30.11.2005r.)
- umowy z 30.11.2005r.

(B) Jaką kwotę z budżetu Miasta otrzymała firma PAA „Niegoda” w 2006 r. z tytułu:
- umowy z 20.07.2005r. (uwzględnisz aneks z 30.11.2005r.)
- umowy z 30.11.2005r.

(proszę podać dokładny harmonogram realizacji ww. umów w 2006r.)

(C) Jaką kwotę z budżetu Miasta otrzymała firma F.R.B. „INTER-BUD” w 2005 r. z tytułu:
- umowy z 07.09.2005r. (uwzględnisz aneks z 15.12.2005r.)
- umowy z 21.12.2005r.?

(D) Jaką kwotę z budżetu Miasta otrzymała firma F.R.B. „INTER-BUD” w 2006 r. z tytułu:
- umowy z 07.09.2005r. (uwzględnivszy aneks z 15.12.2005r.)
- umowy z 21.12.2005r.?
(proszę podać dokładny harmonogram realizacji ww. umów w 2006r.)

V.

W Protokole Komisji Rewizyjnej jest napisane:

„Uchwalony 21.12.2005 Budżet Miasta Krakowa przewiduje Zadanie AR.M..5 „Modernizacja Rynku Głównego” z kwotą **10.000.000 zł** z całkowitym zakresem rzeczowym przewidującym wymianę nawierzchni płyty Rynku Głównego.

Zakres rzeczowy zadania w 2006 r. przewiduje:

Kontynuację przebudowy nawierzchni Rynku Głównego po stronie wschodniej (**4 500 m²**), w zakresie:

- prac badawczo-archeologicznych w części podziemnej Sukiennic
- uaktualnienia dokumentacji projektowej do warunków archeologicznych
- dokończenie badań archeologicznych pod płytą
- wykonanie konstrukcji nośnej płyty
- wykonanie nawierzchni płyty

Efektom w 2006 roku ma być zakończenie przebudowy Rynku bez części kubaturowej pod płytą.”

Proszę podać jakie kwoty były przewidziane w pierwotnym Budżecie na rok 2006 i jakie po ewentualnych poprawkach?

VI.

Proszę podać mi wszystkie wydatki Budżetu Miasta poniesione w 2006r. z tytułu realizacji zadania „Modernizacja Rynku Głównego”. Proszę podać wszystkie umowy dotyczące tych wydatków i dokładne kwoty jakie z nich (czyli z tych umów) wynikają.

VII.

21.12.2005r. został uchwalony budżet na 2006r. Z Protokołu Komisji Rewizyjnej wynika, że w budżecie na 2006r. zapisano na Modernizację Rynku Głównego 10.000.000 PLN. Z moich obliczeń wynika, że 22.12.2005r., a więc dzień po uchwaleniu budżetu i podpisaniu umowy z F.R.B. „INTER-BUD” sytuacja wyglądała następująco:

- Przyjęty budżet na 2006r, przewidywał **10 mln** PLN
- a zobowiązania wynikające z umów z PAA „Niegoda” i F.R.B. „INTER-BUD” wynosiły ponad **18 mln** PLN.

W 2005r. zawarto umowy z PAA „Niegoda” i F.R.B. „INTER-BUD” na łączną kwotę prawie 32 mln. Z tej kwoty ok. 14 mln wydano w 2005r. (uwzględniam tu aneksy o których Pan Prezydent pisze w odpowiedzi na Protokół Komisji Rewizyjnej).

Jest to sytuacja wymagająca wyjaśnień. Nasuwają mi się tylko dwa wytłumaczenia:

- (A) umowy przewidywały 18 mln nie tylko na rok 2006, ale też na rok 2007, a może i inne – jeśli tak było, proszę o przekazanie mi kopii umów;
- (B) Zespół Kontrolny błędnie odczytał plany wydatków na Modernizację Rynku Głównego zawarte w uchwale budżetowej z 21.12.2007r. – jeśli tak, to proszę wykazać mi na czym dokładnie polegał błąd radnych z Zespołu Kontrolnego.

Jeśli zdarzy się tak, że ani wytłumaczenie (A) ani (B) nie pokrywa się z rzeczywistością, to proszę podać właściwe wytłumaczenie tej dziwnej sytuacji, gdzie **umowy** przewidują **18 mln** na Modernizację Rynku Głównego, a **budżet 10?**

z pancerowice

Łukasz Wójcik