

Marta Patena

Radna Miasta Krakowa



Kraków 17.02.2016

Interpelacja

(W oparach szaleństwa Ministerstwa Cyfryzacji, czyli skutki proponowanej nowelizacji Specustawy Telekomunikacyjnej dla Krakowa.)

Szanowny Panie Prezydencie!

Kilka dni temu Komitet Stały Rady Ministrów przedstawił na stronie Ministerstwa Cyfryzacji zatwierdzoną propozycję **"Ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, oraz niektórych innych ustaw – likwidacja kolejnych barier inwestycyjnych dla sieci szerokopasmowych"**¹, która zmienia inne zapisy ustaw cyt. *"Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne, z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska, z dnia 28 września 1991 r. o lasach, z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne."*

Proponowane zapisy Specustawy wpłyną również na komfort życia mieszkańców Krakowa. Trzeba przypomnieć, że to Samorząd gminy **odpowiada za sprawy publiczne dotyczące życia mieszkańców w obrębie gminy**. Ustawa z dnia 8.03.1990 o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. Z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) określa, że do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb mieszkańców gminy. Zaspokajanie zbiorowych potrzeb mieszkańców gminy obejmuje m.in. sprawy:

- ładu przestrzennego,
- gospodarki nieruchomościami,
- ochrony środowiska i przyrody,
- ochrony zdrowia.

Ciężar obowiązków i odpowiedzialności z realizacji zapisów Specustawy spoczywać będzie po części na władzach Miasta Krakowa, organach administracji samorządowej oraz Gminie Miejskiej Kraków, jako właścicieli wielu budynków i infrastruktury publicznej.

Konsekwencje finansowe i prawne wejścia w życie Specustawy w takiej formie będą dla Krakowa znaczące:

1. Z uwagi na zapis Art.6 wyłączający stacje bazowe z kategorii budowli, nastąpi:
 - uszczuplenie wpływów budżetowych (podatek od budowli, opłata legalizacyjna samowoli budowlanej);
 - brak kontroli nad zagospodarowaniem przestrzennym miasta, szczególnie w miejscach wrażliwych tj, palcówki oświatowe, szpitale;
 - realne pozwy mieszkańców do Miasta o utratę wartości nieruchomości sąsiadującej ze stacją bazową tel. komórkowej;
2. Proponowane zapisy Art. 30 w praktyce pozbawią Miasto prawa do decydowania o swoich nieruchomościach w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej w budynkach oraz w pasie drogowym, bo:
 - nie można odmówić Operatorowi do zainstalowania w budynku takiej technologii telekomunikacyjnej, jaką sobie życzy;
 - należy obowiązkowo podać numer Księgi Wieczystej – łamiąc prawo poprzez pomoc w ujawnieniu danych osobowych;
 - należy składać Operatorowi oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej budynku;

¹ <https://mc.gov.pl/aktualnosci/ustawa-o-zmianie-ustawy-o-wspieraniu-rozwoju-uslug-i-sieci-telekomunikacyjnych-oraz>

- należy budować infrastrukturę telekomunikacyjną dla Operatorów na koszt Gminy Miejskiej Kraków w budynkach, których Miasto jest lub będzie właścicielem;
 - w niektórych przypadkach koszt przełożenia infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym ponosi zarządca drogi;
 - nie można nie wydać zgody na umieszczenie w pasie drogowym infrastruktury telekomunikacyjnej, a brak takiej zgody po upływie 65 dni, nakłada karę 500zł za każdy kolejny dzień.
3. Na wniosek Operatora lub Prezesa UKE będzie można uchylić uchwałę gminy o planie zagospodarowania przestrzennego.
4. Proponowane zapisy Specustawy w wielu punktach są sprzeczne z Konstytucją i innymi przepisami, m.in.:
- Artykułami: 5, 68, 74 i 86 Konstytucji,
 - ustawą Prawo Ochrony Środowiska (zasadą: przezorności i prewencji);
 - art. 193 KK dotyczącym naruszenia miru domowego;
 - art. 143 KC dotyczącym zakresu prawa własności gruntu.

Ministerstwo Cyfryzacji proponowane zapisy wprowadza na wniosek m.in. Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji - PIIT, która od kilku lat broni (jak widać skutecznie) interesu Telekomów (członkowie zarządu PIIT to przecież również ich przedstawiciele). PIIT w piśmie² z dnia 29.01.2016r. skierowanym do Pani Minister Cyfryzacji podniósł, że **wnioski z raportu NIK (z 31.12.2015r.) oraz Rezolucja RMK z dnia 16 grudnia 2015r.** wprowadzają obywateli w błąd, a media wyciągają nieuzasadnione wnioski w zakresie problemu budowy i funkcjonowania stacji bazowych w Polsce.

Czy rząd (Sejm) na jakimkolwiek etapie procedowania proponowanych zmian, skonfrontował z Najwyższą Izbą Kontroli czy władzami Krakowa, tezy postawione w piśmie PIIT z wnioskami z raportu NIK³ oraz Rezolucją RMK? Dlaczego żadne Ministerstwo nie udzieliło RMK odpowiedzi na Rezolucję? Dlaczego na stronach Rządowego Centrum Legislacji nie ma wzmianki o lobbingu?

Zmiany naruszają podstawowe prawa obywateli do: ochrony zdrowia, ochrony własności, nienaruszalności mieszkania, ochrony osób niepełnosprawnych, ochrony środowiska oraz pozbawiają całkowicie realnej kontroli przestrzegania tych praw przez władze Krakowa, a jednocześnie nie zwalniają z odpowiedzialności tym obszarze.

Proszę Pana Prezydenta o ustosunkowanie się do powyższych tez.

² http://www.piit.org.pl/documents/10181/2993336/PIIT_Raport%20NIK-komentarz_stacje%20bazowe_2016.01.29.pdf?version=1.0&t=1454067975000

³ <https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/nik-o-stacjach-bazowych-telefonii-komorkowej.html>