

Kraków 2008-03-26

Katarzyna Migacz
Radna Miasta Krakowa

Sz. Pan
Prof. Dr hab. Jacek Maria Majchrowski
Prezydent Miasta Krakowa

INTERPELACJA
w sprawie kolejnych taśm prawdy
i próby nieformalnych nacisków na niezawisły sąd
w celu opóźnienia eksmisji spółki Forte z terenów Motelu Krak

Opis problemu

„Późny wieczór 28 kwietnia 2005 r. Gabinet prezydenta Miasta Krakowa Jacka Majchrowskiego. Osiem osób próbuje rozwiązać trwający siedem lat konflikt, którego przedmiotem jest wielomilionowa inwestycja, jaką spółka Forte miała zrealizować na terenie należącego do miasta motelu Krak. Gdy okazuje się, że Forte gotowe jest do zawarcia porozumienia z magistratem, pada propozycja, aby zawiesić toczący się między stronami proces sądowy. Pełnomocnik prawny miasta Andrzej Oklejak stwierdza jednak, że takie postępowanie będzie „niepolityczne” i źle odebrane przez opinię publiczną. Jacek Majchrowski zwraca się więc do niego z pytaniem: – Jaki sędzia prowadzi tę sprawę? – Zbyszek Ducki – odpowiada Oklejak. – Czy sędzia nie może być jutro chory? – pyta prezydent. Oklejak po chwili namysłu stwierdza, że jest na to zbyt mało czasu. Dodaje jednak, że można inaczej spróbować odroczyć postępowanie. Należy w tym celu zastosować wybieg – „przypoznać”, czyli wprowadzić do procesu, dodatkowy podmiot. Jednocześnie zapewnia, że porozmawia z sędzią Duckim, aby ten rozprawę w przypadku przypoznania odroczył.”

Szanowny Panie Prezydencie,

Powyższy tekst jest fragmentem artykułu „Jak się kręci w krakowskiej Familii” zamieszczonego w Gazecie Polskiej 26 września 2007r.

Struktura tekstu przypomina stenogram taśm prawdy. Nie są to jednak taśmy prawdy z 24 czerwca 2004r. Są to kolejne taśmy.

Jakie mamy powody by sądzić, że mamy do czynienia z kolejnymi taśmami?

Po pierwsze - relacja przypominająca żywy dialog.

Po drugie – tezy niekorzystne dla doradców Wacława S. Jeśli dialog ten miałby się opierać na relacjach świadków podstawionych przez Wacława S., wówczas prezydent J. Majchrowski w trakcie rozmowy zamiast szukać sposobów, jak opóźnić eksmisję spółki FORTE z terenów Motelu Krak, zastanawiałby się jak ją przyspieszyć. Przypomnę, że główna teza lansowana przez Wacława S. i jego doradców, brzmi, że spółka FORTE jest nękana niesprawiedliwie przez urzędników, w tym przez administrację J. Majchrowskiego.

Po trzecie – tezy sprzeczne z głównym przesłaniem artykułu. Czytelnik artykułu może mieć wrażenie, że Wacław S. to drugi Roman Kluska, nękany przez skorumpowanych urzędników, w tym przypadku przez prezydenta J. Majchrowskiego. Takie wrażenie można odnieść po lekturze całego artykułu. Inne wnioski nasuwają się jednak z rozmowy pomiędzy prezydentem J. Majchrowskim a pełnomocnikiem A. Oklejakiem, przytoczonej w niniejszej interpelacji. Jeśli autor artykułu opisuje coś, co nie koresponduje dobrze z całością artykułu, to czyni najczęściej tak, gdyż jest w posiadaniu twardego dowodu, którego nie może pominąć. Tym twardym dowodem są najprawdopodobniej kolejne taśmy prawdy z udziałem prezydenta J. Majchrowskiego. Wynika z nich jednoznacznie, że prezydent J. Majchrowski, podejmował próby nacisku na sąd, który z reguły powinien być niezależny. Naciski te miały na celu opóźnienie momentu eksmisji spółki Forte z terenów Motelu Krak. Prezydent tym sposobem, obok niezgłaszania wniosku o upadłość spółki FORTE, umożliwiał Wacławowi S. wyprowadzanie pieniędzy.

Po czwarte – zaangażowanie powagi urzędu Prokuratora Generalnego i Prokuratury Krajowej. W kontekście sprawy wytoczonej ministrowi Zbigniewowi Ziobrze przez dra Mirosława G., Zbigniew Ziobro* przyznał, że jako minister sprawiedliwości zaangażował się w sprawę sędziego Z. Duckiego. Trudno przypuszczać, że minister Z. Ziobro dałby wiarę Wacławowi S. gdyby ten nie przedstawił mocnych dowodów w sprawie dotyczącej prezydenta J. Majchrowskiego i sędziego Z. Duckiego.

Trudno uwierzyć, że bez przedstawienia mocnych dowodów, np. w postaci kolejnych taśm prawdy, minister Z. Ziobro, znający dobrze sprawy krakowskie, dałby wiarę człowiekowi, który w „krakowskich taśmach prawdy” w sposób wulgarny wyraża się o pani Barbarze Bubuli, aktualnie członkini Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji a niegdyś posłance i radnej PiS, a także przewodniczącej „Samorządnego Krakowa” domagającego się już od roku 1996 wyjaśnienia sprawy Motelu Krak w Krakowie.

*>(…) Ziobro powiedział w TVN24, iż z mediów dowiedział się, że "sprawę prowadzi ten sam sędzia Zbigniew Ducki, którego dotyczyła sprawa prowadzona w prokuraturze", kiedy był on ministrem. Ta sama sprawa dotyczyła także prezydenta Krakowa Jacka Majchrowskiego i jego pełnomocnika Antoniego Okleja.

- Oczywiście o tej sprawie nie tylko wiedziałem, ale również w sprawie tego postępowania trafiały do mnie skargi, były podejmowane - w ramach Prokuratury Krajowej - określone działania, w związku z tym, zgodnie z polskim Kodeksem postępowania cywilnego, w takim wypadku zachodzą przesłanki do tego, aby pan sędzia się wyłączył - powiedział Ziobro.

Jak nieoficjalnie dowiedziała się PAP z wiarygodnego źródła w sądzie, sprawa dotyczy doniesienia przedsiębiorcy od wielu lat procesującego się z miastem i obarczającego sędziego za niekorzystne dla siebie orzeczenia.

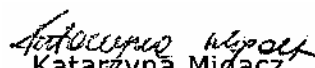
Pełnomocnik dr. G., mec. Magdalena Bentkowska-Kiczor powiedziała, że Ziobro "powoływał się na treść artykułu prasowego, który miał rzekomo opisywać relacje towarzyskie pana sędziego z prezydentem Majchrowskim".< (PAP); Serwis Regionalny TVP Kraków 20.02.2008r., <http://www6.tvp.pl/372,20080220661832.strona> ;

Pytania

1. Czy wie Pan o istnieniu nagrania rozmowy m.in. pomiędzy Panem Prezydentem a pełnomocnikiem Andrzejem Oklejakim dotyczącym sprawy prowadzonej przez sędziego Zbigniewa Duckiego? Proszę kategorycznie zaprzeczyć, że nie wie Pan nic o nagraniu w którym słychać, gdy ktoś głosem jeśli nie tożsamym, to podobnym do głosu Pana Prezydenta, rozmawia o sprawie prowadzonej przez sędziego Z. Duckiego?
2. Czy rozprawa z 29 kwietnia 2005r. odbyła się, czy też została odroczone? Jeśli została odroczone to z jakich powodów?
3. Czy był Pan obecny w pracy 1 i 2 lipca 2004r.? - w pierwszych taśmach prawdy informuje Pan Prezydent, że może Pan udać, że jest wtedy chory.
4. Czy do sprawy prowadzonej przez sędziego Z. Duckiego „przypozwano” dodatkowy podmiot? Jeśli tak, to jaki? i na czyj wniosek? Przypomnę, że wprowadzenie do sprawy dodatkowego podmiotu miało być innym, bardziej subtelnym niż przyczyny zdrowotne, sposobem na opóźnienie momentu eksmisji spółki Forte z terenów Motelu Krak.
5. Proszę opisać czego dotyczyła dokładnie sprawa prowadzona przez sędziego Zbigniewa Duckiego prowadzona w roku 2005 odnośnie terenów Motelu Krak.
6. W okresie od grudnia 2004, czyli od momentu wypowiedzenia umowy, spółka Forte dalej eksploatuje tereny (prawie 7ha) Motelu Krak jako przestrzeń pod billboardy, płatne parkingi, pokoje motelowe, składowiska palet. Ile w tym czasie wpłynęło do Miasta pieniędzy od spółki FORTE? Skoro Spółka nie posiada pieniędzy, to być może dlatego, że wpłacała w tym czasie wielomilionowe kwoty do budżetu Miasta? Z wcześniejszych Pańskich odpowiedzi wynika jednak, że od Forte do Miasta w tym czasie wpływały sumy nieprzekraczające 5-ciu cyfr. (Według notatki inspektor [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] sam roczny czynsz i to za umowne korzystanie z terenów! powinien być 7-dmio cyfrowy - prawie 3 mln. PLN rocznie). Skoro tereny Motelu Krak były eksploatowane, o czym informowałam Pana Prezydenta wielokrotnie, a do Miasta nie wpływało z tego tytułu prawie nic, to w takim razie gdzie są pieniądze z eksploatacji?

Zakładając, że Pan Prezydent ma dobre intencje, tylko jest wprowadzany w błąd przez urzędników, polecam Panu, zamiast strony MAGICZNEGO KRAKOWA: www.krakow.pl, stronę PRZEJRZYSTEGO KRAKOWA: www.rzeczprawa.eco.pl . Po awarii serwera która zbiegła się w czasie z aresztowaniem dyrektora ZDiT Jana T., strona jest znów aktywna.

Z poważaniem


Katarzyna Migacz
Radna Miasta Krakowa