

Bogusław Kośmider

Radny Miasta Krakowa

INTERPELACJA NR 79

Z dnia 17 lutego 2016

Ws wniosku grupy mieszkańców z ulicy Karabuły

Szanowny Panie Prezydencie

Grupa mieszkańców zwraca się do Pana Prezydenta w sprawie Polany Żywieckiej, wnosząc o zmianę decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 09 października 2013 roku, znak: WS-05.6131.2.161.2013.AG.1 zezwalającej na usunięcie 156 sztuk drzew i 72 m2 krzewów, w części w której organ odracza termin płatności opłaty za wycinkę i zezwala na nasadzenia kompensacyjne, bowiem przedmiotowa decyzja narusza interes społeczny oraz słuszny interes Miasta Krakowa, w zakresie jakim umożliwi w przyszłości inwestorowi umorzenie przedmiotowej opłaty, a w konsekwencji pozbawi budżet miasta wpływu kwoty w wysokości 1 220 326,98 zł (jeden milion dwieście dwadzieścia tysięcy trzysta dwadzieścia sześć złotych 98/100).

Załączam niniejszy wniosek

Proszę o rozpatrzenie powyższego i stosowną odpowiedź.

Z poważaniem

Bogusław Kośmider


Radny Miasta Krakowa

Do

Prezydenta Miasta Krakowa

Urząd Miasta Krakowa

Wydział Kształtowania Środowiska

os. Zgody 2

31-949 Kraków

WNIOSEK

o zmianę decyzji Prezydenta Miasta Krakowa

z dnia 09 października 2013 roku

znak: WS-05.6131.2.161.2013.AG.1

Jako mieszkaniec Polany Żywieckiej, wnoszę o zmianę decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 09 października 2013 roku, znak: WS-05.6131.2.161.2013.AG.1 zezwalającej na usunięcie 156 sztuk drzew i 72 m² krzewów, w części w której organ odracza termin płatności opłaty za wycinkę i zezwala na nasadzenia kompensacyjne, bowiem przedmiotowa decyzja narusza interes społeczny oraz słuszny interes Miasta Krakowa, w zakresie jakim umożliwi w przyszłości inwestorowi umorzenie przedmiotowej opłaty, a w konsekwencji pozbawi budżet miasta wpływu kwoty

w wysokości 1 220 326,98 zł (jeden milion dwieście dwadzieścia tysięcy trzysta dwadzieścia sześć złotych 98/100).

UZASADNIENIE

1. Decyzją z dnia 04.10.2013 r., znak: WS-05.6131.2.161.2013.AG.1 Prezydent Miasta Krakowa (PMK) wyraził zgodę na usunięcie 156 sztuk drzew i 72 m² krzewów na terenie działek nr 194/6, 194/7, 194/11, 194/317, 194/318 obręb 43 Podgórze przyul. Karabuły w Krakowie.

Zezwolenie na wycinkę wydane zostało w związku inwestycją budowlaną (budowa osiedla mieszkaniowego wielorodzinnego „Apartamenty Klimaty”), dla której PMK udzielił pozwolenia na budowę decyzją z dnia 04.07.2013 r., nr 1413/2013, bowiem objęte zezwoleniem drzewa i krzewy kolidowały z projektem budowlanym. Decyzja PMK z 04.10.2013 r. skierowana została do osoby fizycznej – inwestora oraz właściciela ww. nieruchomości.

2. W punkcie 2 decyzji PMK ustalił wysokość opłaty za usunięcie drzew i krzewów w kwocie 1 220 326,98 zł (jeden milion dwieście dwadzieścia tysięcy trzysta dwadzieścia sześć złotych 98/100). Jednakże, termin płatności odroczył do dnia 09.10.2016 r., a to z uwagi na warunek zastąpienia usuniętych drzew i krzewów innymi drzewami określanymi mianem nasadzeń kompensacyjnych.

Dodatkowo PMK zawarł w decyzji stwierdzenie, iż w przypadku zachowania żywotności drzew posadzonych przez inwestora, organ umorzy ustaloną opłatę (1 220 326,98 zł) za wycinkę.

3. W wyniku sprzedaży nieruchomości (działek na których posadowione były drzewa i krzewy objęte zezwoleniem) własność przeszła na spółkę deweloperską „Apartamenty Klimaty” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Z uwagi na powyższe, zastosowanie wobec inwestora odroczenia płatności za wycinkę stanowi naruszenie interesu społecznego, w tym głównej mierze mieszkańców Krakowa, a także interesu miasta, bowiem podmiot prowadzący działalność deweloperską, a zatem stricte zarobkową zostaje zwolniony z opłaty, co w konsekwencji prowadzi do braku wpływu środków finansowych w wysokości ponad milion złotych do budżetu miasta.

4. W miejscu tym wskazać należy, iż w myśl przepisu art. 83 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody usunięcie drzew lub krzewów z terenu nieruchomości może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia wydanego przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta na wniosek posiadacza nieruchomości, a z usunięciem drzew lub krzewów wiąże się obowiązek uiszczenia opłaty za korzystanie ze środowiska (art. 84 ust. 1 ustawy). Intencją ustawodawcy jest przyjęcie takiej konstrukcji, zgodnie z którą uiszczenie opłaty za usunięcie drzew o jakiej mowa w art. 84 ust. 1 ustawy jest regułą, odroczenie zaś opłaty na podstawie art. 84 ust. 4 wyjątkiem.

5. W niniejszej sprawie inwestor we wniosku o wycinkę argumentował, że wnosi o wycięcie drzew i krzewów z uwagi na ich kolizję z projektem budowlanym (inwestycją deweloperską), co tym samym potwierdza, że usunięcie drzew na które uzyskał zezwolenie związane jest wyłącznie z prowadzeniem działalności gospodarczej.

6. Do spełnienia przesłanek zwolnienia z opłaty określonych w przepisach ustawy o ochronie przyrody niezbędne jest bowiem spełnienie dwóch warunków. Po pierwsze adresatem zezwolenia powinna być osoba fizyczna w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego oraz po drugie cel stanowiący przyczynę usunięcia drzewa nie może być związany z prowadzeniem działalności gospodarczej. Ustawodawca w art. 86 ust. 1 pkt 2 ustawy nie określił, przez kogo ma być prowadzona działalność gospodarcza. W związku z tym nie jest istotne, czy posiadacz nieruchomości prowadzi działalność gospodarczą w powyższym znaczeniu. Istotne jest to, czy cel realizacji, któremu służy usunięcie drzew jest z taką działalnością związany. „Dlatego też można wyobrazić sobie sytuację, w której posiadacz nieruchomości będzie prowadził działalność gospodarczą, ale przyczyna usunięcia drzew nie będzie pozostawała z nią w związku i wówczas usunięcie drzew lub krzewów będzie zwolnione z opłat za korzystanie ze środowiska, oraz taką, w której posiadaczem nieruchomości będzie co prawda osoba fizyczna, ale usunięcie drzew lub krzewów będzie związane z działalnością gospodarczą, (...)”

(tak: WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 21.02.2013 r., sygn. akt: II SA/Po 1095/12)

7. Uwzględnienie wniosku o usunięcie drzew może nastąpić w sytuacji, gdy potrzeba ich usunięcia jest rzeczywista i właściwie umotywowana przez stronę, a więc w sytuacji gdy nastąpiło wyważenie interesu społecznego i ważnego interesu strony. W sprawie inwestor, sam bowiem wskazał, że chodzi o inwestycję budowlaną, a dodatkowo że projekt przedmiotowej inwestycji koliduje z posadowionymi na terenie drzewami i krzewami. Nie ulega, zatem wątpliwości, że usunięcie drzew jest w celu gospodarczym. Przyjęte zaś przez ustawodawcę rozwiązanie (art. 86 ust. 1 pkt 2) ma, bowiem na celu wyeliminowanie zwolnienia z opłat usuwania drzew lub krzewów przez osoby fizyczne z nieruchomości, gdzie będzie prowadzona działalność gospodarcza oraz pozwolenia

przedsiębiorcom na usuwanie drzew z terenów pozostających w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą.

8. Jednakże w niniejszej sprawie, organ bezzasadnie nie zauważył, iż uiszczenie opłaty za usunięcie drzew o jakiej mowa w art. 84 ust. 1 ustawy jest regułą. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, iż spółka jako inwestor planujący inwestycję na zadrzewionych działkach powinna w sposób oczywisty liczyć się koniecznością ponoszenia opłat za usunięcie drzew. Zastąpienie usuniętych drzew w wieku od 30 do 50 lat nawet większą ich ilością nie zrekompensuje straty zasobów przyrody powstałej w wyniku ich usunięcia ani na przestrzeni kilkudziesięciu lat nie przywróci nieruchomości walorów przyrodniczych sprzed usunięcia. Dodatkowo, wskazać należy iż w zezwoleniu brak jakiejkolwiek argumentacji organu uwzględniającej rodzaj zmian jakie zaistnieją w środowisku na skutek poważnego ubytku obiektów przyrodniczych. Chodzi bowiem o usunięcie z zasobów przyrody najstarszych czyli najcenniejszych drzew. Tym samym przyjęcie, iż zrekompensują ich usunięcia nasadzenia zastępcze pozbawione uzasadnienia organu, jest niewątpliwie przejawem dowolności, a w konsekwencji przekroczeniem uznania administracyjnego.

9. Ponadto, co zostało wykazane powyżej, osoba fizyczna na rzecz której PMK wydał decyzję, dokonała sprzedaży działek objętych zezwoleniem na rzecz spółki prawa handlowego „Apartamenty Klimaty” Sp. z o.o.. Stwierdzić bowiem należy, że uniknięcie opłaty przez dewelopera w tym przypadku pozbawia budżet miasta wpływu ogromnych środków finansowych, co niewątpliwie pozostaje w sprzeczności z interesem społecznym. Z okoliczności sprawy wynika, iż nasadzenia zastępcze nie zrekompensują negatywnych zmian w środowisku, obowiązkiem organu było ustalenie opłaty i jej pobranie. Wskazania przy tym i szczególnego podkreślenia wymaga cel opłat za korzystanie ze środowiska, w tym i za usunięcie drzew. Jak trafnie stwierdził WSA w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 03.03.2008 r., sygn. akt: II SA/Go 132/0 „W uchwale 7 sędziów NSA z dnia 21 czerwca 1999 r. w sprawie IV SA 2184/96 (OSP 2000 rok, z. 7-8, poz. 108), akcentując dodatkowo zasadę powszechności ponoszenia opłat za usunięcie drzew Naczelny Sąd Administracyjny wyjaśnił, iż opłaty takie stanowią ekonomiczne środki ochrony środowiska, służące zachowaniu jego wartości, a więc mają przeciwdziałać dokonywaniu nim zmian. Racjonalne gospodarowanie zasobami przyrodniczymi polega między innymi na tym, że w razie dokonywania koniecznych zmian ponoszone są opłaty, które - za pośrednictwem funduszy ochrony środowiska - przeznaczone są na finansowanie ochrony środowiska. W istocie więc celem opłat za gospodarcze korzystanie ze środowiska i wprowadzanie w nim zmian jest zrekompensowanie uszczerbku w środowisku przyrodniczym, powstałego wskutek działalności gospodarczej. Przy takim charakterze prawnym opłat za wycięcie drzew stawiany przez skarżącą organom obu instancji zarzut fiskalizmu pozostawał bez merytorycznej doniosłości. Akcentowana przez NSA powszechność tego typu opłat nakazuje też podkreślić, iż skarżąca spółka jako inwestor planujący inwestycję na zadrzewionych działkach powinna w sposób oczywisty liczyć się koniecznością ponoszenia opłat za usunięcie drzew.”

Z uwagi na powyższe, niniejszy wniosek uznać należy za konieczny i uzasadniony, bowiem w przedmiotowej sprawie organy nie doprowadziły do rezultatu, w wyniku którego interes społeczny zostałby wyważony z interesem strony. Organ, pomijając całkowicie interes mieszkańców Krakowa, nie wiedzieć czemu umożliwił inwestorowi zaoszczędzenie 1,2 miliona złotych, podczas gdy budżet miasta mógłby zostać o tę kwotę zasilony.