

STANISŁAW PIETRZYK
Raley M. L. L. L.

Kraków, dnia 02.03. 2016 roku

INTERPELACJA

w sprawie odpowiedzi Prezydenta Miasta Krakowa na interpelację w sprawie wadliwej organizacji ruchu zagrażającej bezpieczeństwu ruchu drogowego w obrębie ulicy Zielony Most w Krakowie

W związku z treścią odpowiedzi Pana Prezydenta w dniu 3 lutego 2016 roku znak: OR-03.0003.1244.2016 na złożoną interpelację z dnia 13 stycznia 2016 roku w sprawie zagrażającej bezpieczeństwu ruchu drogowego organizacji ruchu w obrębie ulicy Zielony Most w Krakowie, konieczne stało się złożenie niniejszej interpelacji, ponieważ udzielona odpowiedź na interpelację nie odpowiada elementarnym wymogom określonych prawem i zwyczajem, które winny charakteryzować odpowiedź Pana Prezydenta na interpelację.

Wyjaśnić w tym miejscu należy, że interpelacja jest pytaniem dotyczącym istotnych i ważnych spraw dla gminy. Samorządowa instytucja interpelacji radnych jest pozytywną formą kontroli organu wykonawczego stosowaną przez pojedynczego radnego lub grupę radnych. Odpowiedź na interpelację winna być zatem rzeczowa i konkretna, a tym samym winna być rzetelna i oparta na faktach. **Wydaje się natomiast, że Pan Prezydent został wprowadzony w błąd przez swoich urzędników, w tym przypadku przez osoby starające się skrywać faktyczne motywy i stan sprawy, stąd też odpowiedź Pana Prezydenta nie odpowiada stanowi faktycznemu i prawnemu sprawy.**

Poprzednio w dniu 13 stycznia 2016 roku zwracałem się do Pana Prezydenta o udzielenie informacji o przyczynach, dla których wprowadzono zagrażającą bezpieczeństwu ruchu drogowego oraz sprzeczną z zasadami polityki transportowej Miasta organizację ruchu w obrębie ulicy Zielony Most w Krakowie oraz o działaniach, które zostaną podjęte celem wyeliminowania istniejącego naruszenia prawa i zasad w tym zakresie obowiązujących, np. przyjętej polityki transportowej Miasta. Nadto prosiłem o informację o sumarycznej wysokości środków publicznych wydatkowanych na wprowadzenie obowiązującej obecnie w obrębie ulicy Zielony Most organizacji ruchu, ze szczególnym uwzględnieniem środków wydatkowanych na instalację dodatkowych sygnalizatorów świetlnych, a nie o informację o wysokości środków wydatkowanych przez jeden z podmiotów.

W odpowiedzi Pan Prezydent zaprzeczył bez podania faktycznego uzasadnienia, aby organizacja ruchu w obrębie ulicy Zielony Most w Krakowie zagrażała bezpieczeństwu ruchu drogowego, przy tym przytoczył Pan Prezydent nieprawdziwe informacje i argumenty, a nadto przedstawił cząstkową informację w zakresie wydatkowanych środków publicznych, pomijając w odpowiedzi na interpelację np. informację o środkach publicznych wydatkowanych przez Radę Dzielnicy.

Być może Pan Prezydent nie wie, ale **przyjęta organizacja ruchu na ulicy Zielony Most, mimo że rażąco nieefektywna i wprost naruszająca zasady ruchu drogowego jest tego rodzaju kuriozum, że na bardzo stromej mniej niż stumetrowej lokalnej i wąskiej uliczce (niewiele ponad 3 m szerokości) ze środków publicznych zainstalowano 6 (!)**

dużych sygnalizatorów świetlnych pięciopozycyjnych, tj. tych droższych, a dodatkowo parę mniejszych przy każdym wyjeździe z przyległych posesji i to wyłącznie dla zachowania pozorów spełnienia właściwych wymogów, mimo że wiadomo, iż przyjęte rozwiązanie w całości jest nieprawidłowe. Jest to szczególnie rażące w zestawieniu ze znanymi pilnymi potrzebami w zakresie poprawy bezpieczeństwa, właściwego oznakowania i konieczności urządzenia sygnalizacji świetlnej dla innych miejsc w Krakowie, gdzie stan spraw w tym zakresie jest rzeczywiście dramatycznie zaniedbany, a które muszą czekać na niezbędną poprawę z powodu braku środków. Nie można nie wspomnieć tu również o pilnych potrzebach finansowych Miasta także w zakresie komunikacji związanych chociażby z zabezpieczeniem Światowych Dni Młodzieży.

Następnie należy zaznaczyć, że odpowiedź Pana Prezydenta jest oparta na nieprawdziwych informacjach, które istotnie przekłamują obraz stanu faktycznego i prawnego sprawy.

Po pierwsze nie odpowiada prawdzie stwierdzenie, iż „zgodność omawianej organizacji ruchu z przepisami została również zweryfikowana przez Wojewódzki Sąd Administracyjny, który wyrokiem z dnia 29 października 2015 roku oddalił skargę na projekt organizacji ruchu na ul. Zielony Most”, a „w treści skargi przedstawiono niemalże identyczną argumentację jak w interpelacji” [odpowiedź na interpelację str. 3]. Domyślam się, że Pan Prezydent powołuje się na rozstrzygnięcie zapadłe w sprawie sygn. akt III SA/Kr 351/15. W wymienionej sprawie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie Wydział III postanowieniem z dnia 29 października 2015 roku odrzucił wniesione skargi (połączone do wspólnego rozpoznania sprawy sygn. akt III SA/Kr 351/15 i sygn. akt III SA/Kr 352/15) z uwagi na przesłankę formalną w postaci braku legitymacji skargowej wnoszącego skargi. Z informacji, jakie uzyskałem wynika, że Sąd wyraził ubolewanie, iż sprawy rozpoznać nie może, co wskazuje, że podzielał wątpliwości opinii publicznej w kwestii zgodności organizacji ruchu w obrębie ulicy Zielony Most w Krakowie z obowiązującymi przepisami prawa.

W tym stanie rzeczy powoływanie się na rozstrzygnięcie sądowe, które nie zapadło, a sprawa nie była rozpatrywana przez Sąd, jest zwykłą manipulacją. Obowiązująca organizacja ruchu nie była przedmiotem rozstrzygnięcia sądowego, wobec czego udzielona odpowiedź opiera się na podawaniu nieprawdy, na co nie może być zgody. Jeżeli natomiast Pan Prezydent ma inne informacje na ten temat, to będę zobowiązany za podanie szczegółów. Póki co oczywistym jest dla mnie, że Pan Prezydent został wprowadzony w błąd, stąd też przekłamanie zaistniałe w treści odpowiedzi.

Po drugie nie polega na prawdzie twierdzenie, że Policja nie wypowiadała się krytycznie na temat obowiązującej w obrębie ulicy Zielony Most organizacji ruchu. W tym miejscu przedkładałam pismo z dnia 13 maja 2015 roku znak MRA.5321.232.15 Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Krakowie, w którym wskazano: „Pozostawienie dwóch kierunków ruchu oraz montaż dodatkowych sygnalizatorów przy wyjazdach z posesji wynikało z ustaleń rady dzielnicy w porozumieniu z zarządcą drogi. Tut. Wydział przychylił się do takiego rozwiązania ponieważ poprawiało to bezpieczeństwo szczególnie dla pojazdów wyjeżdżających z posesji. Jednak w opinii Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Krakowie, biorąc pod uwagę

szerokość jezdni, natężenie ruchu oraz ukształtowanie terenu zasadnym jest wprowadzenie na ul. Zielony Most ruchu jednokierunkowego. Rozwiązanie to może spowodować utrudnienia w tym rejonie, ale z pewnością poprawi bezpieczeństwo w ruchu drogowym”.

Wyjaśnić bowiem należy, że ulica Zielony Most w żaden sposób nie nadaje się do wprowadzenia na niej ruchu dwukierunkowego typu wahadłowego kierowanego sygnalizacją świetlną i nawet zamontowanie znacznym nakładem środków publicznych dodatkowych sygnalizatorów świetlnych stanu tego zmienić nie może.

Należy zgodzić się z Panem Prezydentem, że głos pojedynczej osoby lub grupy osób nie może mieć decydującego znaczenia. W kwestii organizacji ruchu winny bowiem decydować obowiązujące przepisy prawa, które służą przecież zapewnieniu bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego, ale też przyjęte zasady polityki transportowej Miasta w zakresie rozwiązywania problemów komunikacyjnych realizowane także ogromnym wysiłkiem finansowym Miasta (np. tu Rondo Ofiar Katynia), poprawy płynności i przejezdności, ograniczania tzw. korków, eliminowania ruchu tranzytowego z ulic i osiedli o charakterze lokalnym.

W stanie faktycznym niniejszej sprawy nie ulega wątpliwości, iż obowiązująca w chwili obecnej organizacja ruchu na ulicy Zielony Most narusza określone przepisami zasady bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz stwarza bezpośrednie niebezpieczeństwo dla uczestników ruchu. Obowiązująca organizacja ruchu na ulicy Zielony Most jest czytelna, ale wyłącznie w tym sensie, że jest niezgodna z obowiązującymi przepisami. Ani postawienie znaków informujących o pierwszeństwie przejazdu na zwężonym odcinku, ani też zamontowanie dodatkowych sygnalizatorów świetlnych na wjazdach na wskazanym wyżej odcinku, nie może doprowadzić do eliminacji zagrożenia dla uczestników ruchu, które stwarza przedmiotowa wadliwa i niezgodna z prawem organizacja ruchu. Wymieniony odcinek drogi publicznej nie nadaje się bowiem dla potrzeb ruchu dwukierunkowego, w tym przede wszystkim opartego o ruch wahadłowy kierowany sygnalizacją świetlną. Dodatkowo można wspomnieć, że ulica Zielony Most jest *de facto* stromym podjazdem i np. rowerzysta przemieszczający się tą ulicą w ogóle nie jest w stanie się zmieścić w okresie podawania dla jego kierunku ruchu sygnału świetlnego. Przy zmianie strumienia ruchu samochody jadące naprzeciw złośliwie podjeżdżają pod rowerzystę nie zdając sobie sprawy z tego, że jadący wtedy pod prąd rowerzysta niczemu nie zawinił, po prostu nie zdążył, bo zdążyć nie mógł. Ruch dwukierunkowy na ulicy Zielony Most byłby możliwy tylko po dokonaniu przebudowy układu drogowego w tym rejonie, a nie w wyniku zastosowania półśrodków nie niewnoszących dla kwestii zasad bezpieczeństwa ruchu drogowego i przejezdności, a wyłącznie powodujących ogromne korki na ulicach przyległych i spowodzających bezpośrednie niebezpieczeństwo dla kierujących i pieszych.

W całości również niezrozumiałe są twierdzenia Pana Prezydenta w zakresie zwiększenia natężenia ruchu w wypadku wprowadzenia ruchu jednokierunkowego, a także celowości utrzymania obowiązującej wadliwej organizacji ruchu z uwagi na interes społeczności lokalnej. Twierdzenie Pana Prezydenta, iż „głos zwolenników aktualnego

rozwiązania jest liczniejszy niż przeciwników" nieoparte jakimkolwiek weryfikowalnym wskazaniem jest twierdzeniem w całości gołosłownym. Jeżeli bowiem chodzi o rzekome poparcie dla obowiązującej organizacji ruchu wśród społeczności lokalnej, to nie przedstawiono jakiegokolwiek dowodów istnienia owego poparcia. Można powątpiewać w istnienie owego poparcia, zwłaszcza mając na uwadze okoliczność że właśnie wniesiona przez mnie uprzednio interpelacja stanowiła rezultat starań społeczności lokalnej, której liczni przedstawiciele zgłosili się do mnie z problemem organizacji ruchu w obrębie ulicy Zielony Most. Przede wszystkim intensywność i zakres faktycznego społecznego poparcia ukazują także liczne artykuły prasowe prezentujące krytyczny stosunek społeczności lokalnej wobec obowiązującej na chwilę obecną organizacji ruchu na ulicy Zielony Most i jej ogromnej uciążliwości dla bliskiej okolicy.

Jako w zupełności oderwane od rzeczywistości należy ocenić również twierdzenia Pana Prezydenta o braku skarg ze strony służb ratunkowych w zakresie problemów z dojazdem i wskazania, że jakoby brak skarg w tym zakresie ma świadczyć o braku problemu. Stan sprawy jest po prostu taki, że w określonych porach ulice (ulica Katowicka i Zielony Most) są tak zakorkowane, że dojechać się fizycznie nie da i żadne syreny alarmowe tu nie pomogą, a w przypadku negatywnego zdarzenia wymagającego naglej interwencji służby ratunkowe nie będą mogły w ogóle dotrzeć w wymaganym czasie i stanu tego nie zmienią żadne „sprytne” sformułowania autora odpowiedzi.

Wiadomo, co niestety również nie znalazło zrozumienia i uznania w odpowiedzi Pana Prezydenta, tj. zostało pominięte, że korki w tym rejonie skutkują również znacznym zanieczyszczeniem powietrza oraz hałasem, co biorąc pod uwagę charakter podmiejskiej jednorodzinnej zabudowy i pobliskie sąsiedztwo szkoły, wpływa ujemnie na zdrowie dzieci i młodzieży do niej uczęszczających, jak również na poziom bezpieczeństwa dzieci w drodze do szkoły. Zresztą swoje zaniepokojenie zgłaszali mi również rodzice dzieci uczęszczających do tej szkoły, które z obawy o własne dzieci towarzyszą im w drodze do szkoły i ze szkoły.

Obowiązująca na chwilę obecną organizacja ruchu jest rażąco nieefektywna, generuje bowiem poważne korki w tym rejonie, zwłaszcza na lewoskręcie z ulicy Balickiej, ulicy Na Błonie, na ulicy Katowickiej, na ulicy Tetmajera i Pod Strzechą. Z kolei z ulicy Tetmajera w przypadku zakorkowania ulicy Katowickiej w ogóle nie da się w sposób bezpieczny skręcić w lewo, ponieważ samochody stojące na Katowickiej skutecznie zasłaniają widok, a manewr ten jest wyjątkowo niebezpieczny. Sytuacji nie zmieni także opisywany przez Pana Prezydenta projekt poszerzenia wlotu do wiaduktu. Powstaje bowiem pytanie gdzie samochody, które wjadą pod wiadukt będą się zatrzymywały, skoro na ulicy Zielony Most nie ma miejsca. Realizacja tego projektu w żaden sposób nie zmieni przejezdności, nie poprawi bezpieczeństwa, ani nie zmniejszy korków na ulicach przyległych. A gdyby nawet w jakiś sposób mogła się do tego przyczynić, to przecież odpowiednie zmiany w organizacji ruchu należy wprowadzić nie przed, a po realizacji inwestycji.

Dodatkowo należy podnieść, iż nie tylko na ulicy Zielony Most nie wprowadzono zakazu zatrzymywania się i postoju, ale wręcz w obrębie tej ulicy zlokalizowane są znaki organizacji Parkingu na poboczu ulicy Zielony Most , a zatrzymywanie się i postój w tym rejonie winny być absolutnie wykluczone. Stojące samochody w chwili włączania się do ruchu jako nieobjęte sygnalizacją świetlną w przypadku ruchu wahadłowego stanowią poważne zagrożenie.

Wskazać zresztą należy, że ograniczeniu ruchu tranzytowego służy właśnie wprowadzenie ruchu jednokierunkowego. Rozwiązanie takie stosowane jest w całej Europie, również w całym Krakowie jako podstawowe rozwiązanie dla eliminacji ruchu tranzytowego, eliminacji zakorkowywania się ulic przyległych, generalnie dla tzw. uspokojenia ruchu w obszarach gdzie układ drogowy nie jest przystosowany do ruchu tranzytowego, i gdzie charakter zabudowy winien wykluczać taki ruch, tj. także co oczywiste na ulicy Zielony Most i w jej najbliższym otoczeniu. Należy podkreślić, że rozwiązanie to, tam gdzie zostało wprowadzone, przynosi wymierne efekty w zakresie eliminacji ruchu tranzytowego, służąc efektywności układu drogowego i przede wszystkim uspokojeniu natężenia ruchu. Dlaczego zatem w całym Krakowie odpowiednio takie rozwiązania się stosuje, wszędzie gdzie je wprowadzono przynosiło to zamierzone efekty, a tylko na ulicy Zielony Most w opinii ZIKIT rozwiązanie takie by się nie sprawdziło? W oczywisty sposób takie wnioskowanie jest nieprawdziwe.

W tym stanie rzeczy powstaje pytanie w czym interesie rezygnuje się z obowiązku przestrzegania obowiązującego prawa, ignorując przy tym wskazania jednostek zajmujących się zapewnieniem bezpieczeństwa ruchu drogowego; czy w interesie deweloperów operujących przy ulicy Zielony Most, czy też w interesie innego lobby? Z pewnością jednak decyzje takie były krótkowzroczne, nieprzemyślane i nie baczyły na ich poważne konsekwencje dla użytkowników ruchu drogowego, dla społeczności lokalnej i nie tylko tej najbliższej ulicy Zielony Most i ulicy Katowickiej, ale też ulicy Na Błonie i ulicy Balickiej.

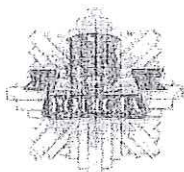
Proszę o informację o przyczynach udzielenia odpowiedzi na interpelację, która oparta jest na nieprawdziwych wprowadzających w błąd opinię publiczną stwierdzeniach, a nadto o działaniach, które zostaną podjęte celem wyeliminowania istniejącego tu a oczywistego naruszenia prawa i naruszenia przyjętych zasad rozwiązywania problemów komunikacyjnych Miasta. Zwracam się również o pełną informację w zakresie środków publicznych także Rady Dzielnicy i być może innych podmiotów publicznych wydatkowanych na przyjęte rozwiązanie, w tym na montaż dodatkowych sygnalizatorów świetlnych, a które w kontekście oczywistej wadliwości przyjętego rozwiązania są po prostu środkami źle wydatkowanymi.

Mam również nadzieję, że niniejszą interpelacją uzyska Pan Prezydent wiedzę o wadliwości zastosowanego rozwiązania komunikacyjnego na ulicy Zielony Most i wynikłej stąd szkodzi w zakresie wydatkowania środków publicznych oraz że skutkiem niniejszej interpelacji będzie przywrócenie na ulicy Zielony Most ruchu jednokierunkowego jako jedynie możliwego w kontekście i bezpieczeństwa i funkcjonalności.



Załącznik:

- pismo z dnia 13 maja 2015 roku znak MRA.5321.232.15 Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Krakowie.



KOMENDA MIEJSKA POLICJI
W KRAKOWIE

Wydział Ruchu Drogowego
31-571 Kraków ul. Mogińska 109 C, tel. (012) 61 54100, fax (012) 61 54105

MRA.5321.232.15

Kraków, dnia 13 maja 2015 roku

Joanna Dziadkowiec
Plac Dominikański 5
31-043 Kraków

W odpowiedzi na pismo dotyczące organizacji ruchu na ul. Zielony Most w Krakowie informuję, że zgodnie z art. 20 *Ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r.* opracowanie przebudowy, utrzymanie, zarządzanie i oznakowanie dróg należy do zarządcy terenu – w przypadku w/w ulicy jest to Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie.

Pozostawienie dwóch kierunków ruchu oraz montaż dodatkowych sygnalizatorów przy wyjazdach z posesji wynikało z ustaleń rady dzielnicy w porozumieniu z zarządcą drogi. Tut. Wydział przychylił się do takiego rozwiązania ponieważ poprawiało to bezpieczeństwo szczególnie dla pojazdów wyjeżdżających z posesji.

Jednak w opinii Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Krakowie, biorąc pod uwagę szerokość jezdni, natężenie ruchu oraz ukształtowanie terenu zasadnym jest wprowadzenie na ul. Zielony Most ruchu jednokierunkowego. Rozwiązanie to może spowodować utrudnienia w tym rejonie, ale z pewnością poprawi bezpieczeństwo w ruchu drogowym.

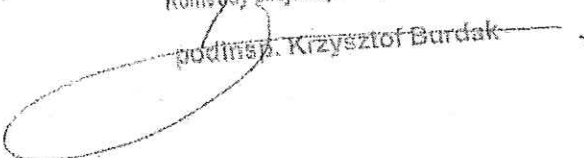
Sporządzono:

1 egz. - adresat,

1 egz. - a/a

Wyk.T.Z

NACZELNIK
Wydziału Ruchu Drogowego
Komendy Miejskiej Policji w Krakowie


Krzysztof Burdak