

93  
60  
20

Tomasz Bobrowski  
Radny Miasta Krakowa

Kraków, 13.02.2008

## INTERPELACJA

Szanowny Pan Profesor  
Jacek Majchrowski  
Prezydent Miasta Krakowa

W nawiązaniu do odpowiedzi na moją interpelację w sprawie rozwiązania umowy użytkownika wieczystego ze spółką „BUD-CENTER” proszę o wyjaśnienie, dlaczego pełnomocnik prezydenta miasta dnia 24.05.2000r zawarł aneks do umowy z dnia 16.08.1993r o oddanie terenów w użytkowanie wieczyste fundacji „Wawel sport” pomimo, że :

1. Przez 7 lat fundacja nie wykonała żadnych zobowiązań umowy i nie dotrzymała żadnych terminów, a w szczególności terminu rekonstrukcji budynku strzelnicy, który miał być zakończony do dnia 31.12.1994 roku.
2. Dlaczego wyrażono zgodę na podział nieruchomości na kilkadziesiąt mniejszych działek, co jednoznacznie wskazywało na chęć zbycia terenu przez fundację „Wawel sport”, która otrzymała cały teren bezpłatnie i było zwolniona z opłat za użytkowanie wieczyste?
3. Dlaczego w roku 2000 przedłużono okres dzierżawy wieczystej na okres 99 lat, pomimo jednoznacznego zapisu w pierwotnym akcie notarialnym §8 „... w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem zastrzeżonego w umowie terminu (16.08.2033) wieczysty użytkownik może żądać jego przedłużenia na dalszy okres do 99lat”?

Ponieważ odpowiedź z dnia 25.01.2008 roku błędnie interpretuje fakty działając wbrew interesowi miasta i Skarbu Państwa. Proponuje ich usystematyzowanie i zdefiniowanie:

1. Teren 10,05ha został przekazany bezpłatnie.
2. Głównym warunkiem bezpłatnego przekazania była rekonstrukcja budynku strzelnicy.
3. Użytkownik wieczysty nie dotrzymał żadnego terminu rekonstrukcji strzelnicy tzn. 31.12.1994r oraz 31.12.2002r.
4. Miasto nie zrobiło nic by zmusić inwestora do wykonania warunków dzierżawy, biernie przyglądało się sprzedaży terenów przekazanych za darmo.
5. Według opinii wojewody miasto wydało nieprawidłową decyzję WZ dotyczącą rewitalizacji obiektów strzelnicy.
6. Głównym celem spółki „BUD-CENTER” jest budowa centrum handlowego - powierzchnia budynku strzelnicy 759m<sup>2</sup>  
powierzchnia projektowanego budynku 9117m<sup>2</sup>
7. Spółka „BUD-CENTER” składając wniosek o wydanie pozwolenia na budowę oraz projekt budowlany jednoznacznie określiła sposób wykorzystania terenu –

a nie jak Pan sugeruje w odpowiedzi „...podjęła jedynie działania planistyczne, które pozwolą określić, co może zostać wybudowane w bezpośrednim sąsiedztwie odnowionej strzelnicy”.

8. Koszt pełnej renowacji budynku strzelnicy to ok. 4mln złotych.
9. Koszt terenu w tym rejonie na cele komercyjne ( 0,955ha) to około 20 do 25mln złotych. Oznacza to utratę przez Skarb Państwa terenów tej wartości na rzecz spółki „BUD-CENTER”. Czy to jest aspekt ekonomiczny, o którym Pan wspomina w swojej odpowiedzi?
10. Wydanie pozwolenia na budowę przez Prezydenta miasta Krakowa może być wykorzystane w sądzie przez spółkę „BUD-CENTER” przeciwko Skarbowi Państwa.

Ponieważ jak niebicie wykazałem, działania spółki „BUD-CENTER” są niezgodne z:

1. Aktami notarialnymi.
2. Studium zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.
3. Stanowiskiem mieszkańców Woli Justowskiej.
4. Interesem Skarbu Państwa.

Ponownie wnioskuje o:

1. Uchylenie decyzji WZ dla wyżej wymienionej inwestycji
2. Rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego ze spółką „BUD-CENTER”
3. Zorganizowanie otwartego przetargu na rewitalizację strzelnicy na korzystnych dla miasta warunkach.

Tomasz Bobrowski

