

Katarzyna Migacz
Radna Miasta Krakowa

Sz. Pan
Prof. Dr hab. Jacek Maria Majchrowski
Prezydent Miasta Krakowa

Dotyczy: utrudniania kontroli w sprawie podziemi Rynku Głównego

Szanowny Panie Prezydencie

W interpelacji z 5 grudnia 2007r. zwróciłam się do Pana Prezydenta z uprzejmą prośbą o odpowiedź na następujące pytania, zgodnie z przyjętą przeze mnie numeracją: I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII. Zamiast odpowiedzieć ad. I, ad. II, ad. III itd., zalał mnie Pan potokiem pism.

Moim zadaniem jest kontrolowanie Pana. Ma Pan olbrzymią władzę i olbrzymią administrację pod sobą. Ja nie mam żadnej administracji a jestem zobowiązana Pana kontrolować. Być może Pan sądzi, że jak mnie Pan zaleje potokiem pism to się wycofam. Nie wycofam się.

Pan ma obowiązek odpowiedzieć mi na pytania w sposób konkretny i przejrzysty.

Proszę odpowiedzieć na następujące pytania, zgodnie z przyjętą przeze mnie numeracją:

1. W interpelacji z 5.12.2007r. w pytaniu nr II prosiłam o wyjaśnienie:

'(A) Ile metrów² było przewidziane pod przestrzeń handlową w projekcie pn. „Przebudowa płyty Rynku Głównego w Krakowie oraz sieci infrastruktury poziomej”?

(B) Ile metrów² wynosi dzisiaj (tj. 5.12.2007) powierzchnia wykonanej kubatury w podziemiach Rynku?

(C) Ile metrów² obecnie Pan przewiduje pod przestrzeń handlową w podziemiach Rynku?’

Proszę wskazać konkretne zdania [zawarte w Pańskiej odpowiedzi OR-05.0057-1196/XXX/07, a także we wskazanych przez Pana pismach], które stanowią odpowiedź na podpunkty (A), (B), (C).

Jeśli nie jest Pan w stanie wskazać tych zdań, proszę o rzetelną odpowiedź na pytanie nr II mojej interpelacji z 5.12.2007r.

2. Pytanie nr III mojej interpelacji z 5.12.2007r. brzmiało:

‘4 lutego 2005r., zaledwie 5 tygodni po wydaniu pozwolenia na budowę, mogliśmy przeczytać na stronach Gazety Wyborczej:

„Ponad 4 tys. m kw. podziemnego Rynku pod Rynkiem właściwym? Tego jeszcze w Krakowie nie było! Rodzina Likusów zaproponowała prezydentowi Krakowa, że na własny koszt zaadoptuje pozostałości Kramów Bogatych.

Propozycja padła już przed rokiem. Ale przez cały czas była owiana tajemnicą. "Gazeta" dowiedziała się o niej nieoficjalnie. - Nie chwaliłem się tym, bo na razie była to tylko deklaracja. Wkrótce poznam szczegóły koncepcji - tłumaczy prezydent Jacek Majchrowski.”

Proszę udzielić mi następujących informacji odnośnie ww. propozycji Rodziny Likusów:

(A) Jakiej powierzchni w metrach² dotyczyła propozycja Rodziny Likusów? (jaką działalność zamierzano prowadzić i na jakiej powierzchni?)

(B) w jaki sposób została przedstawiona (pisemnie, ustnie),

(C) jaką nosiła datę?

Proszę wskazać konkretne zdania [zawarte w Pańskiej odpowiedzi OR-05.0057-1196?XXX/07, a także we wskazanych przez Pana pismach], które stanowią odpowiedź na podpunkty (A), (B), (C).

Jeśli nie jest Pan w stanie wskazać tych zdań, proszę o rzetelną odpowiedź na pytanie nr III mojej interpelacji z 5.12.2007r.

3. Pytanie nr IV mojej interpelacji z 5.12.2007r. brzmiało:

'Z Protokołu Komisji Rewizyjnej wynika że w budżecie Miasta w latach 2005 i 2006 przewidziano w sumie **21.902.403 zł** a zawarte umowy (wraz z aneksami) w 2005r. opiewają aż na 31.812.426 zł. W odpowiedzi na Protokół odnosi się Pan jedynie do wydatków przewidzianych na rok 2005.

Proszę odpowiedzieć na poniższe podpunkty dokładnie z przyjętą numeracją:

(A) Jaką kwotę z budżetu Miasta otrzymała firma PAA „Niegoda” w 2005 r. z tytułu:

- umowy z 20.07.2005r. (uwzględnivszy aneks z 30.11.2005r.)
- umowy z 30.11.2005r.

(B) Jaką kwotę z budżetu Miasta otrzymała firma PAA „Niegoda” w 2006 r. z tytułu:

- umowy z 20.07.2005r. (uwzględnivszy aneks z 30.11.2005r.)
- umowy z 30.11.2005r.

(proszę podać dokładny harmonogram realizacji ww. umów w 2006r.)

(C) Jaką kwotę z budżetu Miasta otrzymała firma F.R.B. „INTER-BUD” w 2005 r. z tytułu:

- umowy z 07.09.2005r. (uwzględnivszy aneks z 15.12.2005r.)
- umowy z 21.12.2005r.?

(D) Jaką kwotę z budżetu Miasta otrzymała firma F.R.B. „INTER-BUD” w 2006 r. z tytułu:

- umowy z 07.09.2005r. (uwzględnivszy aneks z 15.12.2005r.)
- umowy z 21.12.2005r.?

(proszę podać dokładny harmonogram realizacji ww. umów w 2006r.)'

Proszę wskazać konkretne zdania [zawarte w Pańskiej odpowiedzi OR-05.0057-1196?XXX/07, a także we wskazanych przez Pana pismach], które stanowią odpowiedź na podpunkty (A), (B), (C), (D).

Jeśli nie jest Pan w stanie wskazać tych zdań, proszę o rzetelną odpowiedź na pytanie nr IV mojej interpelacji z 5.12.2007r.

4. Pytanie nr V mojej interpelacji z 5.12.2007r. brzmiało:

'W Protokole Komisji Rewizyjnej jest napisane:

„Uchwalony 21.12.2005 Budżet Miasta Krakowa przewiduje Zadanie AR.M.5 „Modernizacja Rynku Głównego” z kwotą **10.000.000 zł** z całkowitym zakresem rzeczowym przewidującym wymianę nawierzchni płyty Rynku Głównego.

Zakres rzeczowy zadania w 2006 r. przewiduje:

Kontynuację przebudowy nawierzchni Rynku Głównego po stronie wschodniej (4 500 m²), w zakresie:

- prac badawczo-archeologicznych w części podziemnej Sukiennic
- uaktualnienia dokumentacji projektowej do warunków archeologicznych
- dokończenie badań archeologicznych pod płytą
- wykonanie konstrukcji nośnej płyty
- wykonanie nawierzchni płyty

Efektom w 2006 roku ma być zakończenie przebudowy Rynku bez części kubaturowej pod płytą.”

Proszę podać jakie kwoty były przewidziane w pierwotnym Budżecie na rok 2006 i jakie po ewentualnych poprawkach?

Proszę wskazać konkretne zdania [zawarte w Pańskiej odpowiedzi OR-05.0057-1196?XXX/07, a także we wskazanych przez Pana pismach], które stanowią odpowiedź na pytanie nr V mojej interpelacji z 5.12.2007r.

Jeśli nie jest Pan w stanie wskazać tych zdań, proszę o rzetelną odpowiedź na pytanie nr V mojej interpelacji z 5.12.2007r.

5. Pytanie nr VI mojej interpelacji z 5.12.2007r. brzmiało:

‘Proszę podać mi wszystkie wydatki Budżetu Miasta poniesione w 2006r. z tytułu realizacji zadania „Modernizacja Rynku Głównego”. Proszę podać wszystkie umowy dotyczące tych wydatków i dokładne kwoty jakie z nich (czyli z tych umów) wynikają.’

Proszę wskazać konkretne zdania [zawarte w Pańskiej odpowiedzi OR-05.0057-1196?XXX/07, a także we wskazanych przez Pana pismach], które stanowią odpowiedź na pytanie nr VI mojej interpelacji z 5.12.2007r.

Jeśli nie jest Pan w stanie wskazać tych zdań, proszę o rzetelną odpowiedź na pytanie nr VI mojej interpelacji z 5.12.2007r.

6. Pytanie nr VII mojej interpelacji z 5.12.2007r. brzmiało:

‘21.12.2005r. został uchwalony budżet na 2006r. Z Protokołu Komisji Rewizyjnej wynika, że w budżecie na 2006r. zapisano na Modernizację Rynku Głównego 10.000.000 PLN. Z moich obliczeń wynika, że 22.12.2005r., a więc dzień po uchwaleniu budżetu i podpisaniu umowy z F.R.B. „INTER-BUD” sytuacja wyglądała następująco:

- Przyjęty budżet na 2006r. przewidywał **10 mln PLN**
- a zobowiązania wynikające z umów z PAA „Niegoda” i F.R.B. „INTER-BUD” wynosiły ponad **18 mln PLN**.

W 2005r. zawarto umowy z PAA „Niegoda” i F.R.B. „INTER-BUD” na łączną kwotę prawie 32 mln. Z tej kwoty ok. 14 mln wydano w 2005r. (uwzględniam tu aneksy o których Pan Prezydent pisze w odpowiedzi na Protokół Komisji Rewizyjnej).

Jest to sytuacja wymagająca wyjaśnień. Nasuwają mi się tylko dwa wytłumaczenia:

(A) umowy przewidywały 18 mln nie tylko na rok 2006, ale też na rok 2007, a może i inne – jeśli tak było, proszę o przekazanie mi kopii umów;

(B) Zespół Kontrolny błędnie odczytał plany wydatków na Modernizację Rynku Głównego zawarte w uchwale budżetowej z 21.12.2007r. – jeśli tak, to proszę wykazać mi na czym dokładnie polegał błąd radnych z Zespołu Kontrolnego.

Jeśli zdarzy się tak, że ani wytłumaczenie (A) ani (B) nie pokrywa się z rzeczywistością, to proszę podać właściwe wytłumaczenie tej dziwnej sytuacji, gdzie **umowy** przewidyują **18 mln** na Modernizację Rynku Głównego, a **budżet 10?**

Proszę wskazać konkretne zdania [zawarte w Pańskiej odpowiedzi OR-05.0057 1196?XXX/07, a także we wskazanych przez Pana pismach], które stanowią odpowiedź na pytanie nr VII mojej interpelacji z 5.12.2007r.

Jeśli nie jest Pan w stanie wskazać tych zdań, proszę o rzetelną odpowiedź na pytanie nr VII mojej interpelacji z 5.12.2007r.

Szanowny Panie Prezydencie,

Stawiam Panu poważny zarzut o utrudnianie kontroli. Mam nadzieję, że będzie Pan starał się odeprzeć te zarzuty nie poprzez inwektywy, obraźliwe sformułowania, ale poprzez rzetelną odpowiedź na moje pytania. Ponadto proszę o przekazanie mi kopii Pana odpowiedzi na artykuł M. Kęskrawca zamieszczony w Newsweeku. Proszę mnie nie odsyłać na strony internetowe „Magicznego Krakowa”, tak jak to Pan uczynił w piśmie OR-05.0057-1196/XXX/07. Niestety, dzięki między innymi Pana działalności, słowo magiczny kojarzy mi się z tego typu cudami, które opisuje red. M. Kęskrawiec i tajemnicami, które są zaprzeczeniem jawności. Wolę, żeby Kraków był przede wszystkim przejrzysty, a jego tajemnica polegała na czymś wielkim i pięknym, czymś co nie sposób wyrazić w prostych słowach, a nie z czymś małym i brzydkim, czego wstyd ujawnić.

Z wyrazami szacunku

Katarzyna Miłgacz
Katarzyna Miłgacz