

Interpelacja w sprawie realizacji niektórych inwestycji

- I. W Krakowie od wielu miesięcy toczy się debata na temat realizacji niezbędnych dla rozwoju miasta inwestycji. Są takie, które opóźniają się od kilku lat. Rada Miasta Krakowa otrzymuje w związku z tym pozornie logiczne i uzasadnione wyjaśnienia. Tymczasem analiza sprawozdań ze stanu zaawansowania inwestycji przedkładanych Radnym Miasta Krakowa według stanu na dzień 31 maja i 30 września daje podstawę do stwierdzeń o dziwnej „niemocy” w niektórych wypadkach. Bo jeżeli można zrozumieć sytuację, w których nikt nie zgłasza się do przetargu, albo w których okazuje się że zaplanowane środki są za małe w stosunku do złożonych najtańszych ofert, to brak jest uzasadnienia dla opóźnień w składaniu dokumentów, albo nadmiernie przedłużającej się korespondencji pomiędzy wydziałami Urzędu Miasta Krakowa. Proszę w związku z tym Pana Prezydenta o odpowiedź na następujące pytania:
 - 1) Czy przygotowując inwestycję związaną z Przedszkolem nr 5 (zadanie VII-1.14) odpowiednie komórki Urzędu Miasta Krakowa nie wiedziały, że istnieje potrzeba odrolnienia 3 działek, co spowodowało kilkumiesięczne opóźnienie w wydaniu pozwolenia na budowę (wniosek złożony 21.06)?
 - 2) Jakie są przyczyny nadmiernego przeciągania terminu wydania decyzji w sprawie ULICP dla Przedszkola nr 145 (zadanie VII-1.15) i MDK Dom Harcerza (zadanie VII-1.18)? Czy wina nie leży po stronie Wydziału Architektury i Urbanistyki skoro wnioski były złożone odpowiednio 12.12.2006 i 30.11.2006, a stosowne pisma do AU były kierowane kilkakrotnie i brak było na nie odpowiedzi?
 - 3) Czy nie można na tych przykładach stwierdzić, że jednak w Urzędzie Miasta Krakowa panuje „niemoc” związana z brakiem terminowych odpowiedzi na pisma, albo brakiem decyzji, albo brakami obiegu informacji?
- II. Innym rodzajem inwestycji są prowadzone w różnych miejscach Krakowa inwestycje deweloperów. W odpowiedzi na pytanie mojej interpelacji „w sprawie budowy w pobliżu VII Liceum Ogólnokształcącego” dotyczące zabezpieczenia miejsc parkingowych wskazano, że inwestor zapewnia 5 miejsc w garażu podziemnym, 4 miejsca na terenie działki i 5 miejsc wynajmowanych. W decyzji WZiZT wskazano minimalną ilość miejsc parkingowych na 12. Formalnie wszystko się zgadza. Natomiast bilans miejsc parkingowych dla otoczenia inwestycji jest zdecydowanie negatywny. Na terenie zabudowywanej w tej chwili działki istniał niewielki parking (4-6 miejsc) oraz garaż. Trudno również poważnie traktować miejsca wynajmowane (co zresztą budzi wątpliwości co do praktyki wydawania WZ). Wynajmujący może teoretycznie wypowiedzieć za pewien czas umowę. Stąd powstaje pytanie, które kieruję do Pana Prezydenta:
 - 4) Dlaczego Wydział Architektury i Urbanistyki wydając warunki zabudowy na terenach gdzie nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie dokonuje (bo tak można sądzić z analizy wydanych decyzji) całościowego bilansu miejsc postojowych uwzględniającego również interes powiązanego funkcjonalnie obszaru i ludzi tam już mieszkających?

Kraków, 21 listopada 2007 r.

