



Marta Patena
Radna Miasta Krakowa

Kraków 10.06.2015

INTERPELACJA

Dotyczy: Budowy stacji bazowej telefonii komórkowej P4 Sp. z o.o. o oznaczeniu KRA0682_A zlokalizowanej na budynku przy ul. Obozowej 36 w Krakowie

Panie Prezydencie,

W dniu 29 maja 2015 r. uczestniczyłam w spotkaniu mieszkańców osiedla Polana Żywiecka z przedstawicielami dzielnic VIII i IX miasta Krakowa oraz Wydziału Kształtowania Środowiska, na którym miałam możliwość poznać powód zorganizowania tego spotkania oraz przedstawione na nim argumenty mieszkańców osiedla przemawiające za tym, by na tym terenie nie powstała planowana stacja bazowa sieci Play.

Po spotkaniu mieszkańcy zwrócili się do mnie o złożenie w tej sprawie interpelacji, która związana jest (tutaj dokładny cytat z pisma od mieszkańców)

z realizacją UCHWAŁY NR LXXXI/1239/13 RADY MIASTA KRAKOWA z dn. 11 września 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka” przez miejskie jednostki organizacyjne.

Przedmiotową uchwałę Rady Miasta Krakowa my, mieszkańcy, mamy prawo traktować jak umowę społeczną zawartą między nami a naszymi przedstawicielami, wybranymi przez nas w wyborach powszechnych do reprezentowania naszego interesu, co jest wyrazem pokładanego w radnych zaufania.

Mamy zatem prawo poważnie i arbitralnie traktować zapisy tejże uchwały, w szczególności ten przytoczony poniżej:

„§ 25. 1. Ustala się następujące zasady łączności telekomunikacyjnej:

5) nowo realizowane sieci telekomunikacyjne należy wykonywać w wersji kablowej”,

Dokumentem komplementarnym w stosunku do UCHWAŁY NR LXXXI/1239/13 RADY MIASTA KRAKOWA jest wydana również w 2013 r. przez Instytut Rozwoju Miast

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „POLANA ŻYWIECKA”.

Temu dokumentowi mieszkańcy naszego osiedla też mieli prawo zawierzyć, albowiem, jak czytamy na stronie www Instytutu Rozwoju Miast:

„Kadra Instytutu to interdyscyplinarny zespół pracowników naukowych o specjalnościach: urbanistyka; planowanie przestrzenne; a także rzeczoznawcy w zakresie sporządzania ocen oddziaływania na środowisko”.

Jeśli zatem ci specjaliści piszą, iż:

„Zainwestowanie tego terenu to przede wszystkim zabudowa mieszkaniowa (bliźniacza, jednorodzinna, wielorodzinna”.

i dalej:

„Na analizowanym obszarze nie ma źródeł wytwarzających elektromagnetyczne promieniowanie niejonizujące w postaci stacji bazowych telefonii komórkowej”

to mamy prawo zakładać, iż – tak jak my - odczytują ROZPORZĄDZENIE MINISTRA ŚRODOWISKA z 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektro-magnetycznych w środowisku (Dz. U. z dnia 14 listopada 2003 r.), które określa:

- „1. dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych w środowisku, zróżnicowane dla:
- a) terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową,
 - b) miejsc dostępnych dla ludności.

Ponieważ Instytut Rozwoju Miast uznaje obszar naszego osiedla za „teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową”, wywodzi z tego założenia twierdzenie, że nie tylko nie ma, ale też nie będzie tutaj, na obszarze stałego przebywania ludzi, stacji bazowych telefonii komórkowej. Jako zapowiedź należy rozumieć dalsze zapisy PROGNOZY:

„Na szczeblu województwa podstawowym dokumentem dotyczącym problematyki ochrony środowiska jest Program Ochrony Środowiska Województwa Małopolskiego na lata 2007-2014 przyjęty przez Sejmik Województwa Małopolskiego Uchwałą Nr XI/133/07 z dnia 24 września 2007 z podziałem na dziedziny:

- (...)
- Promieniowanie elektromagnetyczne,
(...)

Instytut Rozwoju Miast przywołuje również Uchwałą Nr LXXV/737/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r., która

„określa długookresowe cele i kierunki działań, w zakresie poprawy jakości środowiska z podziałem na dziedziny ochrony środowiska:
(...)”

- pola elektromagnetyczne.

W pkt. 11 PROGNOZY czytamy:

„(...) W projekcie planu wprowadzone zostały zapisy z zakresu zasad ochrony środowiska i przyrody dotyczące:

(...)

- ochrony przed promieniowaniem niejonizującym”.

W związku z powyższym IRM w pkt. 12.2. PROGNOZY wywodzi oczywistą wytyczną:

- „nowo realizowane sieci (...) telekomunikacyjne należy wykonywać w wersji kablowej”.

I jest to zgodne z zapisem UCHWAŁY NR LXXXI/1239/13 RADY MIASTA KRAKOWA!

Dla osób, które wybrały osiedle Polana Żywiecka na miejsce swojego stałego zamieszkania, ważny jest również następny fragment PROGNOZY:

„13. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJĘ PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO

W projekcie planu zawarte są rozwiązania eliminujące i ograniczające negatywne oddziaływanie na środowisko:

5. W zakresie ochrony (...) przed promieniowaniem elektromagnetycznym:

(...)

- Wprowadzenie zapisu dotyczącego ochrony przed promieniowaniem niejonizującym”.

A najważniejszy zapis PROGNOZY brzmi:

„Nie rozpatruje się rozwiązań alternatywnych w stosunku do ustaleń zawartych w projekcie planu”.

W „Podsumowaniu” zaś czytamy:

„W projekcie planu zapisano, iż *„Podstawowym celem planu jest stworzenie podstaw formalno-prawnych do ustalenia przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu oraz sposobu zabudowy, a w szczególności ochrona interesu publicznego (...)*” oraz „minimalizacja konfliktów pomiędzy użytkownikami przestrzeni”.

Na stronie www Instytutu Rozwoju Miast znajdujemy taką deklarację:

"Wszelkie zmiany zagospodarowania przestrzennego są prowadzone przy udziale mieszkańców, zgodnie z przyjętymi procedurami prawnymi. Istotny jest zatem czynny udział mieszkańców w kształtowaniu swojego otoczenia i wyrażaniu opinii co do ewentualnych nowych inwestycji".

Dlaczego zatem tak dalece rozbieżny z tą deklaracją jest fakt, że decyzje dotyczące zamontowania stacji bazowej na dachu budynku znajdującego się w bardzo bliskim sąsiedztwie naszych domów są podejmowane nie tylko bez naszego udziału, ale wręcz w tajemnicy przed nami?!

IRM przytacza w PROGNOZIE Konwencję o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących ochrony środowiska, podpisaną w Aarhus 1998 r. i ratyfikowaną w Polsce w roku 2002. Jako dokument ustanowiony na szczeblu międzynarodowym jest nadrzędny w stosunku do wszystkich ustaw krajowych dotyczących spraw środowiska. Niestety też tylko teoretycznie. Kiedy bowiem w pismach kierowanych do odpowiednich Wydziałów UMK powołujemy się na zapisy tej konwencji, podawane nam są uchwały i ustawy krajowe, na mocy których – w majestacie prawa – w pro-esie decyzyjnym w sprawach żywotnie nas dotyczących jesteście zupełnie pomijani.

Zadajemy zatem Prezydentowi Miasta Krakowa konkretne pytania:

1). Jak w kontekście wyżej przytoczonych zapisów uchwał RMK ocenia Pan ich realizację przez jednostki organizacyjne Urzędu Miasta Krakowa, w tym przypadku Wydział Architektury i Urbanistyki oraz Wydział Kształtowania Środowiska?

2). Jaką wartość merytoryczną i formalno-prawną ma Prognoza oddziaływania na środowisko do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Polana Żywiecka”, dokument komplementarny w stosunku do UCHWAŁY NR LXXXI/1239/13 RADY MIASTA KRAKOWA, skoro zaledwie 2 lata później urzędnicy miejscy podejmując decyzje zupełnie ignorują jej zapisy.