

STANISŁAW PIETRZYK
RADNY M. KRAKOWA

Kraków, dnia 11 maj 2016 roku

INTERPELACJA

w sprawie odpowiedzi Prezydenta Miasta Krakowa na interpelację w sprawie wadliwej organizacji ruchu zagrażającej bezpieczeństwu ruchu drogowego w obrębie ulicy Zielony Most w Krakowie

W związku z treścią odpowiedzi Pana Prezydenta w dniu 22 marca 2016 roku znak: OR-03.0003.1397.2016 na złożoną interpelację na sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 2 marca 2016 roku w sprawie zagrażającej bezpieczeństwu ruchu drogowego organizacji ruchu w obrębie ulicy Zielony Most w Krakowie, konieczne stało się złożenie niniejszej jako kolejnej trzeciej już interpelacji w przedmiocie wadliwej organizacji ruchu zagrażającej bezpieczeństwu ruchu drogowego w obrębie ulicy Zielony Most w Krakowie. Udzielona odpowiedź na interpelację nie wyjaśnia kwestii podniesionych w interpelacji, a w części zawiera informacje nie odpowiadające stanowi faktycznemu i prawnemu sprawy.

Odpowiedź Pana Prezydenta opiera się na zaprzeczeniu twierdzeniom, iż ulica Zielony Most w żaden sposób nie nadaje się do wprowadzenia na niej ruchu dwukierunkowego typu wahadłowego kierowanego sygnalizacją świetlną i nawet zamontowanie znacznym nakładem środków publicznych (nakład w wysokości ok. 190.000,00 zł) dodatkowych sygnalizatorów świetlnych stanu tego zmienić nie może. Nie zawiera jednak żadnych argumentów, które mogłyby stanowić przeciwwagę dla zasygnalizowanych w interpelacji zagrożeń i niedogodności wynikających z obowiązywania ruchu dwukierunkowego na ulicy Zielony Most. Nie odpowiada na zasadnicze pytania zawarte w dwóch poprzednich interpelacjach, a zatem treść odpowiedzi na interpelację potwierdza tylko, że wadliwe rozwiązanie jest utrzymywane wyłącznie z powodu skrywanych i nieujawnionych motywacji, które zdaniem osoby przygotowującej odpowiedź na interpelację nie mogą zostać ujawnione, co z pewnością nie jest działaniem właściwym.

Pan Prezydent chcąc wykazać, iż organizacja ruchu w obrębie ulicy Zielony Most w Krakowie nie zagraża bezpieczeństwu ruchu drogowego oraz nie jest sprzeczna z zasadami polityki transportowej ponownie powołuje się na rozstrzygnięcie zapadłe w sprawie sygn. akt III SA/Kr 351/15, sugerując iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie ustalił, że opisywana w niniejszej interpelacji organizacja ruchu w obrębie ulicy Zielony Most odpowiada obowiązującemu prawu. Tymczasem w wymienionej sprawie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie Wydział III postanowieniem z dnia 29 października 2015 roku odrzucił wniesione skargi (połączone do wspólnego rozpoznania sprawy sygn. akt III SA/Kr 351/15 i sygn. akt III SA/Kr 352/15) z uwagi na przesłankę formalną w postaci braku legitymacji skargowej wnoszącego skargi, a tym samym nie rozpoznawał skargi co do meritum. Nie można zatem twierdzić, że Sąd nie wniósł zastrzeżeń w kwestii zgodności organizacji ruchu w obrębie ulicy Zielony Most w Krakowie z obowiązującymi przepisami prawa, a tym samym potwierdził zgodność tej organizacji z normami prawa. Sąd nie mógł

takich zastrzeżeń poczynić, albowiem z uwagi na brak legitymacji skargowej skarżącego nie mógł przejść do merytorycznego rozpoznania sprawy. Z powyższych względów powoływanie się przez Pana Prezydenta na rozstrzygnięcie sądowe jest co najmniej zaskakujące, a przy założeniu, że wyżej przytoczone informacje są znane, to jedyną intencją osoby przygotowującej odpowiedź na interpelację mógł być wyłącznie zamiar wprowadzenia w błąd, tj. wskazanie, że przedmiotowe rozwiązania komunikacyjne nie są wadliwe, gdyż w tej sprawie wypowiadał się Sąd, który nie dopatrył się nieprawidłowości.

Podobnie niewłaściwe, a nawet niedorzeczne, jest twierdzenie Pana Prezydenta w zakresie treści pisma Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Krakowie z dnia 13 maja 2015 roku znak MRA.5321.232.15 o braku znajomości treści tego pisma przez ZIKIT jako przesłanki do braku zajęcia stanowiska w tej kwestii i niepodjęmowania przez ZIKIT właściwych działań w tej sprawie. W tym miejscu wskazać należy, że Pan Prezydent został wprowadzony w błąd w zakresie twierdzenia, iż pismo to „nigdy nie było przedstawione do wiedzy jednostki”. Jak wynika z moich informacji, pełnomocnik Skarżącej otrzymał odpis tego pisma w trakcie rozprawy przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Krakowie sygn. akt III SA/Kr 351/15, stąd też treść tego pisma co najmniej od dnia 29 października 2015 roku jest znana ZIKIT w Krakowie. Co więcej treść pisma Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Krakowie z dnia 13 maja 2015 roku znak MRA.5321.232.15 opisuje stanowisko prezentowane uprzednio zarządcy drogi i fakt zignorowania zastrzeżeń Policji w tym zakresie. Nie ulega wątpliwości, że w chwili obecnej wyżej wymienione stanowisko Policji jest znane zarówno Panu Prezydentowi, jak i ZIKIT, a powyższe obliguje do podjęcia działań w tej sprawie. Nie jest bowiem uprawnione wekslowanie przez osobę, która przygotowała odpowiedź dla Pana Prezydenta, tych zastrzeżeń, a nawet wniosku zawartego w piśmie Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Krakowie z dnia 13 maja 2015 roku, nic nie wnoszącym do sprawy stwierdzeniem, „iż nie ma rozwiązań, które w pełni gwarantują bezpieczeństwo ruchu drogowego i ruch jednokierunkowy też nim nie jest”. Zarządca drogi oraz organy stojące na straży przestrzegania prawa zobowiązane są do eliminacji stwierdzonych zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa ruchu, a od powyższego obowiązku nie mogą zostać zwolnione.

Nie sposób również dopatrzeć się jakiegokolwiek logiki we wnioskowaniu, że organizacja ruchu w obrębie ulicy Zielony Most jest prawidłowa, mimo że długość sygnału świetlnego umożliwiającego wjazd na odcinek drogi objęty ruchem wahadłowym nie pozwala rowerzystom na opuszczenie tego odcinka przed otwarciem przejazdu dla uczestników ruchu drogowego poruszających się z kierunku przeciwnego. Taka organizacja ruchu stwarza realne niebezpieczeństwo w ruchu drogowym. Osoby odpowiedzialne za wprowadzenie takiej organizacji ruchu przechodzą do porządku nad niezgodnością z prawem tej organizacji ruchu, unikając odpowiedzi na niewygodne pytania obnażające istnienie naruszenia prawa i ignorując w zupełności bezpieczeństwo osób korzystających.

Pan Prezydent pomija również, iż w ramach ustaleń między ZIKIT w Krakowie a Radą Dzielnicy VI z początku 2015 roku przyjęto, iż w związku z obowiązującą organizacją

ruchu na ulicy Zielony Most ma być bezwzględnie wprowadzony zakaz zatrzymywania się i postoju. Nie ulega zatem wątpliwości, że z niezrozumiałych względów ustalenie to do dnia dzisiejszego nie zostało wprowadzone w życie, a wręcz w obrębie ulicy Zielony Most zlokalizowane są znaki organizacji Parkingu na jej poboczu. Stojące samochody w chwili włączania się do ruchu jako nieobjęte sygnalizacją świetlną w przypadku ruchu wahadłowego stanowią poważne zagrożenie. Powstaje zatem pytanie dlaczego ustalenie w zakresie wprowadzenia zakazu zatrzymywania się i postoju nie zostało do dnia dzisiejszego zrealizowane, skoro jego brak przyczynia się do tworzenia dodatkowych zagrożeń w ruchu drogowym w obrębie ulicy Zielony Most.

Niezrozumiałe jest również twierdzenie Pana Prezydenta, iż jakkolwiek wprowadzenie ruchu jednokierunkowego służy ograniczeniu ruchu tranzytowego, to rzekomo nie może odnieść takiego skutku w obrębie układu drogowego ulicy Zielony Most z uwagi na umożliwienie w ten sposób niekontrolowanego ruchu w jedną ze stron. Z jakich względów Pan Prezydent uważa, że wprowadzenie ruchu jednokierunkowego, które wszędzie skutkuje uporządkowaniem ruchu, jego uspokojeniem i zapewnieniem płynności, w tym wypadku nie odniesie takiego skutku i byłoby niewłaściwe? Przecież oczywistym jest, że z przejazdu zawsze będą korzystać tylko i wyłącznie użytkownicy dróg, którzy będą mieli taką potrzebę. Określenie „niekontrolowany” w przyjętym tu rozumieniu „nieograniczony” jest w tym wypadku wyraźnym nadużyciem.

Pozwalam sobie również zwrócić uwagę, że Pan Prezydent po raz kolejny nie odniósł się do twierdzenia, iż przedmiotowa organizacja ruchu powoduje znaczne uciążliwości i korki w obrębie ul. Katowickiej i Zielony Most oraz ulic o znacznej intensywności użytkowania i ważnym dla Miasta znaczeniu komunikacyjnym, jak Na Błonie i Balicka, oraz do okoliczności, iż korki te skutkują również znacznym zanieczyszczeniem powietrza oraz hałasem, co biorąc pod uwagę charakter podmiejskiej jednorodzinnej zabudowy i pobliskie sąsiedztwo szkoły, wpływa ujemnie na zdrowie dzieci i młodzieży do niej uczęszczających, jak również na poziom bezpieczeństwa dzieci w drodze do szkoły.

W tym stanie rzeczy raz jeszcze powtarzam pytanie **w czym interesie rezygnuje się z obowiązku przestrzegania obowiązującego prawa, ignorując przy tym wskazania jednostek zajmujących się zapewnieniem bezpieczeństwa ruchu drogowego, jednocześnie wydając środki publiczne w wysokości ok. 190.000,00 zł.** Nie ulega wątpliwości, że środki te zostały wadliwie wydatkowane, ponieważ ich wydatkowanie nie mogło doprowadzić do stanu zgodności z prawem. W chwili obecnej odpowiedzi dla Pana Prezydenta opracowują osoby odpowiedzialne za podjęcie decyzji o wprowadzeniu wadliwego rozwiązania komunikacyjnego, a tym samym odpowiedzialne również za wadliwe wydatkowanie środków publicznych, stąd oczywistym jest, że nie mogą one przyznać się do popełnionego uprzednio błędu.

Nie mniej jednak uporczywy brak właściwej merytorycznej argumentacji, przemilczenia i przeinaczenia w przedstawionych odpowiedziach na dwie dotychczasowe interpelacje nabrały już charakteru niedopuszczalnej i nieakceptowalnej urzędniczej arogancji. W związku z powyższym apeluję, by Pan Prezydent powierzył zbadanie

sprawy wadliwej organizacji ruchu w obrębie ul. Zielony Most i wadliwie wydatkowanych na tę organizację ruchu środków publicznych osobom niezwiązanym z tą sprawą, co umożliwi jej gruntowne wyjaśnienie i być może doprowadzi do odzyskania części wadliwie wydatkowanych środków, a przede wszystkim służyć będzie zapewnieniu możliwości wprowadzenia bezpiecznego, funkcjonalnego i zgodnego z prawem rozwiązania komunikacyjnego w obrębie ulicy Zielony Most.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Dittus', with a stylized flourish extending from the end.