

Kraków, 25 kwietnia 2007 r.

INTERPELACJA

(1)

Panie Prezydencie,

Pana odpowiedź na moją interpelację w sprawie m.in. funkcjonowania I i V Prywatnego LO w Krakowie nie uznaję za wyczerpującą i satysfakcjonującą. Jest ona ewidentnym przykładem chęci zignorowania zaistniałego problemu podnoszonego przez ze mnie.

1. Nie zostały mi udzielone rzeczowe i konkretne odpowiedzi. Ponownie pytam dlaczego pomimo, iż szkoły nie otrzymały potwierdzenia przekształcenia – czyli nie mają konkretnej adnotacji urzędowej w postaci dokumentu wydawanego przez Prezydenta Miasta Krakowa – pobierają od 2005 roku dofinansowanie (dotację)?

Zgodnie z art. 2c ustawy z dnia 8 stycznia 1999 r. *Przepisy wprowadzające reformę ustroju szkolnego* (Dz.U. Nr 12, poz. 96) obowiązek przekształcenia szkoły ponadpodstawowej w ponadgimnazjalną leżał po stronie organu ją prowadzącego. Jednak ustawa mówi dalej Organy te miały obowiązek złożyć wniosek o zmianę we wpisie do ewidencji dot. przekształcenia tych szkół w terminie do 31 maja roku, w którym następuje przekształcenie danego typu szkoły.

Zatem szkoła mogła działać tj. dokonywać naboru do pierwszej klasy po uzyskaniu zmiany we wpisie do ewidencji, zatem wpis lub jego zmiana jest wpisem konstytucyjnym, co oznacza, że bez odpowiedniego dokumentu szkoła nie może funkcjonować, w tym przypadku jako szkoła ponadgimnazjalna, bo takiego zaświadczenia nie otrzymała.

Również na stronach internetowych Małopolskiego Kuratora Oświaty był umieszczony dokument opatrzony podpisem dyrektora Wydziału Pedagogicznego mgr Janusza Szklarczyka, który – pomimo iż mówi o szkołach policealnych, jednoznacznie odnosi się do Przepisów wprowadzających reformę ustroju szkolnego i mówi cyt. „nabór na semestr pierwszy [...] może być prowadzony jedynie w tych ponadgimnazjalnych szkołach[...] które powstały w wyniku przekształcenia lub zostały założone [...]. To stwierdzenie należy w sposób analogiczny zastosować do innych typów szkół. Z tego zapisu jednoznacznie wynika, że nabór do I klasy mógł być realizowany tylko w szkołach przekształconych, mających odpowiedni wpis do ewidencji.

2. Jak Pan Prezydent wskazał obecnie działają 4 dotowane licea ogólnokształcące, które nie posiadają stosownej zmiany we wpisie do ewidencji. Dlaczego zatem pobierają one dotacje, którą powinni zaprzestać pobierać w 2005 roku?

Pan Prezydent odpowiada: "W 2006 r. Wydział Edukacji zwrócił się do Małopolskiego Kuratora Oświaty o stwierdzenie w trybie nadzoru pedagogicznego czy wskazane szkoły mogą prowadzić działalność pomimo nie złożenia w terminie wniosku o zmianę we wpisie do ewidencji. W odpowiedzi otrzymano stwierdzenie, że szkoły te w roku szkolnym 2006/2007

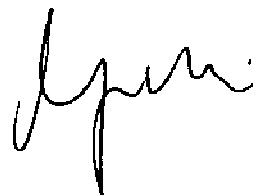
wykonały nabór do klas pierwszych i dostosowały swoją działalność do przepisów prawa odnoszących się do szkół ponadgimnazjalnych (pomimo niedotrzymania ustawowego terminu złożenia wniosku o dokonanie zmian we wpisie do ewidencji prowadzonej przez Prezydenta Miasta Krakowa)". Zwracam uwagę, iż brak odpowiedniej zmiany we wpisie do ewidencji spowodował, że nie ma takiego typu szkoły jak liceum ogólnokształcące na podbudowie ośmioletniej szkoły podstawowej (a takimi te szkoły jeszcze są w świetle obowiązujących przepisów) co jest – wygaśnięciem danego typu szkoły.

Czy zatem zgodnie z Pana interpretacją nie należy przestrzegać żadnych terminów ustawowych dotyczących prawa oświatowego, bo w ustawie o systemie oświaty nie znalazłem zapisu o konsekwencjach, np. rozpoczęcia roku szkolnego w terminie innym niż wskazany w ustawie.

3. Faktem jest, że „zgodnie z art. 89 ustawy o systemie oświaty nadzór pedagogiczny nad szkołami i placówkami publicznymi i niepublicznymi sprawuje właściwy kurator oświaty, do którego kompetencji należy decyzja dotycząca ważności, wydawanych dokumentów szkolnych (świadectwa ukończenia klasy, świadectwa maturalne) w podległych szkołach”. Lecz czy obecna pani Prezydent Łęcznarowicz dopełniła obowiązków będąc Małopolskim Kuratorem Oświaty, aby sprawdzić czy szkoły, które podlegały ustawie wprowadzającej reformę ustroju szkolnego, posiadają aktualny wpis jako szkoły ponadgimnazjalne? Czy nie jest to narażenie na wydatki „miejskiej kasy” i stawia to w niekorzystnym świetle kierowanie krakowską oświatą.

4. Nie otrzymałem również odpowiedzi nierówność traktowania podmiotów oświatowych wobec prawa. Szkoły, które dokonały przekształcenia – podporządkowując się przepisom ustawy nie miały wypłacanej dotacji z budżetu Miasta przez kilka miesięcy. Natomiast szkoły, które nie podporządkowały się zapisom ustawy bez przerwy otrzymywały środki finansowe z budżetu Miasta.

5. W związku z powyższym niniejszą interpelacją zwracam się do Regionalnej Izby Obrachunkowej z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli w przedmiotowej sprawie (m.in. dlaczego w okresie wskazanym tj. od 2005 roku Miasto wypłaca dotacje dla szkół, które nie posiadają konstytutywnego potwierdzenia, iż są szkołami ponadgimnazjalnymi).



Otrzymują:

1. Adresat,
2. Regionalna Izba Obrachunkowa,
3. A/a.