

Interpelacja

Szanowny Panie Prezydencie,

Odkąd jako radny spotykam się z mieszkańcami Krakowa, niepokojąco wiele słyszę skarg na nieżyczliwe działanie urzędników miejskich oraz złe traktowanie petentów. Wprawdzie rozumiem, że ze skargami przychodzą niezadowoleni, natomiast osoby zadowolone z pracy Urzędu Miasta nie mają powodu, aby o tym informować radnych, jednak niektóre ze skarg - kwalifikują się do interwencji.

[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] skarży się w następującej sprawie: Agencja Rozwoju Miasta zdemontowała i zabrała gabloty reklamowe, umieszczone w sieni budynku przy ul. Floriańskiej, wraz z ich zawartością. Ponieważ [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] wniosła sprawę do sądu, pracownicy Agencji zaproponowali ugodę w zamian za wycofanie tej sprawy. Jednak ugoda nie nastąpiła. W czerwcu br. urzędnik Agencji proponował zwrot gablot, jednak okazane przez niego zmagazynowane na strychu gabloty, okazały się nie tymi, które zostały zdemontowane. Według skarżącej się [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych], gabloty zostały zajęte w rewanżu za nielegalne użytkowanie przez [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] pomieszczenia w tejże kamienicy. Z kolei [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] stara się o rekompensatę za jej nieruchomości przy ulicy Klimeckiego, zajętą w 1954 roku, za którą podobno do dziś nie uzyskała rekompensaty.

Wobec tej skomplikowanej skargi proszę o odpowiedź na następujące pytania:

1. Dlaczego zajęto gabloty reklamowe [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych], skoro Urząd Miasta ma pretensje do [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych]?
2. Na jakiej podstawie zastosowano tego rodzaju karę?
3. Dlaczego nie zawarto ugody, którą proponowano [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych]?
4. Wreszcie dlaczego w ciągu przeszło pół wieku -nie zrekompensowano strat poniesionych przez [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] w rezultacie wywłaszczenia jej nieruchomości na ulicy Klimeckiego?

Ryszard Terlecki

Kraków, 29 VII 2007.