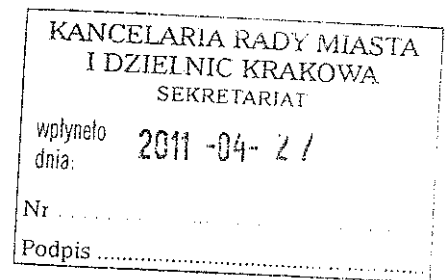


Radni Miasta Krakowa
Krzysztof Durek
Katarzyna Pabian

Kraków 20 04 2011
r.

Pan
prof. dr hab. Jacek Majchrowski
Prezydent Miasta Krakowa

INTERPELACJA



Interpelacja jest związana z pytaniami i prośbami o interwencję od mieszkańców dzielnicy XIII Podgórze a dotyczy rzekomej pomocy udzielanej przez organy administracji Inwestorowi forsującemu, wbrew obowiązującemu Miejscowemu Planowi Zagospodarowania Przestrzennego oraz Warunkom Technicznym jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, budowę slumsów mieszkaniowych przy ul. Dąbrowskiego - gdyż zdaniem mieszkańców spowodują one całkowitą degradację warunków zamieszkania obecnych oraz przyszłych mieszkańców Starego Podgórze, jak również bezpośrednie zagrożenie dla konstrukcji istniejących kamienic objętych ochroną konserwatorską.

W związku z prowadzonym przez Wydział Architektury i Urbanistyki UMK postępowaniami dotyczącymi wniosku Inwestora o wydanie decyzji pozwolenia na budowę znak AU--01-2 GPA.73531-1207/10 oraz zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych polegających na przebudowie istniejącego ciepłociągu znak 6173061 mieszkańcy zadają następujące pytania:

1.. Dlaczego WAIU UMK nie dokonuje merytorycznej i prawnej oceny materiału dowodowego załączonego do wniosku o wydanie decyzji pozwolenia na budowę i pomimo wielokrotnych interwencji Stron postępowania kontynuuje procedurę mimo niezgodności Projektu Budowlanego z zapisami obowiązującego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP) oraz Warunkami Technicznymi jakim powinny odpowiadać budynki.

1 ich usytuowanie, jak również braku skutecznych uzgodnień w zakresie ochrony konserwatorskiej, obsługi komunikacyjnej, odprowadzenia wód opadowych i możliwości dostawy ciepła itd. ?

2 Dlaczego WAIU UMK nie zgłasza sprzeciwu do zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych określonych przez Inwestora we wniosku jako przebudowę istniejącego ciepłociągu, gdy naprawdę chodzi o przełożenie ciepłociągu kolidującego z planowaną zabudową, w jedyne wolne miejsce jakim jest pas drogowy wyznaczony w obowiązującym MPZP dla budowy drogi publicznej mającej usprawnić komunikację w tym rejonie?

3.. Dlaczego WAIU UMK nie uwzględnia w prowadzonym postępowaniu wszystkich sąsiadów graniczących z planowaną zabudową jako Stron postępowania, pomimo bezpośredniego oddziaływania takiej inwestycji na bezpieczeństwo istniejących kamienic oraz warunki zamieszkania obecnych oraz przyszłych mieszkańców?

4 Dlaczego w przypadku ingerencji, w będący pod ochroną konserwatorską układ urbanistyczny starego Podgórze WAIU UMK nie korzysta z opinii Rady Dzielnic oraz fachowego organu jakim jest Miejska Komisja Urbanistyki i Architektury ? 5. Dlaczego organ nadzorujący pracę WAIU UMK nie dokonał oceny prawidłowości przeprowadzonych postępowań zarówno w sprawie wydania decyzji pozwolenia na budowę jak i zgłoszenia zamiaru wykonania robót?

6. Dlaczego miejskie przedsiębiorstwo jakim jest MPEC realizuje na zasadzie samowoli budowlanej budowę nowego ciepłociągu w pasie drogowym wyznaczonym w obowiązującym MPZP, pomimo że istniejący został niedawno zrealizowany i pozwala na zamianę w istniejących kamienicach ogrzewania opartego na paliwie stałym na proekologiczne dostarczane pizez MPEC ?

7. Dlaczego ZIKiT utrzymujący, że dokonywane na etapie postępowania o wydanie decyzji pozwolenia na budowę uzgodnienia były prawidłowe, zawiera 28 grudnia 2010 r. z [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] umowę na budowę drogi publicznej w celu umożliwienia połączenia inwestycji nie drogowej z drogą publiczną?

8 Dlaczego ZIKiT wykorzystuje decyzję ZRID określającą szczególne zasady przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych dla inwestycji drogowej wbrew obowiązującemu MPZP, w którym wyznaczony został pas drogowy dla drogi publicznej o jednoznacznych parametrach, znajdujący się na działce stanowiącej własność Inwestora zabudowy mieszkaniowej?

9.. Dlaczego ZIKiT wbrew jednoznacznemu interesowi społecznemu, zaniża parametry techniczne projektowanego "sięgacza" (droga nieprzelotowa powodująca konieczność nawracania), przesuwając drogę poza pas drogowy określony w MPZP naruszając w ten sposób własność prywatną?

10 Dlaczego dopuszcza się do naruszania ustaleń obowiązującego MPZP i przy pomocy decyzji ZRID stwarza się prywatnemu Inwestorowi możliwości realizacji nierealnej inwestycji kosztem jego sąsiada?

11. Dlaczego ZIKiT w przypadku tej inwestycji nie stosuje procedur obowiązujących przy uzgadnianiu projektów odprowadzenia wód opadowych zarówno z drogi, budynków mieszkalnych oraz żelbetowych dachów garaży podziemnych ograniczonych projektowaną zabudową mieszkaniową a połączonych z podwórkami istniejących kamienic? **12 Jeżeli objęta umową z Inwestorem droga jest drogą publiczną wpisaną w układ drogowy wyznaczony w obowiązującym MPZP, to dokąd ona prowadzi i w jaki sposób będzie służyła mieszkańcom Krakowa?**

Niniejsza interpelacja ma na celu wyjaśnienie wątpliwości zgłaszanych do nas - Radnych Miasta Krakowa - przez Mieszkańców, a w razie stwierdzenia nieprawidłowości ukrócenie realizacji inwestycji niezgodnie z obowiązującym prawem i przy użyciu mechanizmów, które zgodnie z intencją ustawodawcy miały służyć celom publicznym, a nie wąskiemu źle pojmowanemu interesowi prywatnemu.

Niedopełnienie przez WAIU UMK obowiązków wynikających z Prawa budowlanego w zakresie obowiązkowej weryfikacji materiału dowodowego załączanego przez Inwestorów do wniosków o wydanie decyzji pozwolenia na budowę, czy zgłoszeniu zamiaru wykonania robót prowadzi do patologii społecznej polegającej na całkowitej bezradności Stron postępowania w stosunku do tzw developerów wspieranych przez organy administracji. W sprawie, której dotyczy interpelacja mamy do czynienia z zaangażowaniem instytucji powołanych do przestrzegania prawa w forsowanie nierealnej, niezgodnej z obowiązującym prawem inwestycji.

W sytuacji braku dojazdu do planowanej inwestycji Inwestor realizuje, przy użyciu decyzji ZRID, swoją prywatną drogę dojazdową w pasie drogowym wyznaczonym w MPZP kosztem układu komunikacyjnego, który miał służyć mieszkańcom tego rejonu. Inwestor wprowadzony w błąd przez projektantów, przy nie tylko biernej ale i niezgodnej z prawem postawie WAIU UMK, Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, ZIKiT-u i PINB próbuje przygotować inwestycję, która w proponowanej skali zgodnie z obowiązującym prawem i przepisami nie może zostać zrealizowana. Dlatego w przypadku ponownego złożenia wniosku o wydanie decyzji pozwolenia na budowę prosimy o podjęcie działań tak aby materiał dowodowy został prawidłowo zweryfikowany pod względem zgodności z obowiązującym prawem (MPZP, warunki techniczne, zapewnienie dostawy mediów, odprowadzenia ścieków i wód opadowych, uzgodnienia itd.) przez instytucje do tego powołane..

Z poważaniem

Halyna Polien

Daniel Krystel