

Kraków 2010-03-17

Katarzyna Migacz
Radna Miasta Krakowa

Sz. Pan
Prof. Dr hab. Jacek Majchrowski
Prezydent Miasta Krakowa

INTERPELACJA

w sprawie „zadłużenia” i „dokapitalizowania” spółek miejskich

Zapoznając się ze **statystykami** dotyczącymi zadłużenia spółek miejskich, jakie podaje Pan Prezydent w odpowiedziach na zapytania radnych, trudno nie odnieść wrażenia, że **brak w nich przejrzystości, precyzji i konsekwencji**. Dla przykładu zestawiam liczby dotyczące zadłużenia spółek miejskich (Tab. I) zawarte w pismach do radnych:

- (1) OR-03.0057-3404/XC/10 stanowiącym odpowiedź na moją interpelację zgłoszoną na XC Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 13 stycznia 2010 r. *[Zawiera informacje dot. zadłużenia spółek wchodzących w skład KHK S.A. na podstawie sprawozdań po III kwartałach 2009 r.]*
- (2) Pismo Prezydenta Miasta Krakowa do Katarzyny Migacz Przewodniczącej Zespołu Kontrolnego nr 14/09 KR RMK, BK-02.0911-7/09. *[Zawiera zestawienie dotyczące planowanego zadłużenia spółek miejskich na koniec 2009.]*¹
- (3) Pismo GS-10.GP.0562-3/09 z 8.04.2009 r. *[Zawiera informacje dot. zobowiązań krótkoterminowych i zobowiązań długoterminowych stanowiących „zadłużenie” na dzień 31 grudnia 2008 r. jednoosobowych spółek Gminy Miejskiej Kraków]*

Tab. I. Zestawienie kwot zadłużenia spółek miejskich podane w pismach: (1) OR-03.0057-3404/XC/10, (2) BK-02.0911-7/09, (3) GS-10.GP.0562-3/09

lp.	spółka	zobowiązania krótkoterminowe	zobowiązania długoterminowe
1	Agencja Rozwoju Miasta S.A.	5.874.000 zł (2) 43.777.000 zł (3)	nie występują (2) nie występują (3)
2	Krakowski Holding Komunalny S.A.	6.021.000 zł (2) 7.021.000 zł (3)	nie występują (2) nie występują (3)
3	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A.	60.608.000 zł (1) 160.330.000 zł (2) 131.300.000 zł (3)	78.557.000 zł (1) 65.345.000 zł (2) 81.963.000 zł (3)
4	Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne S.A.	28.128.000 zł (1) 78.656.000 zł (2) 99.140.000 zł (3)	131.094.000 zł (1) 109.011.000 zł (2) 97.112.000 zł (3)
5	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.	109.388.000 zł (1) 114.785.000 zł (2) 95.663.000 zł (3)	94.956.000 zł (1) 146.559.000 zł (2) 71.827.000 zł (3)
6	Krakowskie Przedsiębiorstwo Przewozowo-Usługowe sp. z o.o.	399.000 zł (2) 399.000 zł (3)	nie występują (2) nie występują (3)
7	Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania sp. z o.o.	17.100.000 zł (2) 16.420.000 zł (3)	11.621.000 zł (2) 6.722.000 (3)

¹ W piśmie tym zamiast zadłużenia na dzień 31 12 2008 „przesłano mylnie, zestawienie dotyczące planowanego zadłużenia na koniec 2009”. O wspomnianej pomyłce – która przez przypadek dostarczyła radnym dodatkowych zestawień – poinformowała p. dyrektor Marta Witkiewicz w piśmie GS-10.GP.0562-3/09 z 8.04.2009 r.

Zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą, by w odpowiedzi na moją interpelację używał Pan nie tylko samych pojęć, ale także wyjaśniał precyzyjnie, co rozumie pod danymi pojęciami. Jest to szczególnie ważne w sytuacji, gdy o tych samych zjawiskach mówi się różnymi językami. Przykładem pewnych nieporozumień nomenklaturowych może być sprawa związana ze sposobem finansowania Hali Widowiskowo-Sportowej w Czyżynach. Z pewnym niepokojem zwraca na to uwagę przewodniczący Komisji Rewizyjnej Mirosław Gilarski w wywiadzie opublikowanym w KRAKÓW.PL nr 4 (47), z dn. 3 marca 2010 – cytuję:

>Szczególnie niepokojącym sposobem finansowania inwestycji miejskich jest plan budowy hali w Czyżynach. Podmiot należący w 100% do miasta zaciąga kredyt, który następnie ma być spłacony z budżetu miasta. Zadłużenie miasta nie wzrasta tylko dlatego, że prezydent J. Majchrowski spłatę zadłużenia nazywa dokapitalizowaniem spółki. Jesteśmy bardzo twórczy na poziomie księgowości, ale obawiam się, że te nomenklaturowe manewry próbujące nadawać nowe znaczenia starym pojęciom, zamiast zmniejszać zobowiązania Miasta, tak naprawdę jeszcze bardziej nakręcają spiralę długów, w której tkwi Kraków. Osobiście wolę, by spłatę zadłużenia nazywać spłatą zadłużenia, a nie na przykład dokapitalizowaniem kapitału zakładowego jednej ze spółek miejskich.²

Na podobne zjawisko, kilka dni później, zwraca uwagę „Dziennik Polski”. W przeciwieństwie jednak do przewodniczącego M. Gilarskiego, zamiast zaniepokojenia, można wyczuć nawet pewien ton pochwały za spryt w sprawie mającej na celu zmylenie „przeciwnika”. (Pytanie kto jest „przeciwnikiem” w tym przypadku, jeśli nie społeczeństwo, które będzie musiało na końcu płacić, obojętnie jak to będziemy nazywać: „zadłużenie” czy „dokapitalizowanie”). „Dziennik Polski” po informacji, że Agencja Rozwoju Miasta szuka, mówiąc kolokwialnie, instytucji która pożyczy kilkaset milionów złotych na budowę Hali, donosi:

>Agencja nadal szuka również możliwości finansowania przedsięwzięcia z „innych źródeł”, ale w większości pieniądze będą jednak z kredytu, który trzeba będzie później spłacać. I na ten cel miasto będzie przekazywało Agencji Rozwoju Miasta pieniądze z budżetu (dokapitalizowanie) - rocznie będzie to 26 - 30 mln złotych, od 2013 do 2027 roku. Gmina więc i tak zapłaci, ale kredyt nie obciąży konta miasta i nie zwiększy jego zadłużenia. Ponadto, dzięki temu, że Agencja Rozwoju Miasta ma możliwość odliczenia podatku VAT, inwestycja będzie tańsza o około 80 milionów złotych.³

Zjawiska opisane powyżej trudno nazwać jedynie publicystyką, czy też faktami medialnymi, gdyż mają one potwierdzenie w oficjalnych pismach Pana Prezydenta. W odpowiedzi na moją interpelację z dnia 13 stycznia 2010 r., pisząc o budowie Hali Widowiskowo-Sportowej w Czyżynach, Pan Prezydent stwierdza:

> Okres przygotowania i realizacji inwestycji został przewidziany na lata 2010-2013. Źródłem finansowania inwestycji są:

- w roku 2010 - **kredyt kupiecki** – bowiem jak zostało założone, pierwsze płatności dla wykonawcy inwestycji rozpoczną się w 2011 r.,
- w latach 2011-2013 - **kredyt inwestycyjny długoterminowy**; spłata rat kredytu i odsetek następować będzie w okresach kwartalnych, w terminach określonych w harmonogramie spłat podanych w umowie kredytowej; dla spłat rat kapitałowych przewidywana jest dwuletnia karencja w latach 2011-2012, spłata ostatniej raty kredytu nastąpi w grudniu 2027 r.

² Sprawa obligatoryjna, wywiad J. Bińczyckiego z przewodniczącym KR RMK Mirosławem Gilarskim (PiS), KRAKÓW.PL nr 4 (47), z dn. 3 marca 2010, podkreślenia moje.

³ Dziennik Polski 13.03.2010, *Chcą kredytować budowę hali widowiskowej w Czyżynach*, <http://www.dziennik.krakow.pl/pl/region/krakow/1004282-chca-kredytowac-budowe-hali-widowiskowej-w-czyzynach.html> (13.03.2010); podkreślenia moje.

Źródło spłaty rat i kosztów finansowych stanowić będzie kapitał zapasowy spółki ARM S.A., który w tym celu zostanie dokapitalizowany przez Gminę Miejską Kraków. Kwoty dokapitalizowania w poszczególnych latach przedstawia poniższe zestawienie:

2009 - 2012 – w wysokości 14 mln zł,	2020 – w wysokości 30 mln zł,
2013 – w wysokości 34 mln zł,	2021 – w wysokości 29 mln zł,
2014 – w wysokości 35 mln zł,	2022 – w wysokości 29 mln zł,
2015 – w wysokości 34 mln zł,	2023 – w wysokości 28 mln zł,
2016 – w wysokości 34 mln zł,	2024 – w wysokości 27 mln zł,
2017 – w wysokości 33 mln zł,	2025 – w wysokości 26 mln zł,
2018 – w wysokości 32 mln zł,	2026 – w wysokości 26 mln zł,
2019 – w wysokości 31 mln zł,	2027 – w wysokości 27 mln zł.

Komercyjny, zewnętrzny Operator hali, zasilać będzie dodatkowo budżet Miasta Krakowa wpływami, które pośrednio stanowić będą również istotne źródło spłaty rat i kosztów finansowych hali.⁴

Szanowny Panie Prezydencie

Mam nadzieję i proszę Pana Prezydenta o to jeszcze raz bardzo, żeby po tym dość długim wprowadzeniu udzielił Pan rzetelnej i przejrzystej odpowiedzi na następujące pytania:

1. Skąd wynikają różnice związane z kwotami zadłużenia podane w **Tab. I**, zwłaszcza proszę wyjaśnić różnice pomiędzy kwotami (1), a kwotami (1)? Czy te różnice można wytłumaczyć jedynie tym, że w przypadku (2) podana jest kwota mówiąca o planowanym zadłużeniu **na koniec 2009 r.**, a w przypadku (1) kwota zadłużenia **po III kwartałach 2009 r**? Jeśli tak to proszę przedstawić kształtowanie się zadłużenia spółek miejskich w roku 2009 w ujęciu kwartalnym (I, II, III i IV kwartał).
2. W piśmie OR-03.0057-3404/XC/10, stanowiącym odpowiedź na moją interpelację z 13.01.2010, Pan Prezydent stwierdza:
 >Poziom zadłużenia ogółem, liczony jako iloraz sumy zobowiązań długoterminowych i krótkoterminowych do całości pasywów w poszczególnych spółkach, po III kwartałach 2009 r wynosi:
 – MPEC S.A.: 21,7%;
 – MPK S.A.: 30,6%;
 – MPWiK S.A.: 17,7%.
 A. Proszę podać kwoty (wyrażone w złotych) całości pasywów w poszczególnych spółkach KHK a także ARM.
 B. Proszę podać kwoty (wyrażone w złotych) zobowiązań długoterminowych i krótkoterminowych poszczególnych spółek KHK oraz ARM.
 C. Proszę podać dokładny opis co Pan Prezydent rozumie pod pojęciem „całości pasywów”.
3. Z artykułu „**Chcą kredytować budowę hali widowiskowej w Czyżynach**” opublikowanego w „Dzienniku Polskim” 13.03.2010 dowiadujemy się, że w związku z tym, że Hala w Czyżynach nie będzie finansowana bezpośrednio z budżetu GM Kraków, lecz poprzez dokapitalizowanie ARM, „inwestycja będzie tańsza o około 80 milionów złotych” gdyż „Agencja Rozwoju Miasta ma możliwość odliczenia podatku VAT”.
 A. Czy Pan Prezydent potwierdza słuszność rozumowania zawartego we wspomnianym artykule, a mianowicie – nieco odwracając jego tok - że Miasto poprzez inwestycje finansowane bezpośrednio z budżetu GM Kraków poniosło olbrzymie straty?

⁴ Pismo OR-03.0057-3404/XC/10, podkreślenia moje.

- B. Ile pieniędzy zaoszczędziłaby GM Kraków, gdyby inwestycje – dla przykładu podaję tylko dwie: Muzeum Sztuki Współczesnej w Fabryce Schindlera i podziemia Rynku Głównego były finansowane poprzez spółki Miejskie na zasadzie „dokapitalizowania” kapitałów zapasowych spółek, a nie bezpośrednio z budżetu GM Kraków?
- C. Czy nie uważa Pan, że tego rodzaju system prawno-podatkowy, motywujący do wyprowadzania faktycznego zadłużenia miasta poza formalny jego bilans, należy jak najszybciej zmienić? (*Dokapitalizowanie spółki, które jest faktycznie spłacaniem długu, nie jest ujęte jako formalne zadłużenie.*) Co zamierza Pan uczynić w tej sprawie choćby jako członek NRR przy Prezydencie RP?
4. Proszę o podanie następujących wskaźników dotyczących wszystkich (każdej z osobna) spółek miejskich:
- A. Wskaźnik płynności bieżącej
 - B. Wskaźnik szybkiej płynności
 - C. Wskaźnik wypłacalności gotówkowej
 - D. Wskaźnik ogólnego zadłużenia
 - E. Wskaźnik udziału zobowiązań długoterminowych w zobowiązaniach ogółem
 - F. Wskaźnik zadłużenia długoterminowego
 - G. Wskaźnik pokrycia zadłużenia długu
 - H. Wskaźnik pokrycia odsetek zyskiem
 - I. Wskaźnik pokrycia obsługi długu nadwyżką finansową
 - J. Wskaźnik finansowania działalności inwestycyjnej
 - K. Wskaźnik zależności od zewnętrznych źródeł finansowania
5. Proszę o przesłanie mi kopii następujących dokumentów (proces przesyłania tych dokumentów może być sukcesywny, nie związany ściśle z terminem udzielenia odpowiedzi na interpelację, ale uzależniony od daty zatwierdzenia dokumentów przez odpowiednie organy):
- A. Rb-Z za IV kwartał 2009 (zadłużenie)
 - B. Rb-N za IV kwartał 2009
 - C. Rb-PDP
 - D. Rb-27 ZZ za IV kwartał 2009
 - E. Sprawozdanie finansowe MPEC za lata 2008 i 2009
 - F. Sprawozdanie finansowe MPK za lata 2008 i 2009
 - G. Sprawozdanie finansowe MPWiK za lata 2008 i 2009
 - H. Sprawozdanie finansowe KHK za lata 2008 i 2009
 - I. Sprawozdanie finansowe ARM za lata 2008 i 2009
 - J. Sprawozdanie finansowe MPO za lata 2008 i 2009
6. Odnosnie MPEC oraz MPWiK proszę podać dane dotyczące kwot wynikających ze wszystkich opłat za użytkowanie wieczyste za rok 2009 wraz z podaniem powierzchni gruntów będących w użytkowaniu wieczystym.
7. Czy spółki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej KHK wynajmują nieruchomości? Jeśli tak, to:
- A. Jakiej? (Jaka jest ich powierzchnia, lokalizacja?)
 - B. Jaka jest wysokość czynszu?
 - C. W jaki sposób są ujęte rozliczenia z tego tytułu?

Proszę o rzetelne, przejrzyste, zgodne z przyjętą przez mnie numeracją odpowiedzi

Z poważaniem

KATARZYNA MIGALCZ
Radna RADY MIASTA KRAKOWA