

INTERPELACJA (1)

Szanowny Panie Prezydencie,

Analiza materiałów dostarczonych jako załączniki do odpowiedzi z dnia 26.09.2014 r. na moją interpelację w sprawie ZS Nr 1 potwierdza zastrzeżenia mieszkańców, dotyczącą zarządzania zespołem szkół i gospodarowania powierzonym majątkiem Gminy Miejskiej Kraków przez dyrekcję. Poniżej przedstawiam kilka przykładów z protokołu pokontrolnego, kontroli przeprowadzonej w dniach 30.11.2012 r. - 11.01.2013 r.:

1. „W odpowiedzi na powyższe Dyrektor ZS nr 1 wyjaśnił „*Współpraca ZS nr 1 ze Stowarzyszeniem jest uregulowana na zasadzie o użyczenie pomieszczeń na działalność statutową. Z tytułu korzystania z pomieszczeń Stowarzyszenie płaci do kasy szkolnej wyliczoną kwotę za media. Odpowiada materialnie za użyczone pomieszczenia i ponosi koszty z tytułu zniszczeń.*”
2. „Podjęcie działalności w szkole lub placówce przez stowarzyszenie lub inną organizację, o których mowa w ust. 1, wymaga uzyskania zgody dyrektora szkoły lub placówki, wyrażonej po uprzednim uzgodnieniu warunków tej działalności oraz po uzyskaniu pozytywnej opinii rady szkoły lub placówki i rady rodziców. W szkole nie utworzono organu rady szkoły. W dokumentacji przedłożonej do kontroli brak jest dokumentu pozytywnej opinii rady rodziców o podjęciu działalności stowarzyszenia w placówce.”
3. „Zgodnie z postanowieniami art. 2 ww. ustawy stowarzyszenie jest dobrowolnym, samorządnym, trwałym zrzeszeniem o celach nie zarobkowych.”
4. „Stowarzyszenie Edukacyjne Pomocy Szkole „TOPS” (zwane dalej Stowarzyszeniem) z siedzibą w Krakowie, ul. Ulanów 3/2, 31-450 Kraków, zostało zarejestrowane w rejestrze przedsiębiorców oraz rejestrze stowarzyszeń (...) w dniu 13.07.2012 r.”
5. „Stowarzyszenie może prowadzić działalność gospodarczą. Przedmiotem działalności może być m.in.:
 - a) prowadzenie młodzieżowych placówek oświatowo-wychowawczych, zapewniających podopiecznym opiekę pedagogiczną, pobyt i zakwaterowanie, np. internatów, burs szkolnych (...),
 - b) stołówek szkolnych i placówek gastronomicznych świadczących usługi wyżywienia dla młodzieży szkolnej (...).”
6. „W piśmie z dnia 3 grudnia 2012 r. Pan Wiesław Mroszczyk, Dyrektor ZS Nr 1 oświadczył, iż nie jest członkiem Stowarzyszenia TOPS. Dalej stwierdził, cyt., *Danuta Mroszczyk jest dyrektorem biura Stowarzyszenia i reprezentuje interesy Zespołu Szkół nr 1 – wynika to wprost ze statutu Stowarzyszenia (...). Skład Zarządu Stowarzyszenia działa ściśle według Statutu, który przeszedł wszelkie formalne procedury i został zaakceptowany przez organ prowadzący szkołę.*”
7. „W dniu 24.04.2012 r. Pan Wiesław Mroszczyk, Dyrektor ZS nr 1 zawarł umowę użyczenia lokalu z [REDAKOWANE] Prezesem Zarządu Stowarzyszenia Edukacyjnego Pomocy Szkole „TOPS”. Odnosząc się do reprezentacji stron umowy, tj. jest ona niewłaściwa. ZS nr 1 nie posiada osobowości prawnej, więc jest niezdolny do podejmowania czynności prawnych. Stroną umowy jest Gmina Miejska Kraków – Zespół Szkół nr 1, reprezentowany przez Dyrektora jednostki, a z drugiej strony podmiot/osoba prawna, reprezentowana zgodnie z wpisem do KRS, tj. w tym przypadku przez trzech członków zarządu działających łącznie (...). Uwaga ta ma zastosowanie do każdej kolejnej umowy opisanej w treści niniejszego protokołu.”

Komentarz [r1]: Str. 3

Komentarz [r2]: Str. 3

Komentarz [r3]: Str. 3

Komentarz [r4]: Str. 3

Komentarz [r5]: Str. 4

Komentarz [r6]: Str. 4

Komentarz [r7]: Str. 5

8. „W § 3 Umowy najmu przedmiotowego lokalu biorący do użyczenia oświadczył, że odebrał przedmiot użyczenia, zapoznał się z jego stanem i stwierdził, że jest on przydatny do umówionego użytku i nie zgłasza żadnych zastrzeżeń.
9. „Pismem z dnia 27.08.2012 r. Stowarzyszenie zwróciło się z prośbą o nieobciążanie Stowarzyszenia płatnościami za użyczony lokal przy ul. Ulanów 3/2 w czasie trwania remontu. Jednocześnie wskazano, że lokal w chwili obecnej nie nadaje się do użytku ze względu na stan techniczny (...). Odnosząc się do powyższego należy stwierdzić, iż uzasadnienie prośby Stowarzyszenia o zwolnienie z opłat w związku ze złym stanem technicznym lokalu i koniecznością przeprowadzenia w nim remontu jest niespójne z § 3 ww. umowy, w którym biorący do używania oświadczył zaledwie cztery dni wcześniej, że odebrał przedmiot użyczenia, zapoznał się z jego stanem i stwierdził, że jest on przydatny do umówionego użytku i nie zgłasza żadnych zastrzeżeń.”
10. „Pan Wiesław Mroszczyk, ZS nr 1 nie zawiadomił Prezydenta Miasta Krakowa zarówno o zawarciu powyższej umowy użyczenia oraz nie uzyskał zgody na jej przedłużenie (...).”
11. „W wyjaśnieniach, które wpłynęły do Biura Kontroli w dniu 18.12.2012 r. Dyrektor ZS Nr 1 na pytanie, jakie są zasady korzystania z bufetu przez Stowarzyszenie, odpowiedział, że „Stowarzyszenie nie korzysta z bufetu, lecz samo prowadzi bufet w użyczonym pomieszczeniu, wyposażenie bufetu stanowi własność Stowarzyszenia (...). Bufet prowadzi osoba na zasadzie samozatrudnienia – posiada swoją firmę, jest fachowcem z zakresu gastronomii, wyłoniona na zasadzie porównania ofert (...).” We wcześniejszych wyjaśnieniach złożonych w dniu 03.12.2012 r. Dyrektor wyjaśnił także, ustosunkowując się do interpelacji Radnego Miasta Krakowa: „bufet szkolny został użyczony Stowarzyszeniu – twierdzenie, że Stowarzyszenie przejęło bufet jest nadużyciem, bowiem dochody z tytułu sprzedaży artykułów spożywczych są przekazane w całości na rachunek Stowarzyszenia. Pracownica bufetu otrzymuje od Stowarzyszenia wynagrodzenie za pracę zgodnie z umową o pracę (...).”
12. „W dniu 23.08.2012 r. Pan Wiesław Mroszczyk, Dyrektor ZS nr 1 zawarł umowę użyczenia lokalu użytkowego z ██████████ Prezesem Zarządu (...). Na mocy przedmiotowej umowy oddano w użyczenie 25 pokoi uczniowskich (...). W umowie określono, że biorący do używania wykorzystywać będzie lokal na działalność statutową Stowarzyszenia. Ponadto postanowiono, że biorący do używania jest zobowiązany do ponoszenia kosztów związanych ze zużyciem mediów (...).”
13. „W dniu 15.11.2012 r. został zawarty aneks do umowy użyczenia lokalu użytkowego. W aneksie strony uzgodniły, iż na rzecz stowarzyszenia dodatkowo użycza się 6 pokoi uczniowskich zlokalizowanych na III piętrze budynku internatu. Łącznie na podstawie ww. umowy i aneksu użyczono Stowarzyszeniu 31 pokoi. Postanowienia ww. umowy i aneksu w zakresie oznaczenia przedmiotu użyczenia są nie wystarczające – nie wskazano konkretnych numerów pokoi, które zostały użyczone. Ponadto w trakcie kontroli/wizji na terenie internatu w dniu 13.12.2012 r. stwierdzono, iż we władaniu Stowarzyszenia, oprócz ww. 31 pokoi znajdują się jeszcze cztery pokoje, czyli łącznie 35 pokoi, tj.:
Parter – 4 pokoje o podwyższonym standardzie,
I Piętro – 25 pokoi,
III Piętro – 6 pokoi.
Stowarzyszenie nie posiadało stosownego umocowania do dysponowania i wynajęcia 4 spośród 35 pokoi.”
14. „W odpowiedzi na powyższe Dyrektor ZS nr 1 w piśmie z dnia 9 stycznia 2013 r. wyjaśnił: „Stowarzyszenie zapłaciło za media w użyczonych pokojach od 1.10.2012 r. Dowody wpłał w załączeniu. Zgodnie z aneksem do użyczenia z dnia 15 listopada 2012 r. dodatkowych pokoi, kwota za media nie uległa zmianie (prośba Zarządu Stowarzyszenia TOPS z dnia 19 listopada 2012 r. do Dyrektora szkoły).”
15. „W załączeniu do przedmiotowych wyjaśnień Dyrektor ZS nr 1 przedstawił następujące rachunki wystawione przez ZS nr 1 na rzecz Stowarzyszenia:
Rachunek nr 115/ZS/2012 z dnia 27.11.2012 r. „za media w internacie” – 6502,00 zł,
Rachunek nr 117/ZS/2012 z dnia 06.12.2012 r. „za media w internacie” – 6502,00 zł,
Rachunek nr 02/ZS/2013 z dnia 09.01.2013 r. „za media w internacie” – 4000,00 zł.
W ww. rachunkach brak wskazania, jakiego okresu dotyczą naliczenia za media. W roku 2012 wystawiono tylko dwa rachunki, tj. za dwa miesiące. Nie wiadomo, czy rachunek wystawiony

Komentarz [r8]: Str. 5

Komentarz [r9]: Str. 5-6

Komentarz [r10]: Str. 6

Komentarz [r11]: Str. 7

Komentarz [r12]: Str. 8

Komentarz [r13]: Str. 9

Komentarz [r14]: Str. 9

w styczniu dotyczy miesiąca grudnia. Brak też wyczenia, zwłaszcza w odniesieniu do rachunku ze stycznia, dlaczego ustalono wynagrodzenie w takiej wysokości. Ww. wyjaśnienia Dyrektora ZS nr 1 zostały udzielone pismem z dnia 9 stycznia 2013 r., a w nich podano, że na rok 2013 komisynie przeliczy się koszty na jednego mieszkańca. Nie wiadomo w jaki sposób kwota objęta rachunkiem z dnia 9 stycznia 2013 r. została wyliczona."

Komentarz [r15]: Str. 10

16. „Odnosząc się do brzmienia zapisu § 7 umowy to wyraźnie z niego wynika (...), że podnajem pokoi, na rzecz osób trzecich (taką osobą jest student) wymaga zgody użyczającego."

Komentarz [r16]: Str. 10

17. „W dniu 02.01.2013 r. Pan Wiesław Mroszczyk, Dyrektor ZS nr 1 zawarł kolejną umowę użyczenia lokalu użytkowego z Zarządem Stowarzyszenia Edukacyjnego Pomocy Szkole TOPS, reprezentowanym przez (...) (...). Przedmiotem użyczenia jest 38 pokoi uczniowskich (...) (na pierwszym piętrze 25, na trzecim piętrze 9 i na parterze 4). Umowa została zawarta na okres od dnia 01.01.2013 r. do dnia 31.12.2013 r."

Komentarz [r17]: Str. 10

18. „Jak wynika z wyjaśnień Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1, wskazany w dniu 29.03.2012 r. na sesji Rady Miasta Krakowa dochód z działalności hotelowej Stowarzyszenia w wysokości 300 000 zł został ustalony na podstawie szacunkowych wyczeń (...). Dyrektor ZS nr 1 wyjaśnił ponadto: *"jako dyrektor Szkoły mam prawo do prowadzenia planów i tym samym do różnego typu wyczeń finansowych (...). Działalność hotelowa internatu miała być prowadzona na wakacjach. Niestety rejestracja Stowarzyszenia w KRS miała miejsce dopiero w sierpniu 2012 r. więc podjęcie takiej działalności w zaplanowanym terminie nie było możliwe."* Według informacji zawartych w protokole na stronie nr 3 Stowarzyszenie zostało zarejestrowane w dniu 13.07.2012 r."

Komentarz [r18]: Str. 10 - 11

19. „W trakcie kontroli zwrócono się ponadto do Dyrektora ZS nr 1 o uzupełnienie (...)tabelki, poprzez wpisanie liczb uczniów i studentów w Internacie w poszczególnych miesiącach w 2011 r. i 2012 r." Oto fragment tabeli:

	I	II	III	IV	V	VI
STUDENCI						
2011	9	9	9	9	8	7
2012	34	34	34	33	33	32

Komentarz [r19]: Str. 11

20. „Na terenie ZS Nr 1 znajdują się 4 lokale mieszkalne: przy ul. Ulanów 3 – 3 lokale (o których mowa w decyzji ustanawiającej trwały zarząd), przy ul. Ulanów 5 w budynku internatu – 1 lokale."

Komentarz [r20]: Str. 12

21. „W dniu 20.08.2012 r. została zawarta pomiędzy ZS Nr 1, a Panem - nauczycielem ZS Nr 1, umowa najmu lokalu – pokoju gościnnego (...). Mimo prośby skierowanej do Dyrektora ZS nr 1 o podanie standardu tego lokalu, informacji w tym zakresie nie udostępniono. W dniu 01.01.2013 r. zawarta została kolejna umowa najmu tego samego przedmiotu umowy jw. Na okres od 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r."

Komentarz [r21]: Str. 13

22. „W uzupełnieniu do powyższej informacji Dyrektor ZS nr 1 podał: *"oświadczam, że na terenie Internatu Zespołu Szkół nr 1 w Krakowie nie ma pokoi gościnnych i nie było w czasie trwania mojej kadencji."*

Komentarz [r22]: Str. 14

23. „W trakcie kontroli/wizji w dniu 13.12.2012 r. ustalono, iż Pan zajmuje w sumie dwa pokoje uczniowskie, a nie jeden. W toku kontroli zwrócono się z zapytaniem, czy badana była sytuacja mieszkaniowa Panów i Pana . Zapytano, czy jeżeli dysponują Oni innymi mieszkaniami, to dlaczego nie zastosowano w stosunku do nich takiego samego trybu jak do lokatorów mieszkań przy ul. Ulanów 3/2, ul. Ulanów 3/3 i ul. Ulanów 3/3a. Odpowiadając na powyższe Dyrektor ZS nr 1 wyjaśnił: *"wykwaterowania lokatorów dotyczyły tylko mieszkań znajdujących się w budynku szkoły (...)"*. Przyjmując powyższe wyjaśnienia, stwierdza się jednak, iż pozostają one w zakresie lokalu mieszkalnego zajmowanego przez Pana w sprzeczności z ustaleniami wynikającymi z pkt. 3 decyzji z dnia 27.11.2008 r. o ustanowieniu trwałego zarządu na nieruchomości, tj. cztery lokale mieszkalne znajdujące się w budynkach położonych na nieruchomości ZS nr 1 zaadaptuje się na cele statutowe po ich opuszczeniu przez najemców i przekwalifikowaniu na lokale użytkowe."

Komentarz [r23]: Str. 14

24. „Z powyższej tabelki (tabela str. 16-22), jak i innych analizowanych dokumentów nie wynika, aby korzystającym z użyczenia/najmu naliczono opłaty z tytułu wywozu odpadów komunalnych. Z powyższej tabelki wynika też, że opłaty w internacie nie są naliczane na

bieżący z tytułu zużycia poszczególnych mediów, zwłaszcza w zakresie zużycia wody oraz gazu. Ponadto internat w czasie wakacji jest nieczynny, dlatego zatem zużycie energii elektrycznej jest tak wysokie (w roku 2011 w lipcu 6045,34 zł, w sierpniu 6940,97 zł, a w roku 2012 w lipcu 8290,12 zł, w sierpniu 6586,50 zł). Z przedmiotowych wyliczeń wynika, że stowarzyszenie pokrywa jedynie około 5% całych kosztów CO w internacie, co wydaje się być wartością nie prawidłową, tj. znacznie zaniżoną, ponieważ Stowarzyszenie w przybliżeniu zajmuje co najmniej, 1/3 budynku. Użyczenie to umowa o charakterze nie odpłatnym. Jest to cecha charakterystyczna tej umowy, w której użyczający zobowiązuje się zezwolić biorącemu do używania, do korzystania z rzeczy przez czas oznaczony lub nie, bez pobierania z tego tytułu zapłaty. Zgodnie z art. 713 Kodeksu cywilnego biorący do używania ponosi **zwykłe koszty utrzymania rzeczy użyczonej**. ZS nr 1 użyczając mienia za darmo zgodnie z art. 713 Kodeksu cywilnego zobowiązany był wyegzekwować faktyczne koszty jego utrzymania. W związku z prośbą o ustosunkowanie się do treści interpelacji Pana Mirosława Gilarskiego, Radnego Miasta Krakowa z dnia 26.09.2012 r., Dyrektor ZS nr 1 w odniesieniu do pkt. 11 wyjaśnił: *„liczba studentów zamieszkujących w internacie ZS nr 1 w Krakowie była w roku szkolnym 2011/2012 zgodna z otrzymanymi dochodami. Zakwaterowanie studentów w roku szkolnym 2012/2013 jest sprawą Stowarzyszenia, któremu użyczono pokoje w internacie zgodnie z umową.”*

Komentarz [r24]: Str. 23

25. „Dane zawarte w powyższej tabeli (tabela str. 23-24) są nieczytelne – w pierwszej kolumnie połączono wszystkie tytuły, mimo prośby o wskazanie konkretnych lokali, natomiast w ostatniej kolumnie wskazano kwotę 14072,27 zł, która powinna zostać ujęta w pierwszej kolumnie. Nie wiadomo, dlaczego ta kwota została wyodrębniona, dlaczego w takiej wysokości (media naliczone w 2012 r. z tytułu pokoi wynajmowanych studentom to kwota 17004,00 zł, media z tytułu użyczonego lokalu bufetu to kwota 1068,27 zł, łącznie te dwa tytuły stanowią kwotę 18072,27 zł) i czy została ona ujęta w ogólnej sumie 121075,48 zł za 2012 r.”

Komentarz [r25]: Str. 24

26. „Pomimo dwukrotnej prośby o przedstawienie umowy na świadczenie usług ochrony ZS nr 1, Dyrektor ZS nr 1, najpierw przedstawił aneks nr 2 do umowy z dnia 01.01.2001 r., a w następnych wyjaśnieniach przedstawił umowę z dnia 29.11.1993 r. Ze względu na niepełny materiał dotyczący powyższej umowy, tj. nie udostępnienie umowy z dnia 01.01.2001 r., która najprawdopodobniej jest aneksem nr 1 do umowy z dnia 29.11.1993 r. nie można dokonać oceny poprawności zawarcia tej umowy zwłaszcza w zakresie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.”

Komentarz [r26]: Str. 25

27. „Z powyższego zestawienia wynika (tabela str. 27-28), iż koszty z tytułu utrzymania czystości w porównywalnym okresie są w 2012 r. o około 10700 niższe od kosztów poniesionych w 2011 r. Jednak bez wiedzy jakie są jeszcze dodatkowe koszty sprzątnięcia internatu pokrywane przez Stowarzyszenie nie można dokonać obiektywnych ustaleń w przedmiocie opłacalności działań podjętych przez Dyrektora ZS nr 1 w tym obszarze.”

Komentarz [r27]: Str. 28

28. „Pozostałe koszty, jak stwierdził Dyrektor ZS nr 1 są związane z obsługą Stowarzyszenia (obsługa księgowa, sekretarka, firma sprzątająca, obsługa strony internetowej, art. biurowe, środki czystości). (...) Z uwagi na nieprzetworzenie faktur odnoszących się do powyższych zakupów i usług nie można zweryfikować wartości otrzymanej pomocy/dofinansowania dla ZS nr 1. Analizując ponadto zakres pomocy przekazanej przez stowarzyszenie na rzecz ZS nr 1 to są to głównie wydatki na bieżące funkcjonowanie ZS nr 1, jak np. remont gabinetu Dyrektora, sekretariatu, czy pokoju nauczycielskiego, zakup mebli do tych pomieszczeń, itd. Wydatki na bieżące funkcjonowanie ZS nr 1 nie mieszczą się w celach statutowych stowarzyszenia. Środki finansowe na te wydatki, tak jak dyrektorzy wszystkich pozostałych szkół samorządowych w Krakowie, Dyrektor ZS nr 1 otrzymuje z budżetu Miasta Krakowa. Użyczający, w tym przypadku ZS nr 1, działający w imieniu i na rzecz Gminy Miejskiej Kraków winien gospodarować powierzonym mu mieniem publicznym w sposób celowy, rzetelny i przejrzysty. Na podstawie przedstawionych do kontroli dokumentów nie można ustalić faktycznych kosztów działalności stowarzyszenia, uzyskiwanych dochodów z prowadzonej działalności i wynikających z tego korzyści dla ZS nr 1.”

Komentarz [r28]: Str. 29

29. „Dyrektor ZS nr 1 nie udostępnił danych i informacji:

- w zakresie ilości studentów, którym wynajęto pokoje w okresie od 01.10.2012 r. do 31.12.2012 r.,
- umowy z dnia 01.01.2001 r. zawartej z firmą ochroniarską,
- załączników do umowy z dnia 20.08.2012 na sprząatanie pomieszczeń budynku ZS nr 1,
- faktur zakupów/usług dokonywanych ze środków przekazanych przez Stowarzyszenie.

Zakres pomocy przekazanej przez stowarzyszenie w roku 2012 na rzecz ZS nr 1 zgodnie z oświadczeniem Dyrektora ZS nr 1, to kwota 42004,50 zł. Są to głównie wydatki na bieżące funkcjonowanie ZS nr 1, (...). Dyrektor ZS nr 1 nie przekazał informacji o wysokości środków uzyskanych przez Stowarzyszenie w roku 2012 z działalności prowadzonej na terenie ZS nr 1, ani też jednoznacznych informacji o dochodach odprowadzonych m.in. z tego tytułu budżetu Miasta Krakowa.

W odpowiedzi Dyrektora Biura Kontroli Wewnętrznej UMK, Pana Antoniego Fryczka na uwagi Kontrolowanego:

1. „Przedstawione przez Pana dokumenty i wyjaśnienia były i są w dalszym ciągu niepełne. Kontrolujące wielokrotnie wyjaśniały Panu Dyrektorowi w oparciu o jakie dowody dokonują ustaleń. Kilkakrotnie chcąc dokonać obiektywnych ustaleń zwracały się o udostępnienie różnych informacji, zestawień i przede wszystkim na potwierdzenie tych informacji odpowiednich dokumentów. Państwa ustne wyjaśnienia, zgodnie z informacjami uzyskanymi od Kontrolujących w odniesieniu do tych samych kwestii były wielokrotnie zmieniane np. w odniesieniu do posiadanej przez Szkołę wiedzy na temat osób zakwaterowanych przez stowarzyszenie, budynku Internatu, „pokoju gościnnego”, pomieszczeń wynajętych przez szkołę na siedzibę stowarzyszenia, itd. Wobec trudności we współpracy w trakcie kontroli, przejawiających się m.in. wymijających i niepełnych odpowiedziach, nieprzedstawieniu dokumentów, niegrzecznym, jak zgłaszały w trakcie kontroli Kontrolujące, ich traktowaniu, oparto się jedynie na przedłożonych dokumentach i złożonych pisemnych wyjaśnieniach.”
2. „W sytuacji, gdy Kontrolujące nalegały na przekazanie dokumentów, w oparciu o które mogłyby dokonać obiektywnych ustaleń, Pan twierdzi, że miały rzekomo otrzymać w trakcie tego spotkania jakieś dokumenty, których nie uwzględniły w treści protokołu. (...) Na spotkaniu tym miała miejsce też wymiana zdań pomiędzy Dyrektorem Biura Stowarzyszenia, a Kontrolującymi na temat stosowania metod kontrolnych. Zdania w tym zakresie były podzielone. Kontrolujące uzasadniały, że na potwierdzenie określonych tez muszą zostać przedstawione odpowiednie dokumenty, a nie jedynie przyjęte w dobrej wierze i zacytowane wyjaśnienia Dyrektora ZS nr 1. Ponadto zasadą w postępowaniach kontrolnych jest bazowanie na trwałych dokumentach, tj. pisemnych, a nie ustnych. Zarzucił Pan ponadto Kontrolującym niegrzeczne potraktowanie pracowników i innych osób udzielających wyjaśnienia. Kontrolujące nie potwierdzają tego zarzutu, a wręcz odwrotnie twierdzą, iż to One były narażone na ataki z Pana strony, podważał Pan zakres i cel kontroli, informował o rzekomych skargach, które Pan skieruje do Prezydenta Miasta Krakowa. Formułował Pan także zarzuty wobec pracowników szkoły, którzy spowodowali kontrolę, Pana Mirosława Gilarskiego, Radnego Miasta Krakowa, który składał w Pana sprawie interpelację i zapowiadał Pan, wobec tych osób odpowiednie działania.”
3. „Przypominam Panu także, że nie przygotował Pan dokumentów na umówiony termin w dniu 9 stycznia 2013 r. w siedzibie ZS nr 1 i nie poinformował Pan o tym Kontrolującą, która zgłosiła się w tym dniu po odbiór tych dokumentów. Jest to jeden z przykładów braku właściwej współpracy po stronie Kontrolowanego. (...) Odżegnywanie się przez Pana Dyrektora od zależności stowarzyszenia od szkoły i odwrotnie jest niezrozumiałe. Prawdą bowiem jest, że założycielem stowarzyszenia, w tym pracownikiem szkoły, uczyciel Pan nieodpłatnie pomieszczeń szkoły zanim jeszcze stowarzyszenie zostało formalnie zarejestrowane. Ponadto Stowarzyszenie wypracowuje dochody z majątku Gminy Miejskiej Kraków, powierzonego w trwały zarząd ZS nr 1 i używanego nieodpłatnie stowarzyszeniu. Po drugie stowarzyszenie działa na terenie ZS nr 1 i wspiera ZS nr 1, a nie inne placówki oświatowe w Gminie Miejskiej Kraków. Stowarzyszenie nie jest też przez Pana Dyrektora traktowane jak zwyczajny, każdy inny podmiot, ponieważ nie jest obciążone faktycznymi kosztami użytkowania pomieszczeń (media). Używający, tj. Dyrektor ZS nr 1, działający w imieniu i na rzecz Gminy Miejskiej Kraków winien gospodarować powierzonym mu mieniem publicznym w sposób rzetelny i przejrzysty. Powinien zatem posiadać pełną dokumentację

Komentarz [r29]: Str. 31 - 32

Komentarz [r30]: Str. 2

Komentarz [r31]: Str. 2

finansowo merytoryczną, z której powinny wynikać w sposób nie budzący żadnych wątpliwości koszty, jakie ZS nr 1 ponosi z tytułu użyczenia stowarzyszeniu mienia Gminy Miejskiej Kraków i jakie dochody z tego tytułu stowarzyszenie generuje."

Komentarz [r32]: Str. 3

4. „Odnosząc się do drugiej kwestii, tj. lokali mieszkalnych znajdujących się w budynku szkoły oraz budynku internatu, Wydział Skarbu Miasta uprzejmie informuję, iż z pkt. 3 ww. decyzji wynika, iż cztery lokale mieszkalne znajdujące się w budynkach (tj. budynek szkolny oraz budynek internatu) położonych na nieruchomości jako działka nr 83, obręb 4 Śródmieście, Zespół zaadoptuje na cele statutowe po ich opuszczeniu przez najemców i przekwalifikowaniu na lokale użytkowe. Jednocześnie w uzasadnieniu tej decyzji widnieje zapis, iż podczas oględzin stwierdzono, że w budynku szkolnym znajdują się trzy lokale mieszkalne, a w budynku internatu jeden lokal mieszkalny. Zatem decyzja ma zastosowanie do wszystkich lokali, w tym lokalu mieszkalnego znajdującego się w internacie.”

Komentarz [r33]: Str. 5

5. „Wniósł Pan także zastrzeżenia do ustaleń kontrolnych odnoszących się do ilości pokoi użyczonych stowarzyszeniu. Kontrolujące w trakcie wizji przeprowadzonej w dniu 13 grudnia 2012 r. ustaliły 35 pokoi, będących w posiadaniu stowarzyszenia (w tym 4 bezumownie) Pan natomiast twierdzi, iż było ich 31. Ustosunkowując się do powyższego należy stwierdzić, iż ustalenie ilości pokoi będących w dyspozycji Stowarzyszenia było prowadzenie w sposób bardzo dokładny i rzetelny, po odliczeniu pokoi nr 101, 128 i 132. Kwestia ta nie budziła wówczas żadnych wątpliwości. Dane te zostały ustalone wspólnie z Kontrolowanym, reprezentowanym przez Pana [redacted] i równocześnie [redacted]. Niezależnie od tego należy bardzo mocno zaznaczyć, iż w użyczenie oddano całe I piętro, a nie pojedyncze pokoje. Ponadto brak w umowie dokładnego określenia przedmiotu użyczenia (konkretnych numerów pokoi), podczas gdy kwestie te w sposób ścisły powinny wynikać z umowy. Odnosząc się do Pana zastrzeżeń w zakresie niewypełnienia tabeli (TOPS) w związku z przekazaniem Kontrolującemu list studentów, z których te dane miały rzekomo wynikać, informuję, iż gdyby te dane były jednoznaczne i czytelne, zostałyby przez Kontrolujące uwzględnione. Trudno uznać listy o nazwach: Lista studentów 2012/2013 – kwalifikacja wstępna na dzień 30.08.2012 r. (96 pozycji), Lista studentów 2012/2013 do zakwaterowania w internacie na dzień 01.10.2012 r. (71 pozycji), Lista studentów 2012/2013 do zakwaterowania w internacie na dzień 01.11.2013 r. (70 pozycji), za podstawę przyjęcia, iż tyle osób w poszczególnych miesiącach było zakwaterowanych. Stąd prośba kontrolujących o sporządzenie odpowiedniego zestawienia, którego Pan nie wypełnił. (...) Kwestia związana z ustaleniami kontrolnymi w zakresie odprowadzanych przez Zespół Szkół nr 1 do budżetu Miasta środków związanych z wynajmem poszczególnych lokali nie została przez Pana Dyrektora wyjaśniona. Ze sprawozdania Rb 27, do którego Pan odsyła, danych tych nie można ustalić. Dane te wynikają ze źródłowych dokumentów w posiadaniu ZS nr 1.”

Komentarz [r34]: Str. 6-7

Wnioski:

1. Nawet kontrola prowadzona w tak uciążliwych warunkach (brak dostępu do jakichkolwiek dokumentów, prowadzona w bardzo nieprzyjemnej atmosferze, ataki dyrektora i jego żony) i opierająca się tylko na wyjaśnieniach - zarówno ustnych jak i pisemnych - osoby kontrolowanej, wykazała szereg nieprawidłowości prawnych i finansowych.
2. Świadome i celowe nie wymienianie pokoi użyczonych TOPS miało na celu uniemożliwienie organom kontrolnym czy prowadzącym szkołę precyzyjne wyliczenie dochodów uzyskanych przez TOPS.
3. Planowana działalność hotelowa Stowarzyszenia to jedna wielka mistyfikacja i bardzo duże nadużycie. Dyrektor w swoim wyjaśnieniu twierdzi, że w roku 2012 nie mógł uruchomić planowanej działalności hotelowej ponieważ rejestracja TOPS miała miejsce dopiero w sierpniu 2012 r., a wg protokołu pokontrolnego str. 3 miała miejsce w dniu 13.07.2012 r. Dlaczego w takim układzie Stowarzyszenie nawet nie podjęło próby zorganizowania hotelu w okresie wakacji 2013 r. i 2014 r. Wyjaśnienie jest proste „ojcowie założyciele” TOPS (porównać ze składem Zarządu) od początku widzieli dobry interes przejmując pokoje, w których byli kwaterowani studenci.
4. Wykazana na str. 28-29 protokołu „Pomoc stowarzyszenia TOPS na rzecz ZS nr w Krakowie w 2012 roku” w kwocie 42004,52zł to żadna pomoc tylko zwrot części pieniędzy, które miały trafić do

- budżetu miasta, a w wyniku niezgodnych z prawem decyzji dyr. ZS nr 1 trafiły na konto TOPS. Środki przekazane szkole to głównie wydatki na bieżące funkcjonowanie ZS nr 1, a to jest niezgodne ze Statutem Stowarzyszenia – cele Stowarzyszenia.
5. Gdzie trafiły pieniądze od studentów zamieszkujących w 4 pokojach niewykazanych w umowie użyczenia odkryte podczas kontroli/wizji, a to jeszcze nie wszystko. Jak dobrze wiadomo w okresie wakacji duża grupa „studentów” zamieszkuje w internacie, co potwierdza zużycie energii w miesiącach wakacyjnych.
 6. Cała działalność TOPS budzi zastrzeżenia pod względem prawnym i finansowym, ponieważ dochody uzyskiwane przez TOPS powiększone o kwotę pokrywaną przez UMK za media wykorzystywane przez TOPS (protokół str. 23 – „Z przedstawionych wyliczeń wynika, że stowarzyszenie pokrywa ok. 5% całych kosztów CO w internacie...”) w dużej części są przeznaczane na obsługę Stowarzyszenia („Pozostałe koszty, jak stwierdził Dyrektor ZS nr 1 są związane z obsługą Stowarzyszenia / obsługa księgowa, sekretarka, firma sprzątająca, obsługa strony internetowej, art. biurowe, środki czystości”), a winny trafić do budżetu Miasta. Potwierdzeniem powyższego są wnioski nr 13 i 14 w protokole pokontrolnym.
 7. Twierdzenie, że wprowadzenie firmy sprzątającej zamiast pracowników zatrudnionych przez szkołę przyniosło oszczędności w wysokości ok. 10700 zł nie znajduje uzasadnienia w dokumentach. Wystarczy koszty sprzątania rozłożyć na kilka podmiotów i już nikt nie jest w stanie stwierdzić ile w całości one wynoszą. Do kwoty zapłaconej firmie sprzątającej należy doliczyć: „Pokrycie kosztów obsługi szatni uczniowskiej w październiku i listopadzie 2396,94” oraz „....kosztyzwiązane z obsługą Stowarzyszenia firma sprzątająca....”.
 8. W wyjaśnieniach złożonych przez Dyrektora ZS nr 1 w dniu 18.12.2012r. czytamy: „Ilość wolnych pokoi w internacie zależy od naboru wychowanków do internatu w danym roku szkolnym. Wszystkie pokoje uczniowskie muszą pozostać w dyspozycji naboru w danym roku szkolnym do 30 września. Po tym okresie można je zagospodarować na inne cele, np. wynająć dla studentów”. Zaprzeczeniem tego jest kolejna umowa zawarta w dniu 02.01.2013r. przez Pana Wiesława Mroszczyka z Zarządem TOPS, reprezentowanym przez [REDAKTOWANO] na użyczenie 38 pokoi uczniowskich, umowa została zawarta na okres od dnia 01.01.2013r. do dnia 31.12.2013r.
 9. Pomimo bardzo licznych uchybień i nieprawidłowości wykazanych w protokole pokontrolnym a w szczególności w odpowiedzi p. dyr. Biura Kontroli Wewnętrznej w ślad za tym nie nastąpiły decyzje organu prowadzącego szkołę.
 10. Uzasadnienie zajmowania mieszkania na terenie szkoły przez prezesa stowarzyszenia TOPS: „ze względu na dozór techniczny obiektów szkoły i internatu musi to być osoba kompetentna w zakresie dozoru technicznego i dyspozycyjna przez całą dobę.” Wobec tego ciekawe co w tej szkole robi gwardia różnego typu rzemieślników, firma ochroniarska całodobowa w szkole i internacie, całodobowy monitoring wewnętrzny i zewnętrzny szkoły i internatu oraz dyżury nocne wychowawców w internacie. Powyższe wyjaśnienie nie przystaje do rzeczywistości ma na celu uzasadnienie nierównego traktowania pracowników ZS nr 1 w kwestiach co do prawa zajmowania lokali mieszkalnych na terenie szkoły i internatu, co kilkakrotnie podkreślałem w moich interpelacjach. Trudno wskazać racjonalne kryterium, na podstawie którego różnicuje się pracowników.
 11. Porównując treści pisemnych odpowiedzi p. dyr. z treściami odpowiedzi na moje interpelacje: nie trudno zauważyć, że to ta sama osoba, czyli osoba co do pracy i kierowania szkołą, której kierowałem zastrzeżenia w moich interpelacjach.”

Pytania:

1. Czy przeprowadzono kontrolę lub dokonano analizy zgodności wpływów do kasy UM z ilością zakwaterowanych studentów w okresie od 01.10.2014r. do chwili obecnej?
2. Czy kiedykolwiek przeprowadzono kontrolę lub dokonano analizy zgodności wpływów do kasy UM z ilością zakwaterowanych studentów w okresie przed 2012 r. Podstawą do zadania powyższego pytania jest tabelka (strona 11 protokołu pokontrolnego wypełniona przez Dyrektora Zespołu Szkół nr 1), w której czytamy: liczba studentów w 2011 r. I – 9, II – 9, III – 9, IV – 9, V – 8, VI – 7; taka liczba nie ma nic wspólnego ze stanem faktycznym.

3. Co się działo z 5 pokojem o podwyższonym standardzie znajdującym się na parterze internatu, ponieważ we wszystkich umowach o użyczeniu i aneksach do tych umów jest tylko mowa o 4 pokojach, a kto mieszkał w tym piątym?
4. W świetle przedstawionych nieprawidłowości na styku współpracy ZS nr 1 TOPS zmuszony jestem zapytać ponownie: w czym interesie było wprowadzenie TOPS do ZS nr 1? W świetle przedstawionych dokumentów Kontrolującym trudno stwierdzić aby były konkretne korzyści dla uczącego.
5. Czy w świetle wniosków przedstawionych w protokole pokontrolnym nadal nie widzi Pan odpowiedzialnych za finansowanie działalności TOPS na terenie ZS nr 1 z pieniędzy podatników.
6. Dlaczego pozostawiono bez wyjaśnienia kwestię tak dużego zużycia energii elektrycznej w okresie wakacji (lipiec i sierpień, 2011r. i 2012r.) kiedy to że rzekomo internat był nieczynny?
7. Rozumiem, że Pan Prezydent jako organ prowadzący ZS nr 1 w Krakowie bierze pełną odpowiedzialność prawną za wszystkie nieprawidłowości, które zostały wykazane podczas kontroli w ZS nr 1.
8. Dlaczego Pan Prezydent jako Organ prowadzący szkołę po przedstawieniu w protokole wyraźnych zastrzeżeń kontrolujących co do celowości, rzetelności i przejrzystości gospodarowania powierzonym mieniem przez dyr. ZS nr 1 (cytat protokół str. 29), oraz braku wyliczeń konkretnych korzyści dla uczącego nie podjął konkretnych decyzji regulujących niekorzystny stan rzeczy a ze swoją decyzją zwlekał, aż do dnia 29.05.2014r. narażając budżet miasta i podatników na dalsze straty.
9. Kiedy zostaną usunięte niejasności w sprawie gospodarowania lokalami mieszkalnymi i równego traktowania zgodnie z prawem wszystkich pracowników ZS nr1. Powyższe moje stwierdzenie potwierdza cytat str. 5 odpowiedzi Pana Dyrektora Biura Kontroli Wewnętrznej UMK. Bardzo proszę o niezasypywanie mnie bardzo długimi przepisami ale ustosunkowanie się do konkretnej sytuacji w ZS nr 1.

Odpowiadając na postawione pytania proszę nie powoływać się na wystąpienie pokontrolne, a uwzględnić informacje zawarte w protokole i odpowiedzi Pana Dyrektora Biura Kontroli Wewnętrznej UMK.

Dodatkowe informacje przekazane przez mieszkańców:

1. Prawdziwe cele Stowarzyszenia to planowana działalność gospodarcza zmierzająca do przejęcia internatu (cytat str. 3 protokołu),
2. „Danuta Mroszczyk jest dyrektorem biura Stowarzyszenia i reprezentuje interesy Zespołu Szkół nr 1” na jakim forum,
3. Pouczanie Kontrolujących przez dyrektora Biura TOPS na temat stosowania metod kontrolnych.
4. Statut TOPS akceptowany przez organ prowadzący szkołę – „został zaakceptowany przez organ prowadzący szkołę.”
5. Umowa z dnia 02.01.2013r. zawarta na okres 01.01.2013r. do 31.12.2013r. – gdzie tu miejsce na pierwszeństwo dla uczniów.
6. Nie dostarczanie Kontrolującym potrzebnych dokumentów lub nie udzielanie odpowiedzi.
7. „Liczba studentów zamieszkujących w internacie ZS nr 1 w Krakowie była w roku szk. 2011/2012 zgodna z otrzymanymi dochodami” a to ciekawy sposób obliczania ilości zakwaterowanych studentów – wolna amerykanka finansowa.
8. Pierwsza umowa podpisana przez Dyrektora ZS nr 1 z Prezesem TOPS w dniu 24.04.2012 gdy formalnie TOPS jeszcze nie istniał,
9. Wybór firmy remontowej to działalność kierownika gospodarczego szkoły a jednocześnie prezesa TOPS.

Niezgodności ujawnione w wyniku kontroli:

1. Data rejestracji TOPS wg raportu 13.07.2012r wg dyrektora dopiero w sierpniu 2012r.
2. Dwa całkiem różne wyjaśnienia odnośnie prowadzenia bufetu i zatrudnienia osoby prowadzącej bufet protokół str. 7

3. Oświadczenie p. dyr. „Oświadczam, że na terenie Internatu Zespołu Szkół nr 1 w Krakowie nie ma pokoi gościnnych i nie było w czasie trwania mojej kadencji.” W odpowiedzi z dnia 05.06.2012r. z na moją interpelację ad 9. „W sąsiedztwie mieszkania zajmowanego przez kierownika internatu znajduje się pokój gościnny z łazienką.” W odpowiedzi z dnia 17.07.2012r. Ad 9. „Pokój gościnny jest przeznaczony dla gości honorowych i opłaty za ich pobyt nie są pobierane.”
4. Jak w ciągu czterech dni mógł ulec takiemu pogorszeniu stan lokalu ul. Ulanów 3/2 – może istniała potrzeba wydania pewnej puli środków pieniężnych na niby remont.



Otrzymują:

1. Adresat,
2. A/a.

[wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych]