

6028

22.08.2008

J. Dubiel

p. Kien Bukowski

PM/OR-05

21.08.08

Paweł Sularz
Radny Miasta Krakowa
Pl. Wszystkich Świętych 3/4
Kraków

25.08.08

74

DM 22.08.08

2008 08. 25 Sz.P.

Nr 5165826

0

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

25.08.2008

Jacek Majchrowski

Prezydent Miasta Krakowa

INTERPELACJA

Zwracam się do Pana Prezydenta o udzielenie następujących informacji. Zgodnie ustawą o „ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy” sąd prowadzący sprawę eksmisyjną powiadamia o postępowaniu gminę, której przysługuje prawo występowania w roli interwenta ubocznego.

Jest to konsekwencja faktu, iż wyrok może wiązać się z konsekwencjami finansowymi dla gminy tj. np. przyznanie eksmitowanemu prawa do lokalu socjalnego

Ustawa określa:

2. W sprawie o opróżnienie lokalu sąd z urzędu zawiadamia gminę właściwą ze względu na miejsce położenia lokalu podlegającego opróżnieniu w celu umożliwienia jej wstąpienia do sprawy.

3. Do udziału gminy w sprawie o opróżnienie lokalu stosuje się odpowiednio przepisy interwencji ubocznej, z wyjątkiem art. 78, art. 79 zdanie drugie i art. 83

Kodeksu postępowania cywilnego. Gmina nie musi wykazywać interesu prawnego, a jej przystąpienie następuje po stronie powoda.

Z przytoczonych przepisów wynika, iż gmina występ[uje po stronie powoda. Niemniej jednak stanowisko w toku postępowania może być w pełni samodzielne i nie musi się kierować interesem powoda co oznacza iż interesy powoda jak i gminy mogą być sprzeczne. Gmina nie jest zainteresowana nałożeniem na nią obowiązku przyznania lokalu socjalnego. Może to osiągnąć m.in. poprzez wykazanie, iż nie zostały spełnione przesłanki do eksmisji. W tym przypadku oświadczenia gminy i jej czynności procesowe będą mogły być skierowane przeciwko powodowi, co jest w pełni uprawnione (komentarz do ustawy autorstwa Franciszka Zolla, Magdaleny Olczyk, Marleny Pecyny). W tym kontekście zapis mówiący, iż gmina występuje po stronie powoda ma charakter porządkowy a nie wiążący. Nie mniej jednak zapis ten daje możliwość obrony interesów gminy jak i lokatora przy zachowaniu ich zbieżności

Bez trudu można wskazać zalety wynikające z przyjmowania przez gminę roli interwenta ubocznego tj:

- ochrona lokatorów przed nieuzasadnioną próbą eksmisji. Nie zawsze bowiem roszczenia właścicieli kamienic są słuszne, zaś lokatorzy posiadają niezmiernie małą możliwość obrony prawnej. Gmina może wykazywać, iż przesłanki eksmisji nie zostały spełnione
- Ochrony gminy przed przyznaniem lokalu socjalnego osobom, które tego prawa nie posiadają (np. posiadają inne mieszkanie, ich dochód jest wysokim zakłócanie porządku społecznego itd.). Sąd bowiem nie ma możliwości weryfikowania oświadczeń składanych przez powoda i pozwanego.

Z informacji które posiadam wynika, iż gmina Kraków nie korzysta z prawa występowania w roli interwenta ubocznego lub czyni to w sposób sporadyczny.

Warto dla podniesienia skuteczności gminy w postępowaniu procesowym skorzystać z usług kancelarii prawnych. Wątpię bowiem aby urzędnicy w sposób satysfakcjonujący reprezentowali gminę przez sądem. Wierzą się to bowiem z koniecznością prowadzenia wywiadów środowiskowych i gromadzeniem materiału dowodowego, co może prowadzić

zespół tylko profesjonalnych prawników, których należność jest powiązana z wygraną sprawą.

Proszę zatem o udzielenie odpowiedzi :

- w ilu sprawach gmina występowała w roli interwenta ubocznego w ciągu ostatnich 3 lat? I Jaki był skutek tych interwencji?
- W ilu sprawach gmina Kraków występowała po stronie powoda a w ilu po stronie pozwanego?
- Czy rozważany jest pomysł wynajęcia kancelarii prawnej występującej w imieniu i w interesie gminy podczas interwencji ubocznej?
- Ile w chwili obecnej toczy się postępowań o eksmisję na terenie gminy Kraków?

Sa/olr