

Kraków, dnia 1 kwietnia 2008 r.

KANCELARIA RADY MIASTA I DZIELNIC KRAKOWA SEKRETARIAT	
wpłynęło dnia:	- 4. 04. 2008
Nr	
Podpis	

Interpelacja

w sprawie modernizacji Ronda Ofiar Katynia

Panie Prezydencie,

Uprzejmie informuję, że po zapoznaniu się zainteresowanych osób z informacjami zawartymi w Pana odpowiedzi na moją interpelację w sprawie przebudowy ronda Ofiar Katynia zgłoszoną w dniu 21 listopada 2007 r. (podanymi w piśmie OR-05.0057-1146/XXVII/07 z dnia 6 grudnia 2007 r.), pojawiły się nowe wątpliwości i pytania. Dlatego przedstawiam poniżej sygnalizowane mi kwestie i proszę o precyzyjną odpowiedź.

1. Na str. 1 wiersz od 4 do 8 podano, cyt.:

„Na zlecenie Zarządu Dróg i Komunikacji w 2004 r. została opracowana wielowariantowa koncepcja przebudowy ronda Ofiar Katynia. W 2005 r. dla wybranego wariantu przebudowy przygotowane zostały materiały do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.”

Proszę o wyjaśnienie:

- a). Według jakich kryteriów dokonano wyboru wariantu przebudowy?
- b). Jakie osoby uczestniczyły w formułowaniu kryteriów i wyborze wariantu przebudowy?

2. Na str. 1 wiersz od 21 do 24 podano, cyt.:

„Przedłużenie estakady umożliwi wykonanie przełączki pomiędzy przeciwnymi kierunkami oraz relację lewoskrętu w tereny przyległe dla pojazdów jadących od strony ronda. Estakada będzie miała długość ok. 380 m, natomiast zjazdu z niej będą się odbywały na długości ok. 140 m.”

I dalej, na str. 2 wiersz od 18 do 22:

„Informuję uprzejmie, że w koncepcji przedstawiony został sposób obsługi przyległych terenów także w aspekcie planowanych w tym rejonie inwestycji. Obszar przylegający do skrzyżowania od strony południowo-zachodniej będzie obsługiwany poprzez wjazd z ul. Radzikowskiego i ul. Armii Krajowej. Wjazd od ul. Radzikowskiego będzie obsługiwał prawoskręty oraz lewoskręt dla pojazdów przybywających od ronda.”

Proszę o wyjaśnienie:

- a). Czy zasięgnięto opinii specjalistów nt. funkcjonalności i bezpieczeństwa przełączki pod estakadą dla umożliwienia lewoskrętu w tereny przyległe dla pojazdów jadących od strony ronda?
- b). Dlaczego podmioty planujące inwestycje w obszarze przylegającym do skrzyżowania od strony południowo-zachodniej nie partycypują w kosztach wykonania przełączki pod estakadą? Proszę podać: co to za podmioty? Czy są wiarygodne? Czy nie zalegają z czynszem i nie mają innych zobowiązań w stosunku do Gminy?
- c). Czy rozpatrywano alternatywne koncepcje rozwiązania problemu dostępu do obszaru przylegającego do skrzyżowania od strony południowo-zachodniej i jakie kryteria przesądziły o wyborze koncepcji przełączki pod estakadą?
- d). Jakie inwestycje są planowane na obszarze przylegającym do skrzyżowania od strony południowo-zachodniej?

e). Czy znaczenie tych inwestycji dla Gminy uzasadnia przyjęcie kontrowersyjnej koncepcji przełączki pod estakadą dla umożliwienia lewoskrętu w tereny przyległe do skrzyżowania od strony południowo-zachodniej?

3. Na str. 2 wiersz od 26 do 28 podano, cyt.:

„(...) po południowo-wschodniej stronie skrzyżowania zakłada się analogiczne rozwiązanie z małym rondem. Taki układ umożliwi połączenie ul. Armii Krajowej z zamkniętą częścią ul. Radzikowskiego.”

I dalej, na str. 2 wiersz od 32 do 37:

„Zaproponowane w koncepcji drogi (równoległe do ul. Armii Krajowej wraz z łączącą je estakadą nad ww. ulicą) nie będą objęte wnioskiem o wydanie decyzji ULD dla przebudowy ronda Ofiar Katynia. Ich realizacja obciąży inwestorów planowanego w tym rejonie zagospodarowania terenu. W ramach przebudowy ronda będą jedynie wykonane włączenia tych dróg w szerokości pasa drogowego ul. Armii Krajowej.”

Proszę o wyjaśnienie:

- a). Czy rozpatrywano alternatywne koncepcje połączenia ul. Armii Krajowej z zamkniętą częścią ul. Radzikowskiego i jakie kryteria przesądziły o wyborze przyjętej koncepcji? Czy przeprowadzono konsultacje społeczne?
- b). Jaki ważny interes Gminy wymaga zniszczenia znakomitej części Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. L. Rydla przez kontrowersyjną drogę lokalną, równoległą do ul. Armii Krajowej, a łączącą ul. Armii Krajowej z zamkniętą częścią ul. Radzikowskiego?
- c). Jaki ważny interes Gminy wymaga wywłaszczenia prywatnej działki pod małe (pomocnicze) rondo łączące ul. Armii Krajowej z zamkniętą częścią ul. Radzikowskiego? Czy nie leży w interesie Gminy wykorzystywanie pod inwestycje terenów do niej należących, bez generowania dodatkowych kosztów?
- d). Co Pan Prezydent rozumie przez określenie: „inwestorzy planowanego w tym rejonie zagospodarowania terenu”? Czy chodzi tu o zagraniczne sieci sklepów wielkopowierzchniowych o których mowa w „krakowskich taśmach prawdy”?
- e). Czy pośród „inwestorów planowanego w tym rejonie zagospodarowania terenu” znajduje się spółka „Forte” Sp. z o.o.? Jeżeli tak, to czy postawione przez Prokuraturę w styczniu br. zarzuty panu Wacławowi S. prezesowi „Forte” Sp. z o.o. wymagają zrewidowania „planowanego w tym rejonie zagospodarowania terenu”?
- f). Z czyjej inicjatywy, w jednej dokumentacji, łączy się elementy inwestycji objętej decyzją ULD z zamierzeniami inwestorów mających inne cele?

4. Na str. 3 wiersz od 1 do 2 podano, cyt.:

„Rozwiązania projektowe zawarte w opracowanej w 2004r. koncepcji były opiniowane w trybie konferencyjnym, przy udziale przedstawicieli ZDiK (...)”

Proszę o wyjaśnienie:

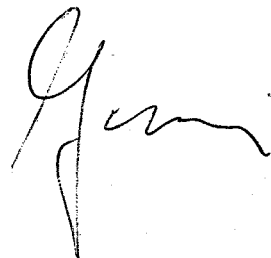
- a). Jacy przedstawiciele ZDiK opiniowali rozwiązania projektowe zawarte w opracowanej w 2004r. koncepcji?
- b). Jaki wpływ na proces opiniowania opracowanej i przyjętej w 2004r. koncepcji miał tymczasowo aresztowany pan Jan T.?
- c). Jaki wpływ na wyłonienie bez przetargu projektanta pana Andrzeja Garpiela – autora opracowanej i przyjętej w 2004r. koncepcji miał tymczasowo aresztowany pan Jan T.?
- c). Jaki wpływ na upoważnienie pana Andrzeja Garpiela do działania w imieniu Inwestora tj. Zarządu Dróg i Transportu miał tymczasowo aresztowany pan Jan T.?

Panie Prezydencie,

Proszę o udzielenie precyzyjnych odpowiedzi na każdy punkt i literę w kolejności zadawanych pytań. Ponadto proszę o uzupełnienie Pana odpowiedzi na moją interpelację w sprawie

przebudowy ronda Ofiar Katynia zgłoszoną w dniu 21 listopada 2007r. o informację dot.:

- przyjętych zabezpieczeń przed wibracjami (szczególnie w rejonie estakady na ul. Radzikowskiego),
- przeprowadzonych konsultacjach i sposobach uzgodnienia kształtu planowanej inwestycji z mieszkańcami,
- opinii specjalistów nt. funkcjonalności i bezpieczeństwa przyjętych rozwiązań w przyjętej koncepcji przebudowy ronda.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gumi' or similar, written in a cursive style.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. A/a.