

Katarzyna Migacz  
Radna Miasta Krakowa

**Sz. Pan**  
**Prof. Dr hab. Jacek Majchrowski**  
**Prezydent Miasta Krakowa**

## Interpelacja w sprawie Podgórek Tynieckich

Szanowny Panie Prezydencie,

Ostatnio otrzymałam kopię pisma [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] skierowaną do Pani **Dyrektor Wydziału Skarbu Urzędu Miasta Krakowa z dnia 8 września 2008r.**

Na wstępie tego pisma czytamy:

„Nasz wniosek w sprawie nabycia drogi dojazdowej do naszego domu przy ul. Podgórk Tynieckie [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] w drodze dopełnienia skierowany został do Gminy Kraków ponad 4,5 roku temu. W tym czasie Gmina Kraków nie była w stanie zająć jednoznacznego stanowiska w tej sprawie. Nie jest naszym celem rozwodzenie się na temat przyczyn tego nienormalnego stanu rzeczy. Miniony czas i obszerna korespondencja w tej sprawie prowadzona przez nas z kierowanym przez Panią Wydziałem, ale także z Biurem Planowania pozwala jednoznacznie stwierdzić, że przyczyny tego stanu rzeczy nie leżą po naszej stronie.

Ucieszyła nas informacja, że Gmina Kraków jest już gotowa do zawarcia umowy sprzedaży przedmiotowej działki w dniu 4 września. Termin u notariusza został uzgodniony i umówiony.

Po raz kolejny musieliśmy przełknąć gorzką pigułkę, gdy dowiedzieliśmy się, że Gmina Kraków wstrzymuje gotowość zawarcia umowy, albowiem została w tej sprawie złożona interpelacja jednego z radnych RM Krakowa, a ponadto właściciel działki nr 46 złożył wniosek o sprzedaż przedmiotowej drogi w trybie dopełnienia.

Z naszych informacji wynika, że głównym zarzutem sformułowanym w interpelacji było stwierdzenie, że decyzja w sprawie sprzedaży przedmiotowej drogi stoi w sprzeczności z załącznikiem do zarządzenia nr 2345/2007 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 listopada 2007 r., w którym to rzekomo „Prezydent zadecydował, że przedmiotowa droga została przeznaczona m. in. pod drogę dojazdową do działek 45/8, 46/3„. W związku z tym istnieje konieczność zbadania kolizji tego Zarządzenia Prezydenta z innym Zarządzeniem Prezydenta w sprawie sprzedaży nam przedmiotowej drogi. Tymczasem zauważyć należy, że kolizja ta nie występuje. **Prezydent nie wydał zarządzenia o takiej treści!**”

Wniosek [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] z tego co wiem przeszedł wszystkie wymagane szczeble postępowania administracyjnego, włącznie z Zarządzeniem Pana Prezydenta i decyzją Komisji Mienia RMK. Został już uzgodniony nawet termin u notariusza. Nieoczekiwanie jednak nastąpiła interwencja jednego z radnych. Nie wnioskuję, czy ta interwencja jest dopuszczalna w kręgu cywilizacji zachodniej czy nie (o podobnym zjawisku niedawno mówiła p. minister Julia Pitera odnośnie interwencji posła Kłopotka). Osobiście uważam, że jeśli Pan Prezydent i członkowie Komisji Mienia zostali wprowadzeni w błąd w sprawie istotnej, to wówczas interwencja radnego jest jak najbardziej na miejscu. Powstaje jednak pytanie, czy nastąpiło tutaj wprowadzenie w błąd, a jeśli tak to kto kogo w ten błąd wprowadzał?

Starłam się zapoznać z argumentami zawartymi w interpelacji radnego B. Kośmidera, ale ku mojemu zdziwieniu, interpelacji tej na razie nie mogę otrzymać. Jeszcze w sierpniu zwróciłam się z prośbą do Pana B. Kośmidera o przekazanie mi interpelacji. Najpierw obiecał mi, że prześle ją w tym samym dniu, potem nie odpowiadał na moje telefony i e-maile, a na końcu poinformował, że nie może mi jej przekazać, bo są w niej zawarte dane osobowe. W międzyczasie zwróciłam się do Referatu Interpelacji, ale też mi odmówiono przekazania interpelacji, wyjaśniając, iż jest ona nie podpisana.

Wspominam o tym wszystkim po to, by pokazać, jak trudno jest zweryfikować zarzuty, które niestety pociągają za sobą skutki praktyczne. Umowa która miała być podpisana 4 września, wciąż nie jest zawarta. Znając trudności z uzyskaniem interpelacji radnego B. Kośmidera rozumiem pewnego rodzaju pretensje [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych]. Zapadają decyzje o wstrzymaniu podpisania umowy, bo podobno są jakieś zarzuty, a oni ich nawet nie mogą poznać. Zostają zmuszeni by ustosunkowywać się do nich na drodze domysłów i informacji zdobywanych drogą ustną. Co więcej, rozpowszechniane są informacje, jakoby urzędnicy miejscy działali w zмовie z [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych]. Zarzut ten przekazywany

w formie plotki (chyba, że zawarty jest także w interpelacji radnego B. Kośmidera) jest o tyle dla mnie niezrozumiałą, gdyż fakty wskazują na coś zupełnie odwrotnego. To nie na działce [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych], ale wokół ich działki dzieją się rzeczy niepokojące. (Pewne rzeczy opisywał red. I. Dańko z „Gazety Wyborczej” w artykułach „**Biznesmen stawia zasieki w lesie**” 2008-07-31, Gazeta.pl, „**Tyniec: Prywatne tablice do przesunięcia**” 2008-09-10, Gazeta.pl, „**Kontrolę lasu w rejonie ul. Podgórkii Tynieckie przeprowadziło Nadleśnictwo Myślenice. To wynik publikacji, w której opisaliśmy, jak właściciel leśnych polan** [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] **gospodaruje w sąsiedztwie lasu państwowego. O sprawie zawiadomili nas mieszkańcy Tyńca, narzekając na leśną samowolę. Skarżyli się na blokady i tablice zakazujące wstępu.**”) Z dużym zdziwieniem przyjąłam wiadomość, że wspomniany w artykule [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] starał się uzyskać uprawnienie do budowy w drodze zgłoszenia „boiska do piłki wodnej!” o wymiarach ponad 300 metrów kw. (Zgodnie z prawem bez pozwolenia można budować boiska, albo prywatne baseny do 30 m kw.) Napisałam w tej sprawie interpelację 2 września. Zauważyć należy, że droga dojazdowa o jaką ubiegają się [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] z pozoru nie jest związana z działką [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych]. Warto jednak postawić sobie pytania, kto będzie należał do potencjalnych beneficjentów wyznaczenia nowej drogi dojazdowej do działki nr 46/3. W kontekście zarzutu zmywy urzędników na rzecz [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych], należy zwrócić uwagę, że wiele „dziwnych” rzeczy dzieje się również wokół prac nad planem miejscowym. Działki [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych], które zostały przez nich nabyte jako budowlane, zgodnie z projektem planu mają być rolne. Do tej pory myślałam, że w dużych miastach takich jak Kraków występuje problem odrolnienia terenów. Tu mamy jednak zupełnie inny proces. Posługując się językiem kolokwialnym: czynimy z Krakowa jeszcze większą wieś. Niepokoi też planowanie dróg przez środek nieruchomości jednego właściciela prowadzących donikąd. Tak się składa, że to znowu chodzi o nieruchomości [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych].

Pomimo tych faktów, to jednak [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] są w szczególny sposób monitorowani przez niektórych radnych. Jako przykład można wskazać niedawne dwie interpelacje radnego K.D'Obyrna dotyczące ciekawej inicjatywy sportowej realizowanej m. in. przez [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych]. I w ich przypadku można dostrzec sugestie działania pozaprawnego zarówno urzędników, jak i samych [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych]. Pan Prezydent sugestie te jednak w dwóch wyczerpujących odpowiedziach całkowicie rozwiązał.

Szanowny Panie Prezydencie, w kontekście tych spraw nasuwa się pytanie, kim są wspomniani już wielokrotnie [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych], że liczni urzędnicy gminni od dłuższego czasu poświęcają tak wiele czasu na negatywne załatwianie ich spraw. Miałam okazję ich poznać i zapewniam, że nie wyglądają na „grube żuczki”, jak to w rozmowie telefonicznej ze mną sugerował jeden z bardzo wpływowych radnych Miasta. Czy przytoczone fakty mogą świadczyć o jakiegokolwiek zmywie urzędników z [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych]?

Wracając do omawianej sprawy drogi. Droga ta w 2000 roku została całkowicie urządzona przez [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych]. W 2001 roku na mocy przepisu prawnego uznanego obecnie za niekonstytucyjny przeszła na własność gminy. Od ponad 4 lat [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] starają się w drodze dopełnienia nabyć ten mały fragment drogi prowadzącej wyłącznie do ich domu. W ostatnich miesiącach i tygodniach podejmowane są jednak działania na zasadzie tworzenia faktów dokonanych, mające wskazać, że droga ta służy jako dojazd także do innych działek. W związku z tym proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

Czy wykonane w ostatnich tygodniach dwie bramy wjazdowe z omawianej drogi (działki nr 88/1,87/10 i 87/6) do działek nr 45/8 obr.79 Podgórze i nr 46/5 obr.79 Podgórze, pomimo to że działki te od lat mają inny dogodny dostęp do drogi publicznej (jedna z nich przylega bezpośrednio do ul. Podgórkii Tynieckie, druga ma zapewniony dojazd drogą znajdującą się na działce nr 45/7), zostały wykonane po wcześniejszym uzyskaniu niezbędnych zezwoleń i czy ich usytuowanie nie narusza bezpieczeństwa w ruchu drogowym (zaznaczyć należy, że druga ze wspomnianych bram była wykonywana w dniu złożenia interpelacji radnego Kośmidra, tj.28.08.2008 r.)?

Czy organy nadzoru budowlanego podjęły stosowne działania, a jeśli tak to jakie w związku ze zgłoszoną interwencją dotyczącą budowy bramy wjazdowej bez wymaganych zezwoleń do działki nr 45/8?

Czy organy nadzoru budowlanego podjęły stosowne działania i jakie w związku ze zgłoszoną do Wydziału Skarbu budową bramy bez wymaganych zezwoleń do działki nr 46/5?

Czy właściwe organy podjęły stosowne działania w związku ze zgłoszeniem dokonanym do Wydziału Skarbu, iż wzdłuż omawianej drogi został zdewastowany i całkowicie wycięty ponad dwumetrowy żywopłot grabowy rosnący wzdłuż drogi na działce gminnej, To samo dotyczy usuwania krawężników wzdłuż drogi i zniknięcia krzewów ozdobnych w jej fragmencie?

Czy podjęto analizę, czy aby zgłoszone działania polegające na niszczeniu mienia Gminy nie wypełniają znamion czynu zabronionego?

Czy [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] otrzymali zwrot kosztów urządzenia drogi, która stała się własnością gminy?

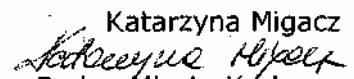
Czy [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] przysługuje obecnie roszczenie o zawarcie umowy sprzedaży drogi?

Ile będzie kosztowała gminę odmowa sprzedaży drogi (czy w związku z tym gmina będzie zobowiązana zwrócić koszty urządzenia drogi, zapłacić odszkodowanie w związku z niewykonaniem umowy przedwstępnej jak również nie uzyska ceny za sprzedaż drogi. Ile w związku z tym może wynosić łączna strata gminy?

Jaką korzyść uzyska gmina, bądź czyje i jakie interesy będą chronione w przypadku ostatecznej odmowy sprzedaży drogi prowadzącej wyłącznie do domu [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych]?

Jakie niezwłoczne działania ma zamiar podjąć gmina celem zahamowania permanentnego dewastowania drogi, której gmina co prawda nie urządziła, ale stała się jej właścicielem? W jaki sposób zostanie przywrócony stan poprzedni sprzed częściowej dewastacji drogi?

Z poważaniem

Katarzyna Migacz  
  
Radna Miasta Krakowa