

Katarzyna Migacz
Radna Miasta Krakowa

Kraków 2008-04-04

Sz. Pan
Prof. Dr hab. Jacek Maria Majchrowski
Prezydent Miasta Krakowa

KANCELARIA RADY MIASTA I DZIELNIC KRAKOWA SEKRETARIAT	
wpłynęło dnia:	- 4. 04. 2008
Nr	
Podpis	

INTERPELACJA

w sprawie ustalenia osób odpowiedzialnych za decyzje
o niezłożeniu zażaleń na umorzenie śledztw:
sygn. akt V Ds. 7/07/S i sygn. akt V Ds. 50/05/S

Moja interpelacja dotyczy dwóch postanowień o umorzeniu śledztwa dotyczącego sprawy Motelu Krak:

- postanowienie Prokuratury Okręgowej w Tarnowie z 30 listopada 2007r. /sygn. akt V Ds. 7/07/S
- postanowienie Prokuratury Okręgowej w Krakowie z 31 grudnia 2007r. /sygn. akt V Ds. 50/05/S

Proszę o odpowiedź zgodnie z przyjętą przeze mnie numeracją.

28 stycznia 2008r. złożyłam interpelację w sprawie utrudniania kontroli. Informowałam w niej m.in.:

>10 grudnia 2007r. wystosowałam do Przewodniczącej Rady Miasta Pani Małgorzaty Radwan-Ballady pismo „W sprawie wzmocnienia funkcji kontrolnych”. Nie wiem czy Pan Prezydent otrzymał to pismo czy nie - wszak było ono do wiadomości Pana Prezydenta. Pozwalam sobie przesłać Panu treść tego pisma w formie interpelacji.

Przyznaję, że 10 grudnia 2007r. składając pismo do Pani Przewodniczącej, nie znałam treści Pana pisma (PR.02.0718/P-117/2007). Szkoda, że go nie znałam, gdyż zapewne umieściłabym go w swoim piśmie, jako przykład braku zrozumienia ducha demokratycznego państwa prawnego. W piśmie ingeruje Pan w sposób niedopuszczalny w działania kontrolne. **Nie dość, że to Pan Prezydent najprawdopodobniej wybiera kancelarię spoza Miasta – podmiot kontrolowany wybiera sobie kancelarię, która ma oceniać działania zlecniodawcy! – to jeszcze Pan apeluje do Przewodniczącej by „rozważyć potrzebę ponoszenia znaczących kosztów takiej opinii”, a w związku z tym zrezygnować z prośby o takie zlecenie.<**

(Całość interpelacji znajduje się na stronie www.rzeczprawa.eco.pl, niestety nie ma jej na stronach BIPu – stan z 3.04.08r. - mimo, że najnowsza moja interpelacja opublikowana w BIP-ie pochodzi z 22.02.2008r. Przypominam, że wspomniana opinia związana jest ze sprawą Motelu Krak i pracami Zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej, który bada tą sprawę.)

Tego samego dnia już po złożeniu interpelacji dowiedziałam się o umorzeniu śledztwa. 28 stycznia 2008 „Gazeta Wyborcza” na swych stronach internetowych, doniosła:

„Tarnowska prokuratura nie dopatrzyła się przestępstw w postępowaniu prezydenta Jacka Majchrowskiego oraz urzędników magistratu przy podejmowaniu niektórych decyzji związanych z terenem wokół motelu Krak. Umorzyła postępowania w związanych z tym wątkach. (...)Decyzje o umorzeniu są prawomocne. Nikt ich nie zaskarżył.”

Chyba nie muszę mówić, jakie wywołało we mnie zdziwienie, że o takich sprawach dowiaduję się dopiero od mediów. Zrodziły się we mnie całkowicie naturalne pytania:

- kto wiedział o umorzeniu,
- kto mógł je zaskarżyć
- i kto podjął decyzje w tej sprawie?

Jeszcze większe zdziwienie wywołało we mnie odkrycie, że Postanowienie Prokuratury Tarnowskiej, o którym pisze „Gazeta Wyborcza” 28.01.2008r., wpłynęło do Kancelarii Rady Miasta 7.12.2007r., a więc zaledwie 3 dni przed tym jak złożyłam Przewodniczącej RMK Pani Radwan-Balladzie pismo informujące o utrudnianiu kontroli. W piśmie obszernie informowałam m.in. o sprawie Motelu Krak i nagannym zjawisku jakie

występuje w krakowskim samorządzie a mianowicie, że podmiot kontrolowany sam wybiera kancelarie prawne mające oceniać jego decyzje.

Moim błędem było to, że nie dopilnowałam, by pismo dotarło jak najszybciej do osób które miały otrzymać to pismo do wiadomości. O ile pamiętam Pismo to zostało wysłane parlamentarzystom dopiero w styczniu 2008r. Prezydenta Krakowa poinformowałam poprzez interpelację.

Warto zaznaczyć, że Postanowienie Prokuratury w Tarnowie określało, że pokrzywdzonym, któremu przysługuje prawo złożenia zażalenia jest Rada Miasta Krakowa reprezentująca Gminę Kraków.

(Pytanie nr 1.)

Powstaje pytanie, **kto w imieniu Rady Miasta Krakowa podjął decyzję by nie składać zażaleń na Postanowienie Prokuratury Okręgowej w Tarnowie** (sygn. akt V Ds. 7/07/S) do Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia (art. 306§ 1 kpk, art. 325a kpk oraz 465§ 2 kpk)?

Podczas gdy wydawało mi się, że w sprawie funkcjonowania mechanizmów kontrolnych w naszym Mieście jest bardzo źle, okazało się, że może być jeszcze gorzej. 28 marca 2008r. do skrzynek radnych trafiło kolejne Postanowienie o umorzeniu śledztwa w sprawie Motelu Krak. Tym razem było to Postanowienie Prokuratury Okręgowej w Krakowie z 31 grudnia 2007r. Postanowienie wnosi bardzo wiele interesujących wiadomości. Na razie pozostawiam je na uboczu. Ciekawe jest, że na egzemplarzu Postanowienia doręczonym do skrzynek radnych prawie po 3 miesiącach od decyzji, nie ma śladu pieczętek z datą wpływu do Kancelarii Rady Miasta. Niewykluczone, że pieczętka taka widnieje na innym piśmie przewodnim.

W Postanowieniu czytamy, że pokrzywdzonym jest Gmina Miasta Kraków. „Termin wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity”.

(Pytanie nr 2.)

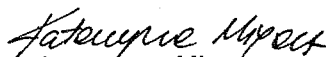
Kto w imieniu Gminy Miasta Kraków podjął decyzję by nie składać zażaleń na Postanowienie Prokuratury Okręgowej w Krakowie z 31 grudnia 2007r. /sygn. akt V Ds. 50/05/S?

(Pytanie nr 3.)

Dodatkowo proszę wyjaśnić dlaczego na stronie http://www.bip.krakow.pl/?sub_dok_id=15466&sub=interpelacje nie zostały opublikowane interpelacje:

- 23.01.2008r. w sprawie kampanii wyborczej 2007 z prośbą by Pan Prezydent skierował do polityków, których wizerunki widniały na plakatach rozwieszonych nielegalnie na latarniach, pytanie: **czy plakaty te wisiały za ich wiedzą i zgodą, a jeśli tak, to w jakiej ilości?**
- 28.01.2008r. w sprawie utrudniania kontroli?
- 28.01.2008r. w sprawie **tzw. „przypadkowej dziury” pod Rynkiem Głównym?**

Z poważaniem


Katarzyna Migacz
Radna Miasta Krakowa

Do wiadomości: Radni Miasta Krakowa