

Sz. Pan
Prof. Dr hab. Jacek Maria Majchrowski
Prezydent Miasta Krakowa

KANCELARIA RADY MIASTA I DZIELNIC KRAKOWA SEKRETARIAT	
wpłynęło dnia:	- 7. 03. 2008
Nr	
Podpis	

INTERPELACJA

w sprawie podziemi Rynku Głównego i nieprawidłowości w finansowaniu inwestycji

Opis problemu

A. opis stanowiący kontekst dla pytania nr I niniejszej interpelacji

Na pytanie nr 1. zadane w interpelacji z 23 stycznia 2008r:

„Dlaczego 21.12.2005r. został uchwalony budżet przewidujący wydatki na „Modernizację Rynku Głównego” w wysokości 10.000.000 PLN podczas gdy w zawartych już umowach Miasto podjęło zobowiązania na kwotę **18.413.584** PLN (rach.4)?”

Otrzymałam odpowiedź:

„Zawierane przez Zarząd Dróg i Komunikacji umowy na realizację prac związanych z przebudową Rynku Głównego zawierały limity finansowe dostosowane do zapisów budżetowych.

Szczegółowe informacje dotyczące kwot zawartych umów oraz odpowiednich zapisów budżetowych Prezydent Miasta Krakowa przedstawił w odpowiedzi nr OR-05.0057-1273/XXXII/08 z dnia 22 stycznia 2008 r. na Pani poprzednią interpelację w przedmiotowej sprawie.”

Szanowny Panie Prezydencie,

Niestety jedno zdanie Pana odpowiedzi zaprzecza drugiemu.

Przypatrzmy się jak wyglądają informacje w odpowiedzi nr OR-05.0057-1273/XXXII/08, piśmie do którego Pan mnie odsyła:

Moje pytanie:

„(B) Jaką kwotę z budżetu Miasta otrzymała firma PAA „Niegoda” w 2006 r. z tytułu:

- umowy z 20.07.2005r. (uwzględniający aneks z 30.11.2005r.)
- umowy z 30.11.2005r.

(proszę podać dokładny harmonogram realizacji ww. umów w 2006r.)”

Pana odpowiedź:

„Firma Niegoda w 2006 r. z budżetu Miasta otrzymała 2.354.447,59 zł,”

Moje pytanie:

„(D) Jaką kwotę z budżetu Miasta otrzymała firma F.R.B. „INTER-BUD” w 2006 r. z tytułu:

- umowy z 07.09.2005r. (uwzględniający aneks z 15.12.2005r.)
- umowy z 21.12.2005r.?

(proszę podać dokładny harmonogram realizacji ww. umów w 2006r.)”

Pana odpowiedź:

„Firma F. R. B. Inter – Bud w 2006 r. z budżetu Miasta otrzymała 11.237.078,66 zł”

Jak Pan Prezydent widzi, z Pańskich odpowiedzi jasno wynika, że kwoty wydane w roku 2006 z tytułu umów podpisanych pod koniec roku 2005r. przekraczają **13,5 mln** PLN.

Przy czym to nie jest koniec nieprawidłowości.

Kwota 13,5 mln PLN została wydana, natomiast pozostaje pytanie, jaką kwotę zawierały umowy zawarte pod koniec 2005r. tuż przed uchwaleniem budżetu Miasta?

Z Protokołu Komisji Rewizyjnej jasno wynika, że umowy zawarte przed uchwaleniem budżetu, opiewały na kwotę ponad **18 mln** PLN. Załóżmy, że Komisja Rewizyjna się pomyliła, i zamiast 13,5 mln dopatrzyła się 18mln PLN. Także i przy takim, bardzo korzystnym dla Pana założeniu, nastąpiły nieprawidłowości finansowe, gdyż budżet na 2006r. uchwalony 21.12.2005r., przewidywał jedynie kwotę 10 mln PLN na Modernizację Rynku.

W pytaniu nr 1. interpelacji z 18 lutego 2007:

„Na jaką łączną kwotę opiewały umowy, oczywiście po uwzględnieniu z aneksów z firmą Niegoda 30.11.2005r. i firmą F. R. B. Inter – Bud z 15.12.2005r.”

Otrzymałam odpowiedź:

„Umowa z Pracownią archeologiczno – Architektoniczną NIEGODA na przeprowadzenie badań archeologiczno-architektonicznych podziemnych reliktów rynku Głównego opiewała na kwotę 6.274.200 zł, zawierała jednak limity finansowe dopasowujące do środków zapisanych w budżecie Miasta. Natomiast umowa z firmą Inter-Bud na przeprowadzenie remontu płyty Rynku Głównego opiewała na kwotę 14.180.000 zł i również posiadała odpowiednie limity. Informuję uprzejmie, że kwoty umów z firmami Niegoda i Inter-Bud, nie przewyższały posiadanych przez inwestora zastępczego środków. Zarząd Dróg i transportu dysponował kwotą 10.000.000 zł w pierwotnie określonym budżecie zadania. W ciągu roku środki zostały zwiększone o kwotę 5.400.000 zł. Dodatkowa część prac finansowana była z zadania PN. 'Remont budynku Sukiennic', na które przeznaczona została kwota 3.300.000 zł. Zatem łącznie dysponowano kwotą 18.700.000 zł, co wystarczyło na pokrycie zobowiązań wobec firmy Niegoda i Inter-Bud.”

Pana odpowiedź dalej pozostawia wiele niepokojących wątpliwości. Pan Prezydent przyznaje, że umowy przed uchwaleniem budżetu na rok 2006r. (21.12.2006r.) opiewały na sumę 18 mln, przy czym zaznacza Pan, że zawierały limity finansowe dopasowujące do środków zapisanych w budżecie Miasta. Według tej logiki, limity wydatków na rok 2006 dla umów z oboma firmami NIEGODA i Inter-Bud nie powinny przekraczać 10 mln zł. Ta logika jednak znajduje się pod dużym znakiem zapytania. Z pisma OR-05.0057-1320/XXXIII/08 stanowiącego odpowiedź na moją interpelację z dn. 23.01.2008r. jasno wynika, że kwoty wydane w roku 2006 z tytułu umów podpisanych pod koniec roku 2005r. przekraczają **13,5 mln** PLN. Są dwa wytłumaczenia jakie przychodzą mi do głowy:

- (1) albo w trakcie roku 2006 były podpisywane aneksy do umów z ww. firmami, które zmieniały limit kwot wypłat z 10.000.000 PLN do ponad 13,5 mln,
- (2) albo umowy zawarte pod koniec roku 2005 zawierały bardzo elastyczny zapis, typu: „kwoty jakie firmy otrzymają w roku 2006 z tytułu wykonanych zadań będą dopasowane do środków zapisanych w budżecie Miasta.”

Przyznaję, że drugie rozwiązanie nie wydaje mi się prawdopodobne, gdyż limit wydatków musiałby dotyczyć dwóch różnych firm. Taki zapis musiałby być uzupełniony o inne bardziej precyzyjne zapisy, szczegółowo określające jak tymi 10 mln PLN mają się podzielić obie firmy, tak by żadna z nich nie była pokrzywdzona kosztem drugiej.

B. opis stanowiący kontekst dla pytania nr II niniejszej interpelacji

W piśmie OR-05.0057-1415/08 stanowiącym odpowiedź na moją interpelację z 18 lutego 2008r. w punkcie Ad 2. informuje mnie Pan Prezydent:

„Projekt budżetu Miasta Krakowa na rok 2006 przewidywał na realizację przedmiotowego zadania 11.000.000 zł, tyle samo co kwota zapisana w autopoprawce. Natomiast pierwotny budżet zadania pn. 'Modernizacja Rynku Głównego' na 2006r. wynosił 10.000.000 PLN”.

Z informacji tej wynikają dwie niepokojące rzeczy.

(1) Podpisywał Pan umowy na 18 mln, czy też 13,5 i w tym samym czasie zapisywał Pan w projekcie budżetu i w autopoprawce kwotę zaledwie 11 mln.

(2) Radni protestowali przeciwko tak dużym, jak im się wydawało, kwotom (11 mln) i obniżyli je do 10 mln. Pan Prezydent nie chcąc wywoływać niepokojów zataił przed Radnymi fakt podpisania umów na kwotę przekraczającą 18 mln PLN (w wersji korzystniejszej dla Pana 13,5 mln). W przypadku powierzchni wykopów pod Rynkiem zastosował Pan taktykę tzw. „przypadkowej dziury”. Wiedział Pan od początku że wykop będzie duży, ale oficjalnie mówił Pan, że będzie mały. Później wykopem zaczęły rządzić tzw. przypadki, niby nie dające się wcześniej przewidzieć (zob. interpelacja K. Migacz z 28.01.08r. i odpowiedź Prezydenta). Podobnie przedstawia się sprawa z finansowaniem tzw. „przypadkowej dziury”. Oswaja Pan Radnych i mieszkańców Krakowa z wydatkami stopniowo, bo wie Pan, że spotyka się to z oporem. Przed Radnymi zataja Pan fakt podpisania umów na 18 mln i mówi jedynie o 11mln. Ale i to wywołuje protesty. Ostatecznie w wyniku kompromisu zostaje zapisana w budżecie kwota 10 mln. W trakcie roku budżetowego pojawiają się przypadkowe, to znaczy niby-nieprzewidziane potrzeby finansowe, i poprzez poprawki dostosowuje Pan budżet do kwot zapisanych w umowach

zawartych pod koniec 2005r. (sic! zawartych przed uchwaleniem pierwotnego budżetu na 2006r.)

Pytania

Po naświetleniu problemu, zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o odpowiedź na następujące pytania, zgodnie z przyjętą przeze mnie numeracją:

I.

Na podstawie opisu problemu – punkt A. niniejszej interpelacji, proszę udzielić mi informacji **czy**:

- (1) w trakcie roku 2006 **były podpisywane aneksy** do umów z firmami: NIEGODA i Inter-Bud, które zmieniały limit kwot wypłat z 10.000.000 PLN do ponad 13,5 mln?
- (2) umowy zawarte pod koniec roku 2005 **zawierały bardzo elastyczny zapis**, typu: „kwoty jakie firmy otrzymają w roku 2006 z tytułu wykonanych zadań będą dopasowane do środków zapisanych w budżecie Miasta”? Proszę podać jak dokładnie brzmiały zapisy dotyczące kwot wypłat na rok 2006 zawarte w ww. umowach.

Jeśli nie (1), ani nie (2) to proszę podać (3)... czyli inne wytłumaczenie niż (1) i (2).

II.

Proszę wyjaśnić skąd wzięła się różnica pomiędzy projektem budżetu na rok 2006, przewidującym na Modernizację Rynku Głównego 11.000.000 PLN, a pierwotnym budżetem, przewidującym na Modernizację Rynku Głównego 10.000.000 PLN?

III.

W piśmie OR-05.0057-1415/08 w punkcie Ad 4. prosi mnie Pan Prezydent o uszczegółowienie dotyczące kopii raportu NIKu. Najwidoczniej Pan wie o jaki raport mi chodzi, skoro stwierdza Pan, że same zalecenia pokontrolne liczą trzydzieści stron. Niestety nie jestem w stanie podać Panu tytułu tego raportu, gdyż, co jest skandaliczne, Radni, w tym i członkowie Komisji Rewizyjnej RMK, nie zostali poinformowani w ogóle o istnieniu takiego raportu.

Proszę mi przesłać całą dokumentację jaką NIK przesłał do UMK w tej kadencji Rady Miasta. Jeśli jest kilka raportów, proszę przesłać wszystkie. Jeśli są obszerne, to proszę przesłać obszerne. I proszę Pana Prezydenta – tylko niech Pan nie sugeruje, że tym żądaniem narażam Miasto na poważne straty, gdyż ksero takiej dokumentacji jest kosztowne.

Z poważaniem

Katarzyna Migacz
Katarzyna Migacz
Radna Miasta Krakowa