

Katarzyna Migacz
Radna Miasta Krakowa

Kraków 2008-02-18

Sz. Pan
Prof. Dr hab. Jacek Maria Majchrowski
Prezydent Miasta Krakowa

KANCELARIA RADY MIASTA I DZIELNIC KRAKOWA SEKRETARIAT	
wpłynęło dnia:	18.02.2008
Nr	
Podpis	

INTERPELACJA

w sprawie podziemi Rynku Głównego i nieprawidłowości w finansowaniu inwestycji

Opis problemu

Na pytanie nr 1. zadane w interpelacji z 23 stycznia 2008r:

Dlaczego 21.12.2005r. został uchwalony budżet przewidujący wydatki na „Modernizację Rynku Głównego” w wysokości 10.000.000 PLN podczas gdy w zawartych już umowach Miasto podjęło zobowiązania na kwotę **18.413.584** PLN (rach.4)?

Otrzymałam odpowiedź:

Zawieranie przez Zarząd Dróg i Komunikacji umowy na realizację prac związanych z przebudową Rynku Głównego zawierały limity finansowe dostosowane do zapisów budżetowych.

Szczegółowe informacje dotyczące kwot zawartych umów oraz odpowiednich zapisów budżetowych Prezydent Miasta Krakowa przedstawił w odpowiedzi nr OR-05.0057-1273/XXXII/08 z dnia 22 stycznia 2008 r. na Pani poprzednią interpelację w przedmiotowej sprawie.

Szanowny Panie Prezydencie,

Niestety jedno zdanie Pana odpowiedzi zaprzecza drugiemu.

Przypatrzmy się jak wyglądają informacje w odpowiedzi nr OR-05.0057-1273/XXXII/08, piśmie do którego Pan mnie odsyła:

Moje pytanie:

(B) Jaką kwotę z budżetu Miasta otrzymała firma PAA „Niegoda” w 2006 r. z tytułu:

- umowy z 20.07.2005r. (uwzględniający aneks z 30.11.2005r.)
- umowy z 30.11.2005r.

(proszę podać dokładny harmonogram realizacji ww. umów w 2006r.)

Pana odpowiedź:

Firma Niegoda w 2006 r. z budżetu Miasta otrzymała 2.354.447,59 zł,

Moje pytanie:

(D) Jaką kwotę z budżetu Miasta otrzymała firma F.R.B. „INTER-BUD” w 2006 r. z tytułu:

- umowy z 07.09.2005r. (uwzględniający aneks z 15.12.2005r.)
- umowy z 21.12.2005r.?

(proszę podać dokładny harmonogram realizacji ww. umów w 2006r.)

Pana odpowiedź:

Firma F. R. B. Inter – Bud w 2006 r. z budżetu Miasta otrzymała 11.237.078,66 zł

Jak Pan Prezydent widzi, z Pańskich odpowiedzi jasno wynika, że kwoty wydane w roku 2006 z tytułu umów podpisanych pod koniec roku 2005r. przekraczają **13,5 mln** PLN.

Przy czym to nie jest koniec nieprawidłowości.

Kwota 13,5 mln PLN została wydana, natomiast pozostaje pytanie, jaka kwotę zawierały umowy zawarte pod koniec 2005r. tuż przed uchwaleniem budżetu Miasta?

Z Protokołu Komisji Rewizyjnej jasno wynika, że umowy zawarte przed uchwaleniem budżetu, opiewały na kwotę ponad **18 mln** PLN. Załóżmy, że Komisja Rewizyjna się pomyliła, i zamiast 13,5 mln dopatrzyła się 18mln PLN. Także i przy takim, bardzo korzystnym dla Pana założeniu, nastąpiły nieprawidłowości finansowe, gdyż budżet na 2006r. uchwalony 21.12.2005r., przewidywał jedynie kwotę 10 mln PLN na Modernizację Rynku.

Szukając usprawiedliwień, pomyślałam sobie, że Komisja Rewizyjna być może źle odczytała kwotę podaną w dokumencie budżetowym. Spytałam się więc Pana Prezydenta jaką kwotę przewidywał pierwotny budżet na Modernizację Rynku?

W piśmie OR-05.0057-1273/XXXII/08, do którego mnie Pan odsyła, dwukrotnie pojawia się stwierdzenie, że pierwotny budżet, czyli ten uchwalony 21.12.2005r., przewiduje kwotę **10 mln** na Modernizację Rynku.

„Ad 4. Pierwotny budżet zadania pn. „Modernizacja Rynku Głównego” na 2006 r. wynosił 10.000.000 zł.

Ad 6. Zarząd Dróg i Transportu dysponował w 2006 r. kwotą 10.000.000 zł w pierwotnym budżecie”

Szanowny Panie Prezydencie,

Przyznaję, że w lekką konsternację wprawiła mnie odpowiedź Pana Prezydenta na drugie pytanie interpelacji z 23 stycznia 2007r. Być może wynika to z tego, że odpowiedzi tej udzielił mi z Pana upoważnienia Pan Prezydent T. Trzmiel.

Na pytanie:

Jaką kwotę wydatków na remont Rynku Głównego przewidywał projekt budżetu na 2006r. przedstawiony Radnym w jeszcze w 2005r.?

Uzyskałam odpowiedź:

Projekt budżetu Miasta Krakowa na 2006 rok przewidywał na realizację przedmiotowego zadania 11 000 000 zł (analogiczna kwota zapisana w autopoprawce).

Zakładając wersję korzystniejszą dla Pana, a więc – trochę paradoksalnie – że to nie Pan ma rację, tylko Pana Zastępcę, dalej brakuje nam pieniędzy na umowy podpisane przed przyjęciem budżetu na 2006r. Mamy w budżecie – założmy - 11 milionów, a umowy były już podpisane na ponad 18 mln, a przy wersji korzystniejszej dla Pana 13,5 mln PLN.

Szanowny Panie Prezydencie,

Przy okazji wykrytych przeze mnie nieprawidłowości finansowych, dotyczących inwestycji nadzorowanych przez Pana Dyrektora Jana Tajstera, chciałabym poruszyć jeszcze jedną bardzo niepokojącą sprawę związaną z Panem J. Tajsterem i nieprawidłowościami dotyczącymi finansów publicznych. Na stronie internetowej Gazety Wyborczej pod datą 6 lutego 2008r. można było przeczytać artykuł red. Szymona Jadczaaka pt. „NIK negatywnie o Tajsterze”. W artykule tym czytamy m.in.:

„Łamanie prawa budowlanego, naruszanie dyscypliny finansów publicznych, zatrudnianie ludzi bez kwalifikacji, omijanie ustawy o zamówieniach publicznych - to tylko niektóre z nieprawidłowości, które Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła w jednostce zarządzającej krakowskimi drogami. (...)

Najpoważniejsza z nich to naruszanie przez jednostkę Tajstera prawa o zamówieniach publicznych. Sprawa dotyczy umów podpisywanych z firmą Zakład Zabezpieczenia Ruchu Drogowego na utrzymanie i remonty oznakowania pionowego dróg. Gdy pod koniec 2005 r. wygasła umowa z ZZRD, KZD kontynuowało ją bez przetargu, który został ogłoszony dopiero po niemal dwóch miesiącach, a rozstrzygnięty... 29 grudnia 2006 r. Przez ten czas ZZRD z wolnej ręki otrzymał od jednostki kierowanej przez Tajstera zamówienia na łączną sumę 1,6 mln zł. "W ocenie NIK, udzielenie powyższych zamówień z wolnej ręki nastąpiło z naruszeniem przepisów prawa o zamówieniach publicznych (...), a tym samym stanowiło (...) naruszenie dyscypliny finansów publicznych" - czytamy w dokumencie Izby. (...)

Jak dowiedziała się "Gazeta", NIK przygotowuje zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez osoby odpowiedzialne za naruszenie dyscypliny finansów publicznych."

Pytania

Po naświetleniu problemu, zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o odpowiedź na następujące pytania, zgodnie z przyjętą przeze mnie numeracją:

1. Na jaką łączną kwotę opiewały umowy, oczywiście po uwzględnieniu z aneksów z firmą Niegoda 30.11.2005r. i firmą F. R. B. Inter – Bud z 15.12.2005r.
2. Proszę wyjaśnić mi, czy pierwotny budżet na rok 2006 przewidywał na Modernizację Rynku Głównego 11 mln PLN (wersja prezydenta T. Trzmiela) czy 10 mln (wersja Pana Prezydenta)?
3. Na jakiej podstawie prawnej podpisano umowy pod koniec 2005r. z firmą Niegoda 30.11.2005r. i firmą F. R. B. Inter – Bud z 15.12.2005r., mimo, że budżet (a w zasadzie Pański projekt budżetowy) nie przewidywał odpowiedniej kwoty, koniecznej do ich realizacji? Proszę podać Ustawę a także jej punkty, na które Pan się powołuje.
4. Proszę o przekazanie mi kopii raportu NIKu, o którym wspomina red. Szymon Jadczaak w artykule pt. „NIK negatywnie o Tajsterze”.

z poważaniem

Katarzyna Migacz
Katarzyna Migacz
Radna Miasta Krakowa