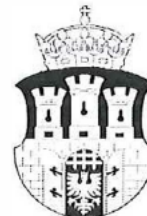


DOMINIK JAŚKOWIEC

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA KRAKOWA
dominikjaskowiec@interia.pl, www.jaskowiec.krakow.pl



Kraków, dn. 14 listopada 2016 r.

INTERPELACJA NR: 76/190/2016

Prezydent Miasta Krakowa
Prof. Jacek Majchrowski



Wielce Szanowny Panie Prezydencie

Zwracam się do Pana Prezydenta z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na załączone pismo mieszkanki osiedla Olsza II w sprawie organizacji ruchu na ulicy Mieszka I.

Z poważaniem

Kraków, dnia 8 października 2016 r.

**Zarząd Infrastruktury Komunalnej
i Transportu w Krakowie
ul. Centralna 53
31-586 Kraków**

Dotyczy: pisma nr RD.5303.1.176.2016 z dnia 3.10.2016

Po otrzymaniu pisma wyjaśnienia z dnia 3.10.2016 r. będącego odpowiedzią na mój wniosek dotyczący postawienia znaku drogowego „droga wewnętrzna” przy sięgaczu drogowym ul. Mieszka I, informuję, iż pismo to nie stanowi wyjaśnienia na moją interpelację. Potwierdził Państwo jedynie informację, że droga ta jest w rozumieniu ZIKiTu drogą wewnętrzną.

Sięgacz ul. Mieszka I jest drogą publiczną, ponieważ - jak już zostało nadmienione w moim poprzednim piśmie właściciele części działek zostali wywłaszczeni decyzją z dnia 22.06.1973 r. nr 121/xx/72 na podstawie ustawy z dnia 6.07.1972 art.5 ust.2 i tereny te przeszły na własność Skarbu Państwa. O ile mi wiadomo, nic w tej kwestii się nie zmieniło.

Z powyższego faktu wynika, iż właścicielem tej drogi jest Skarb Państwa, a zatem jest to droga publiczna, a nie prywatna, którą można by określić mianem drogi wewnętrznej. W myśl przepisów art. 8 ust. 1 ustawy z 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (tekst ujednolicony obwieszczeniem Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 sierpnia 2016 r.- Dz.U. z 2016 r., poz. 1440) drogą wewnętrzną jest każda droga niezaliczona do żadnej kategorii dróg publicznych. Podział wszystkich dróg ma zatem charakter dychotomiczny - droga może być albo publiczna, albo wewnętrzna. W licznych cytowanych przeze mnie decyzjach różne instytucje państwowe, również ZIKiT, jednoznacznie stwierdzają, że jest to droga publiczna, a zatem nie wewnętrzna.

Ponadto, w otrzymanym piśmie decyzję o postawieniu dyskusyjnego znaku uzasadnia Państwo „analizą zasadności wprowadzania zmian w organizacji ruchu i organizowanymi spotkaniami w terenie”. Otóż odbyło się (co mi wiadomo) jedno spotkanie przedstawicieli ZIKiTu, przedstawiciela Rady Dzielnicy III oraz dwóch mieszkańców - przedstawicieli zważnionych stron (spór o parkowanie pojazdów przed bramą wjazdową jednego z właścicieli). Pozostali mieszkańcy (kilkanaście osób), których posesje lub mieszkania usytuowane są przy niniejszym sięgaczu, nie zostali oficjalnie poinformowani o planowanym spotkaniu. Zorganizowane spotkanie było więc nieobiektywne, a ustalenia na nim podjęte nie mogą być wiążące.

Biorąc pod uwagę fakt, iż byłam stroną zainteresowaną, a doszły mnie pewne pogłoski o jakoby planowanym spotkaniu w kwestii naszej uliczki, 18.08.2016 r. usiłowałam informacje te zweryfikować u samego źródła, czyli w ZIKiCie, podczas rozmów telefonicznych z jego pracownikami (nr tel: 12 616-70-00; 512-072-593; 515-008-853; 12 616-75-10; 12 616-86-16), w trakcie których zostałam poinformowana, że żadne spotkanie w dniu 19.08.2016 r. nie jest formalnie organizowane. Rada Dzielnicy jak zwykle milczała w tej sprawie.

Rozumiem, iż spotkanie być może dotyczyło jedynie skonfliktowanych stron, ale decyzja, która zapadła w jego rezultacie oraz jej konsekwencje dotyczą wszystkich mieszkańców, którzy korzystają z niniejszego sięgacza.

Jednocześnie nadmieniam, iż nie mam nic przeciwko temu, że zarządcą drogi jest ZIKiT, ale przypominam, iż jej właścicielem w dalszym ciągu jest Skarb Państwa.

Proszę także o konkretne i ostateczne wyjaśnienie następujących kwestii:

1. Co zawiera projekt nr 10702/RD, na który Państwo się powołujecie w swoim piśmie oraz przez kogo został stworzony;
2. Kto według ZIKiTu jest obecnie właścicielem (nie zarządcą) spornego sięgacza drogowego;
3. Dlaczego przy decyzji o postawieniu znaku „droga wewnętrzna” nie braliście Państwo pod uwagę dokumentów prawnych definiujących status sięgacza drogowego ul. Mieszka I, które zostały przytoczone przez mnie w poprzednim piśmie.

Ponawiam także wniosek o usunięcie znaku „droga wewnętrzna”, ponieważ stoi on niezgodnie z prawodawstwem polskim.

Z poważaniem,

[Redacted Signature]