

INTERPELACJA

W sprawie problemu sprzedaży działki w trybie bezprzetargowym przy ul. Podgórski Tynieckie.

Uprzejmie dziękuję za przesłaną odpowiedź na moją interpelację ws. problemu dotyczącego sprzedaży działki nr 87/6, obręb 79 Podgórze, w trybie bezprzetargowym. Zdając sobie sprawę z wagi sprawy i problemów, które trzeba przy tym rozwiązać odnoszę się do tej interpelacji, podtrzymując główne tezy. I tak :

1) Z odpowiedzi wynika, że oprócz niekompletnej i błędnej informacji o przeznaczeniu działki 87/6 w sporządzanym planie zagospodarowania przestrzennego nie przedstawiono nam w ogóle wydanej opinii KZK (z jakiej daty?) informującej, że dz. 87/6 jest częścią sięgacza drogowego i która to opinia mówi o konieczności dokonania analizy pod kątem prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów przyległych. Nie otrzymaliśmy nawet informacji o wydaniu takiej opinii! Jest to szczególnie istotne w kontekście wcześniejszej opinii KZK wydanej w dniu 21.12.2007 roku dla zamierzenia inwestycyjnego budowy dwóch domów na działce nr 46/3 [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych].

2) W odpowiedzi jest również informacja o rzekomo przeprowadzonej wizji terenowej (nie ma nic na temat przez kogo i w jakim terminie), z której to podobno pochodzą zdjęcia będące w dokumentach sprawy. Na podstawie samych tych zdjęć stwierdzono, że [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] nie korzystają w ogóle z drogi na działce nr 87/6. O ile oczywiście [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] nie korzysta z dojazdu poprzez tą działkę (jego wjazd jest dokonywany z działki 88/1 oraz być może 87/10) to na dostarczonych Komisji zdjęciach widać mimo wszystko wyraźnie wjazd na działkę nr 46/3 (przerwa w ogrodzeniu) z tym, że zdjęcie zrobione jest pod takim kątem, żeby dla nie zorientowanej osoby nie było to zauważalne. Na marginesie, zdjęcia przedstawiające ogrodzenie dz. 45/8 [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] nie obejmuje w ogóle fragmentu, gdzie jest usytuowany wjazd! Albo więc żadnej wizji lokalnej nie było, albo ktoś tutaj mija się znowu z prawdą. Kwestia stanu faktycznego udokumentowana zdjęciami jest o tyle kluczowa, że analiza dokonana przez BPP mówi o możliwości sprzedaży pod warunkiem: "że działka nr 87/6 nie jest wykorzystywana jako dojazd do działki nr 46/3".

3) Nie przedstawiono nam rzetelnej analizy, którą postulowano w opinii KZK, mianowicie przedstawiono wyłącznie analizę służebności ustanowionych na działce nr 45/7 na rzecz działki 46/3 (jako argument za możliwością sprzedaży), natomiast w ogóle nie przedstawiono nam analizy własnościowej działek znajdujących się pomiędzy działkami nr 87/7; 87/8; 87/9 a drogą publiczną, co ma istotny wpływ na dostępność tych działek do drogi publicznej. Z analizy tej bowiem wynika, że bezpośrednio do drogi publicznej przylegają inne działki będące własnością spółki, która chce kupić wzmiankowaną działkę - (dz. nr 88/2 i 88/3), natomiast pomiędzy tymi dwoma działkami a trzema działkami spółki wnioskującej, do których miało nastąpić dopełnienie znajdują się dwie działki (dz. nr 87/11 i 87/12) będące własnością osób fizycznych, współników wnioskującej spółki. Tak więc faktyczna poprawa funkcjonowania działek nr 87/7; 87/8; 87/9 - w tym ich dostępności do drogi publicznej - zależy wyłącznie od osób, które są jednocześnie jedynymi współnikami spółki wnioskującej o zakup.

4) Nie przedstawiono nam celowości poprawy funkcjonowania działek spółki wnioskującej (nic nie jest wiadomo o jakichkolwiek zamierzeniach spółki na tych działkach) w przeciwieństwie do zgłoszonego zamierzenia inwestycyjnego [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych] na działce nr 46/3, o którym też nas nie poinformowano.

5) Szczególnie zastanawiające i kuriozalne jest stwierdzenie w odpowiedzi (tłustym drukiem), że w informacji przedstawionej Komisji nie było stwierdzenia, że działka 87/6 jest zabudowana. Wyraźnie jest tak napisane w załączniku do informacji pt. "wykaz".

6) Z odpowiedzi na interpelację wynika, że nie poinformowano radnych, iż działka nr 87/6 zgodnie z projektem planu zagospodarowania przestrzennego znajduje się nie tylko w obszarze możliwej zabudowy MN1 ale również częściowo w obszarze planowanych dróg KDx. Takie przeznaczenie jest wynikiem planowanej właśnie drogi KDx, w tym na działce nr 45/7 oraz na działce nr 46/3 *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych]*, przechodzącej w poprzek jego działki oraz w poprzek działki nr 87/6 - dokładnie pod bramę wjazdową do domu osób będących współnikami spółki, wnioskującej, znajdującej się u wylotu drogi na działce nr 87/4. Tak zaprojektowana droga wewnętrzna nie miałaby jednak w aktualnym stanie faktycznym i układzie własnościowym żadnego uzasadnienia, natomiast w wyniku sprzedaży działki nr 87/6 spółce prawa handlowego - podmiotu prawnie odrębnego wobec właścicieli działek nr 87/4, 87/5 oraz 85 - przed wyłożeniem planu do publicznej wiadomości zaistniałaby nowa sytuacja polegająca na tym, że formalnie rzecz biorąc właściciele działek nr 87/4, 87/5 i 85 straciliby dostęp do drogi publicznej i stąd dla tak planowanej drogi KDx powstałoby nie istniejące dzisiaj uzasadnienie.

7) Zarówno w informacji dla Komisji jak i w odpowiedzi na interpelację nie ma nic konkretnego na temat wniosku spółki. A dokładnie, w jakiej dacie został złożony, czy w formie pisemnej itd. Jakże zawiera oświadczenia oraz załączniki.


8) Nie ma nic konkretnego na temat przeprowadzonej wizji terenowej. Ani kto ją przeprowadził, ani kiedy. Jest tylko mowa o wykonanych wtedy zdjęciach, ale nie wiadomo, czy to są te same zdjęcia, które zostały przedłożone Komisji. Nie ma też daty sporządzenia opinii KZK, ani kiedy i przez kogo została dokonana analiza postulowana w tej opinii.

9) Podano, że w 2004 roku wypłacono osobom prywatnym odszkodowania w wyniku wydzielenia drogi na skutek dokonanego podziału zatwierdzonego w 1999 roku! Powstaje pytanie dlaczego tak późno, skoro już w 2003 roku w drodze rozporządzenia PMK (Zarządzenie nr 444/2003 z dnia 3 kwietnia 2003 r.) w trybie bezprzetargowym sprzedano prywatnym osobom dz. 87/4 powstała również w wyniku powyższego podziału.

Powyższe zastrzeżenia pozwalają mi sądzić, że sprawa powinna zostać ponownie, wnikliwie przeanalizowana, o co ponownie proszę.

Dziękuję również za informację, że planujecie Państwo z jednej strony nową opinię prawną co do możliwości sprzedaży tej działki na obecnych zasadach a z drugiej przewidujecie postawienie sprawy ponownie na posiedzeniu Komisji Mienia. Świadczy to o powadze i rzetelności z jaką traktujecie niniejszą sprawę

Zdaję sobie sprawę, że moje zastrzeżenia mogą wynikać z możliwego wprowadzenia w błąd poszczególnych wydziałów Urzędu Miasta Krakowa stąd bardzo proszę o rzetelne przygotowanie odpowiedzi na niniejszą interpelację.


Z poważaniem
Bogusław Kośmider
Radny Miasta Krakowa