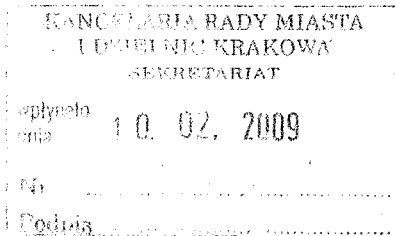


Kraków, dnia 6 lutego 2009 roku

Bartłomiej Garda
Radny Miasta Krakowa



Szanowny Pan
Prezydent Miasta Krakowa
prof. Jacek Majchrowski

INTERPELACJA

Odnosząc się do odpowiedzi Pana Prezydenta na interpelację złożoną podczas obrad Rady Miasta Krakowa w dniu 21 stycznia 2009 dotyczącą decyzji o pozwoleniu na budowę na działkach nr 322/53 i 322/54 obręb 15 Podgórze (sygn. AU (znak sprawy AU-01-2.GPA.73531-1492/08) informuję, iż odpowiedź ta nie odnosi się merytorycznie do poruszonych przeze mnie zagadnień.

Odpowiedź ta ogranicza się jedynie do opisanie stanu faktycznego oraz do stwierdzenia, że Gmina Miasta Kraków wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargę na powyższą decyzję.

W interpelacji znajduje się bardzo szczegółowy opis zarzutów merytorycznych dotyczących naruszenia prawa zarówno materialnego jak i procesowego przez urzędników Urzędu Miasta Krakowa. Natomiast w żadnym punkcie odpowiedzi nie znalazłem odniesienia się do tych zarzutów, a opis stanu faktycznego, zajmujący większość część odpowiedzi jest mi znany, i również opisany w interpelacji.

Wnoszę zatem o merytoryczne ustosunkowanie się do przedstawionych zarzutów naruszenia prawa, które ponownie przytaczam (z odniesieniem się do poszczególnych punktów, z zachowaniem przedstawionej poniżej numeracji):

1. art. 32 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo Budowlane, Dz.U.06.156.1118 j.t. (zwaną dalej Prawo Budowlane), poprzez brak decyzji środowiskowej kompatybilnej z zmiereciem inwestycyjnym;
2. art. 32 ust. 1 pkt. 2 Prawa budowlanego, poprzez:
 - a. brak prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w odniesieniu do nieruchomości, przez które przebiega droga dojazdowa do ul. Krzywda;
 - b. nieudokumentowane prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane dla działki 322/54 obr. 15 Kraków Podgórze (nieprawidłowo wypełnione oświadczenie);

3. art. 34 ust. 3 pkt. 3b Prawa budowlanego w zw. z art. 35 ust. 3 Ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz.U.07.19.115 j.t.), poprzez brak dowodu potwierdzającego możliwość połączenia inwestycji z drogą publiczną;
4. naruszenie w/w przepisów (w punktach 1-3) oraz niezrealizowanie uwag z opinii ZDIT z 2008 roku dotyczącej działki 322/31 równocześnie skutkuje naruszeniem art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, poprzez wydanie decyzji pomimo nie spełnienia wymaganych prawem przesłanek, od których uzależnione jest jej wydanie;
5. art. 29 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, poprzez brak decyzji ustalającej zjazd, co w konsekwencji powoduje brak możliwości samodzielnego funkcjonowania inwestycji z uwagi na brak obsługi komunikacyjnej - połączenia z drogą publiczną;
6. art. 7 k.p.a. w zw. z art. 77 k.p.a., poprzez brak przeprowadzenia postępowania dowodowego w przedmiocie zgodności parametrów inwestycji z parametrami ustalonymi w decyzji o warunkach zabudowy;
7. art. 107 § 1 i 3 k.p.a., poprzez brak uzasadnienia faktycznego i prawnego potwierdzającego możliwość wydania pozwolenia na budowę.

Równocześnie przypominam pytania zawarte w interpelacji, na które nie otrzymałem odpowiedzi:

1. dlaczego doszło do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę Nr 2521/08, mimo istnienia tak wielu uchybień proceduralnych?
2. dlaczego doszło do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę Nr 2521/08, w świetle treści Zarządzenia nr 172/2004 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2004 roku

Oczekuję również ustosunkowania się do podniesionych zarzutów, ze wskazaniem które naruszenia zostały zawarte w skardze do WSA, przedstawienia planowanych działań dotyczących wyeliminowania wadliwej decyzji, jak również wyciągnięcia konsekwencji z działań pracowników Urzędu Miasta uczestniczących w wydaniu decyzji rażąco naruszającej szereg przepisów.

Informuje również, iż w sytuacji wydania decyzji z naruszeniem prawa, w sytuacji jeśli organ administracji takie naruszenie zauważy, istnieje możliwość wszczęcia odpowiedniego postępowania z urzędu w celu wyeliminowania z obrotu prawnego wadliwej decyzji. Oczekuje zatem również na poinformowanie mnie o wszczęciu bądź przyczynach nie wszczęcia takiego postępowania.

Z poważaniem
