

Adam Kalita  
Radny Miasta Krakowa

Kraków, 3 sierpnia 2017 roku

|                                                             |              |
|-------------------------------------------------------------|--------------|
| KANCELARIA RADY MIASTA<br>I DZIELNIC KRAKOWA<br>SEKRETARIAT |              |
| wpłynęło<br>dnia:                                           | 03 SIE. 2017 |
| Nr .....                                                    |              |
| Podpis .....                                                |              |

Szanowny Pan  
**prof. Jacek Majchrowski**  
Prezydent Miasta Krakowa

Dot.: odpowiedzi Pana Prezydenta na moją interpelację w związku z niegospodarnością w Teatrze Łaźnia Nowa

Uprzejmie dziękuję za przesłaną odpowiedź na moją interpelację wraz z protokołem kontroli Biura Kontroli UMK. Po zapoznaniu się z przesłanymi materiałami, zwracam uwagę, że na podniesione przeze mnie zarzuty nie uzyskałem satysfakcjonującej lub uzyskałem odpowiedzi niepełne.

Wygląda to następująco:

**Pytanie z mojej interpelacji**

„czy Teatr pokrywał abonamenty parkingowe oraz rozlicza koszty parkowania za samochody używane w celach prywatnych przez Dyrektora i Jego żonę / ok. 6 000 zł /,”

**Brak odpowiedzi. Kontrola nie poruszyła w ogóle tego tematu.**

**Pytanie z mojej interpelacji**

„- czy prawdą jest, że na cele prywatne została zakupiona kamera / ok. 3 600 zł / i sprzęt fotograficzny / ok. 20 000 zł /, które nie są wykorzystywane na cele teatralne,”

**Brak odpowiedzi. Kontrola nie poruszyła w ogóle tego tematu.**

**Pytanie z mojej interpelacji**

„- czy prawdą jest, że Teatr uzyskał z miasta dotację ok. 500 000 zł na remonty bieżące oraz na program Paradiso Boskiej Komedii. W rzeczywistości część tych pieniędzy pokryła długi teatru,”

**Brak odpowiedzi. Kontrola nie poruszyła w ogóle tego tematu.**

**Pytanie z mojej interpelacji**

„- czy prawdą jest, że Główny Księgowy Teatru /zwolniony w trybie natychmiastowym/ pozbawiony był przez Dyrektora możliwości przeprowadzenia kontroli wydatków dyrekcji”.

**Brak odpowiedzi. Kontrola nie poruszyła w ogóle tego tematu.**

### **Pytanie z mojej interpelacji**

„- czy prawdą jest, że koszty reklamy i promocji za pierwsze dziesięć miesięcy 2016 roku wyniosły 500 000 zł przy rocznej dotacji sięgającej 2,2 mln przy 12 premierach rocznie\*.”

(\* korekta nastąpiła pomyłka chodziło mi o 12 spektakli miesięcznie)

**Brak odpowiedzi. Kontrola nie poruszyła w ogóle tego tematu.**

### **Pytanie z mojej interpelacji**

„- czy prawdą jest, że w 2016 roku Teatr otrzymał dwa razy po 300 000 zł dotacji z Gminy Miasta Krakowa i Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego na to samo wydarzenie – Paradiso – Boska Komedia i, że znaczna kwota miejskiej dotacji została przeznaczona na długi Teatru”

**Brak odpowiedzi. Kontrola nie poruszyła w ogóle tego tematu.**

### **Wnioski**

**Jak widać nie odpowiedziano na 6 moich pytań z interpelacji. Proszę Pana Prezydenta o wyjaśnienie w trybie audytu zewnętrznego z jakiej przyczyny Biuro Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta (dalej w skrócie BKWUM) pominęło właśnie te pytania z mojej interpelacji.**

Pozostałe pytania zostały potraktowane przez BKWUM w następujący sposób: na pewne sprawy odpowiedziano, a na inne odpowiedziano w sposób częściowy.

### **Pytanie z mojej interpelacji**

„czy prawdą jest, że Dyrektor Teatru wziął w leasing na koszt teatru luksusową limuzynę Skoda Superb o wartości 143 000 zł / miesięczna rata 1 992 zł /, którą wykorzystuje tylko i wyłącznie dla swoich celów tj. dojazdu do domu, miejsca drugiej pracy,”

### **Odpowiedz z protokołu pokontrolnego**

*„pkt 23. prowadzenie ewidencji przebiegu pojazdu (mimo iż nie była ona obligatoryjna) nie na bieżąco, w sposób zbyt ogólny i nierzetelny, jak również wykorzystanie samochodu (Skoda Superb) z tendencją malejącą (w 2017 r. w znacznym stopniu ograniczono korzystanie z samochodu), przy jednoczesnym ponoszeniu kosztów związanych z umową leasingową, ubezpieczeniem, itp. co budzi wątpliwość co do zasadności dalszego utrzymywania samochodu, w myśl zapisów art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Dodatkowo należy wskazać, iż stwierdzono przypadki niezgodności stanu wynikającego z faktur zakupowych lub delegacji służbowych z prowadzoną ewidencją przebiegu pojazdu,”*

### **Komentarz:**

Kontrola **nie odpowiedziała na pytanie:**

o cenę limuzyny Superb,

o wartość miesięcznej raty leasingu

i czy Bartosz Szydłowski używał limuzyny do swoich celów prywatnych.

**Ustalenia Kontroli są niepełne i nieczytelne** wskazały, że były braki w dokumentacji ewidencji przebiegu pojazdu.

**Kontrola nie wskazała jednak jakiego rodzaju braki i dlaczego nie była w stanie ustalić zakresu używania limuzyny przez Pana Bartosza Szydłowskiego.**

**Pytanie z mojej interpelacji**

„- czy na koszt Teatru sfinansowano żonie Dyrektora Teatru scenograficzne studia doktoranckie w Warszawie / koszt 9 777 zł / co nie ma uzasadnienia merytorycznego, ponieważ żona Dyrektora pełni w Teatrze funkcje administracyjne,”

**Odpowiedz z protokołu pokontrolnego:**

*„17. nierozliczenie przez Teatr zawartej z Wydziałem Sztuki Mediów ASP w Warszawie umowy o przeprowadzenie przewodu doktorskiego z-cy Dyrektora Teatru, mimo jego przerwania, a także nierozliczenie kosztów przewodu z pracownikiem na podstawie zapisów umowy o dofinansowanie,”*

**Komentarz**

Kontrola **nie odpowiedziała na pytanie** czy sfinansowanie studiów żonie miało uzasadnienie merytoryczne ponieważ żona Dyrektora pełni w Teatrze funkcje administracyjne.

**Kontrola nie odniosła się do zapytania czy takie studia w ogóle były uprawnione**

**Kontrola napisała, że nie rozliczono umowy przez co sugeruje, że sama umowa o studia doktoranckie dla żony była prawidłowa.**

**Wniosek:**

**Proszę Pana Prezydenta o wyjaśnienie w trybie audytu zewnętrznego z jakiej przyczyny Biuro Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta (dalej w skrócie BKWUM) właśnie w taki sposób potraktowało to pytanie z mojej interpelacji.**

**Pytanie z mojej interpelacji**

„- czy prawdą jest, że Dyrektor teatru zakupił na koszt Teatru luksusowy zegarek firmy Apple, który używa w celach prywatnych/ koszt ok. 1 700 zł /,”

„-czy prawdą jest, że na koszt Teatru zakupiono żonie Dyrektora do Jej prywatnego użytku komputer Ipad Pro / koszt ok. 5 800 zł plus naprawa na koszt Teatru ok. 2900 zł /. Teatr w roku 2015 zakupił na cele Teatru sprzęt komputerowy z środków inwestycyjnych,”

**Odpowiedz z protokołu pokontrolnego:**

*„24. wydatkowanie środków publicznych w sposób naruszający dyspozycję art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach w zakresie zakupu zegarka marki Apple oraz urządzenia Ipadpro.*

*Warto zaznaczyć, iż urządzeń spełniających tego typu funkcje o porównywalnych parametrach technicznych jest znacznie więcej, i co istotne w dużo korzystniejszych cenach.*

*Zgodnie z ww. przepisem: „Wydatki publiczne powinny być dokonywane:*

*1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów”*

**Komentarz:**

Kontrola odniosła się do zagadnienia w sposób obszerny choć Kontrola **nie wyjaśniła,**

czy przedmiotowy zegarek oraz iPadPro był używany odpowiednio tylko przez Pana Bartosza Szydłowskiego i małżonkę dyrektora do użytku prywatnego. Komisja nie wskazała też dlaczego uważa, że wydatki te realizowano w sposób nie celowy i nie oszczędny?

Kontrola we wnioskach pokontrolnych nie uwzględniła tej sprawy poza ogólnym ustaleniem.

#### **Pytanie z mojej interpelacji**

„- czy prawdą jest, że Teatr wynajmuje mieszkanie na cele prywatne żonie Dyrektora za ok. 3 000 zł,”

#### **Odpowiedz z protokołu pokontrolnego:**

*„16. niezasadne przyznanie świadczenia dodatkowego Zastępcy Dyrektora w postaci sfinansowania kosztów mieszkania służbowego, co pozostaje w sprzeczności z zapisami art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 3.03.2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (tj. Dz. z 2017 r. poz. 1222),”*

oraz zalecenie pokontrolne.

*16. zaprzestać wypłacania świadczenia dodatkowego Zastępcy Dyrektora w postaci sfinansowania kosztów mieszkania służbowego, jako pozostającego w sprzeczności z zapisami art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 3.03.2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (t.j. Dz. z 2017 r. poz. 1222),*

#### **Komentarz:**

Kontrola odniosła się do zagadnienia w sposób obszerny.

Kontrola **nie wskazała** jednak kto przyznał ten dodatek: czy jak mówił w wywiadzie prasowym zastępca Pana Prezydenta Jerzy Kulig przyznano go na poziomie Miasta? czy na poziomie Teatru?

Kontrola **nie wskazała** także w jakim czasie dodatki były wypłacane żonie dyrektora. **Kontrola nie wskazała** w zaleceniach jakie ma być rozwiązanie problemu wypłacania przez długi czas takiej wadliwej wypłaty? Czy jej wypłacanie zostanie umorzone czy miasto będzie dochodzić o zwrot tych środków.

#### **Pytanie z mojej interpelacji**

„- czy prawdą jest, że Dyrektor Teatru zawarł umowy z Teatrem na opracowanie koncepcji i programu Festiwalu Boska Komedia i otrzymał te pieniądze przed rozpoczęciem festiwalu

a/ 31 lipca 2013 zawarcie umowy na festiwal W 2014 roku, w kwocie 52 000 zł, - wypłata nastąpiła w dniu 18.09. 2013 roku

b/ 5.06.2015 roku zawarcie umowy na festiwal w 2016 roku w kwocie 55 000 zł.

Cztery dni od zawarcia umowy Teatr przelał te pieniądze na konto Dyrektora

c/ 16.03.2016 wyrażono zgodę na podpisanie umowy na rok 2017 na kwotę 75 000 zł.

Dwa dni później wypłacono Dyrektorowi 50 000 zł.”

#### **Odpowiedz z protokołu pokontrolnego:**

*„18. ustalenie zasad wypłaty za umowy o dzieło dotyczące Festiwalu Boska Komedia dopuszczających wypłatę wynagrodzenia bez konieczności wcześniejszego (nawet częściowego) rzeczywistego wykonania i komisijnego odbioru przedmiotu umowy, co w sposób wyraźny osłabia pozycję zlecającego (Teatru) choćby w zakresie rozliczenia”*

umowy i zagwarantowania jej wykonania na oczekiwanym poziomie (wyplacanie części wynagrodzenia bezpośrednio po zawarciu umowy),

19. sfinansowanie przez pracodawcę w formie zapłaty kosztów delegacji krajowych oraz zagranicznych Dyrektora Teatru, realizacji przez niego części zadań objętych zawartą z nim umową o dzieło na stworzenie autorskiego programu artystycznego dla Festiwalu Boska Komedia, między innymi: „wybór przedstawień teatralnych w taki sposób aby tworzyły oryginalne zestawienie spektakli”. Zawarta umowa obejmowała wykonanie całego dzieła, stąd też nie było podstaw do dodatkowego ponoszenia kosztów przez pracodawcę z tego tytułu. Takie działanie nosi znamiona pobrania dwukrotnie wynagrodzenia za te same czynności,”

zalecenia pokontrolne

„18. dokonywać zapłaty za realizację umów cywilno - prawnych po wcześniejszym, rzeczywistym wykonaniu dzieła i komisyjnym odbiorze przedmiotu umowy, w celu potwierdzenia, wydatkowania środków publicznych zgodnie za zasadami wynikającymi z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych,”

#### **Komentarz:**

Kontrola odniosła się do pytania w sposób obszerny. **Kontrola nie ustaliła jednak stanu faktycznego** a we wnioskach pokontrolnych zostawiła sprawę wypłacania sobie wynagrodzenia tak jak było dawniej czyli Panu Szydłowskiemu.

Tymczasem wniosek pokontrolny jest tu oczywisty, umowy cywilno - prawne powinny być odbierane komisyjnie przez Miasto. Proponuję też, aby to Miasto wydawało zgodę na wypłacenie ustalonego dla takiego wykonawcy wynagrodzenia.

**Po za tym Kontrola nie wskazała**, że w procesie ustalania wynagrodzenia Panu Szydłowskiemu brali udział w ramach procedury ustalonej przez miasto Zastępcy Prezydenta i że jak widać procedura ta wymaga korekty na poziomie Miasta a nie Teatru.

#### **Pytanie z mojej interpelacji**

„- czy prawdą jest, że przyznano żonie Dyrektora wysokie wynagrodzenia w kwocie około 70 000 zł w ostatnich trzech latach za prace przy Festiwalu Boska Komedia,”

#### **Odpowiedz z protokołu pokontrolnego:**

20. zawieranie umów cywilno-prawnych przez Dyrektora Teatru z małżonką (Z-cą Dyrektora Teatru), które choć prawnie w przypadku instytucji niezabronione, mogą budzić wątpliwości co do bezstronności w procesie odbioru przedmiotu wykonanej umowy, a zatem utrudnia możliwość wykazania zgodności działań z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych,

21. ustalenie przez Dyrektora nieuzasadnionego zakresem zadań i odpowiedzialności wynagrodzenia swojemu Zastępcy za 2016 r., na poziomie wyższym niż Dyrektora Teatru, któremu wynagrodzenie ustala Prezydent Miasta Krakowa,

Zalecenia pokontrolne

20. **unikać** zawierania umów cywilno-prawnych pomiędzy Dyrektorem Teatru a jego małżonką, które choć prawnie w przypadku instytucji niezabronione mogą budzić wątpliwości, co do bezstronności w procesie odbioru przedmiotu wykonanej umowy, a zatem mogą utrudniać możliwość wykazania zgodności działań z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych,

21. **ustalać** wynagrodzenia swojemu Zastępcy w sposób uzasadniony zakresem zadań

*i odpowiedzialności, na poziomie nie wyższym, niż wynagrodzenie Dyrektora Teatru, któremu wynagrodzenie ustala Prezydent Miasta Krakowa,*

**Komentarz:**

Kontrola odniosła się do pytania w sposób obszerny.

**Niestety Kontrola nie wskazała** jednak jakie kwoty zostały małżonce Pana Szydłowskiego wypłacone i z jakiego tytułu. Nie wskazała także w jakim zakresie wynagrodzenie było zawyżone i z jakiego powodu do takiego zawyżenia doszło.

Kontrola **nie odniosła się** do faktu, że zgodę na zatrudnienie małżonki na stanowisku wicedyrektora udzielił pisemnie **Pan Prezydent**.

A w zaleceniach pokontrolnych brak jest oczywistego wniosku, że w przypadku zgody Pana Prezydenta na zatrudnianie małżonki dyrektora instytucji miejskiej (lub bliskiej rodziny) należałoby aby to **Pan Prezydent** ustalał maksymalne wynagrodzenie za pracę dla takiej osoby oraz wyrażał zgodę na zatrudnianie takiej osoby na dodatkowe umowy – cywilno prawne oraz ustalał wysokość wynagrodzenia a także tryb odbioru dzieła objętego umową.

Uważam, że na takie przypadki to Miasto powinno przygotować **wzór umowy** cywilno - prawnej i bezwzględnie nadzorować każdy etap procedowania i realizowania takiej umowy.

**Wniosek:**

**Proszę Pana Prezydenta o wyjaśnienie w trybie audytu zewnętrznego z jakiej przyczyny Biuro Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta (dalej w skrócie B KWUM) właśnie w taki sposób potraktowało pytania z interpelacji.**

Proszę Pana Prezydenta o rozszerzenie informacji kontrolnej w następujących punktach:

Jeśli chodzi o pkt 25.: wydatkowanie środków na zakup książek. Należy zaznaczyć, iż z zapisów statutu Teatru nie wynika, iż prowadzona jest w instytucji biblioteka, jak również z opisu merytorycznego faktur nie wynikało,  iż zakup książek związany jest bezpośrednio z jakimkolwiek spektaklem (jako rekwizyt).

**Pytanie:**

**Do czego odnosi się ostatnie zdanie po przecinku (oznaczono itałiką)? Do jakiego stanu faktycznego? Za jakie kwoty Pan Szydłowski kupował książki? Dane takie powinny być zawarte w protokole.**

W przypadku pkt 27.: ponoszenie wysokich kosztów z tytułu usług gastronomicznych i cateringu - w badanej próbie w okresie tylko czterech miesięcy w kwocie **37.746,30 zł**. Należy wskazać dodatkowo, iż część faktur zawierała opis merytoryczny „usługa gastronomiczna” lub nie zawierała opisu merytorycznego

**Pytanie:**

**Z jakiego tytułu poniesiono te wydatki ? Jakiej jest stan faktyczny?**

W przypadku pkt 29.: dokonywanie zakupów elementów scenografii nieujętych w dokumentacji technicznej danego spektaklu pn. Rider techniczny,

**Pytanie:**

**Proszę o wyjaśnienie o jakie tu sytuacje chodzi bo brzmi to bardzo tajemniczo, a powinno być transparentne. Może to przecież oznaczać, że kupowano rzeczy jako scenografia ale scenografią one nie były.**

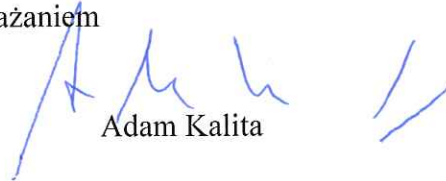
Proszę także o informację czy prawdą jest, że Bartoszowi Szydłowskiemu, Dyrektorowi Teatru Łaźnia Nowa, odebrano prawo jazdy. Jeśli jest to prawdą to proszę o wyjaśnienie z jakiego prawnego powodu je odebrano oraz wyjaśnienie czy odbyło się to w czasie gdy kierował on służbowym samochodem np. Limuzyną Skoda Superb ?

Szanowny panie Prezydencie

Chciałem wyrazić moje oburzenie Pana decyzją utrzymującą na stanowiskach Pana Dyrektora Bartosza Szydłowskiego i Jego żony. Kontrola przeprowadzona przez Biuro Kontroli UMK wyraźnie wskazała, że moje zarzuty wobec niegospodarności w Teatrze Łaźnia Nowa potwierdziły się. Dalsze kierowanie instytucją kultury Gminy Miejskiej Kraków przez Państwa Szydłowskich / tylko, a raczej aż jako Dyrektor Artystyczny / jest nie do przyjęcia.

Z wypowiedzi dla mediów Pana Bartosza Szydłowskiego wynika, że może więcej bo jest „wybitnym artystą”. W moim przekonaniu zupełnie nie rozumie jakie niedopatrzenia, błędy, wykroczenia czy nawet przestępstwa popełnił i dlatego też Jego kierowanie tą instytucją nie gwarantuje rzetelności w wykonywaniu tej funkcji. Zwracam też uwagę na fakt, że w dalszym ciągu toczy się śledztwo, w poruszanych kwestiach, w sprawie przez Prokuraturę Rejonową Kraków Nowa Huta.

Z poważaniem



Adam Kalita