



Łukasz Słoniowski  
Radny Miasta Krakowa  
Prawo i Sprawiedliwość

Pan  
Prof. Jacek Majchrowski  
Prezydent Miasta Krakowa

### Interpelacja

*Szanowny Panie Prezydencie,*

*Niniejszym przekazuję uwagi [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych], architekta-urbanisty, do przygotowywanej zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Uprzejmie proszę o uwzględnienie ich w trakcie dalszych prac nad tym projektem. Równocześnie wnioskuję u uwzględnienie w planowanych na kolejne lata inwestycjach propozycji utworzenia ścieżki rowerowej łączącej wszystkie forty byłej Twierdzy Kraków.*

*Z poważaniem,*

[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych;

na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r.

o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył

Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa

ds. Ochrony Informacji Niejawnych]

architekt - urbanista

Uwagi  
do  
Zmiany studium uwarunkowań  
i kierunków zagospodarowania przestrzennego  
Miasta Krakowa  
(projekt wersja robocza)

Poniższe uwagi dotyczą kilku ważnych zdaniem autora problemów, nie aspirują natomiast do kompleksowej oceny Projektu opracowanego przez zespół wybitnych specjalistów w dziedzinie planowania przestrzennego.

Na wstępie pragnę jednak wyrazić opinię o charakterze ogólnym dotyczącą granic obszaru objętego opracowaniem Projektu. Zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi opracowanie obejmuje obszar w granicach administracyjnych gminy m. Krakowa. Regulacje te nie uwzględniają niestety problemów rozwojowych miast aspirujących do roli metropolii. Znaczny stopień urbanizacji strefy podmiejskiej i jej powiązania przestrzenno - funkcjonalne z Krakowem uzasadniają objęcie opracowaniem Projektu również obszaru gmin przylegających. W tym miejscu wyrazić można tylko ubolewanie z niewykonalności tego zadania wskutek braku t.zw. „ustawy metropolitalnej”, która mogłaby stanowić podstawę prawną w omawianej kwestii.

- **Problem ochrony sylwety historycznej miasta.**

W części „**Uwarunkowań**” studium w pkt .2.2.4.5. „Dominanty i miejsca szczególne” stwierdza się słusznie, że (cytat) „Kraków, dzięki pofalowanemu ukształtowaniu terenu, dysponuje znaczną ilością obiektów rozsianych po jego rozległym terytorium i dominujących w krajobrazie, takimi jak kopce, klasztory, kościoły i budowle militarne. Z nimi związane są punkty widokowe, z których można podziwiać panoramę miasta. Najbardziej rozległy widok jest z Kopca Kościuszki, z którego widać prawie całe miasto. Wysokość kopca sprawia, że sylweta Starego Miasta rysuje się na tle jasnych ścian osiedli mieszkaniowych wschodniej części Krakowa. Razi natomiast komin Elektrociepłowni Łęg wyrastający ponad Wawelem. Problemem Krakowa jest zatem lokalizacja nowych wysokościowych obiektów, które nie kolidowałyby z historycznymi gmachami.”

Niestety proponowane w „**Kierunkach**” rozwiązanie tego problemu poprzez rekomendację wyjątkowego dopuszczenia na Zabłociu wyższych budynków, nawet do 100 m jest w jaskrawej sprzeczności z cytowanym wyżej zapisem „**Uwarunkowań**”. Stwierdzić należy jednoznacznie, że taki zespół zabudowy wysokościowej w bliskiej odległości od Starego Miasta, Kazimierza i Starego Podgórze spowodowałby degradację unikalnego widoku na najcenniejsze w mieście zespoły zabytkowe.

W tym miejscu zadać sobie należy pytanie, czy w Krakowie ma sens tworzenie problemu budownictwa wysokościowego. Jak wiadomo kultura kształtowania historycznej zabudowy Krakowa przyjęta została według wzorców niemieckich i wskazanym byłoby ich kontynuowanie nawiązując do współczesnej kultury przestrzennej miast tych państw Europy (Niemcy z wyjątkiem Frankfurtu, Włochy, Szwajcaria, państwa Skandynawskie), które nie uległy światowej modzie na „betonowe mannhatany”. Zwrócić również należy uwagę na fakt, że w Paryżu, metropolii światowej nie porównywalnej z Krakowem, zdecydowano zlokalizować nowe centrum biznesowe - usługowe z budowlami wysokościowymi Defence w odległości kilkunastu kilometrów od śródmieścia, by ochronić jego zabytkowy układ przestrzenny.

Wniosuję, by w „**Kierunkach**” znalazł się zapis wykluczający zabudowę wysokościową (powyżej 50m) na obszarze „niecki krakowskiej” wyznaczonej wzgórzami Krzemionek, Zakrzówka, Św Bronisławy, Pasternika, Pychowic, Górki Narodowej, Mistrzejowic i Krzesławic.

Zważywszy na dużą presję niektórych lokalnych polityków i deweloperów ukierunkowaną na realizację budownictwa wysokościowego o charakterze biznesowo - usługowym, rozważyć można jego lokalizację w rejonie Sędziny i Opatkowic, bowiem nie koliduje ona z chronioną sylwetą zabytkowego Krakowa. Proponowana lokalizacja spełnia również wszystkie warunki powiazania komunikacyjnego z Krakowem i lotniskiem w Balicach : bezpośrednie sąsiedztwo węzłów drogowych autostrady A4 i przystanek projektowanej kolei aglomeracyjnej.

#### - **Forty b. Twierdzy Kraków.**

W opracowaniu „**Projektu**” słusznie wyeksponowana została rola zabytków b, Twierdzy Kraków. (Cytat) „Unikatową wartość posiadają...elementy systemu Twierdzy Kraków”, który „...dziś tworzy ...zabytkowy krajobraz warowny o wybitnych wartościach historycznych, kompozycyjnych i krajobrazowych”. Słuszną jest zatem rekomendacja (cytat) „... utrzymania i wyznaczenia nowych odcinków\ szlaku fortecznego...”

Stwierdzić jednak należy, że problemem jest znalezienie użytkowników fortów i właściwe ich zagospodarowanie podobnie, jak to się udało zrealizować w fortecie Zielonki, który zaadaptowano na hotel.

Istotnym jest by szlak turystyczny zewnętrznego pierścienia fortów przewidywał realizację trasy ścieżki rowerowej łączącej wszystkie forty wykorzystując istniejące w fragmentach dawne drogi rokadowe. Poprzez realizację tego wielkiego założenia Kraków uzyskałby jeszcze jedną unikalną atrakcję turystyczną.

#### - **Precedens Bulwaru Wołyńskiego**

W „**Kierunkach**” wyeksponowane zostało znaczenie Bulwarów Wiślanych, z których (cytat) „...na odcinku śródmiejskim otwierają widoki z wnętrza doliny rzeki na reprezentacyjne części miasta”. Takim najważniejszym miejscem widokowym jest Bulwar Wołyński na odcinku od mostu Grunwaldzkiego

do ujścia rzeki Wilgi, z którego rozpościera się niezwykle widok na t.zw. wnętrze urbanistyczne: Wzgórze Wawelskie - Klasztor i Kościół Na Skałce. Panorama tego wnętrza widoczna jest również z ciągu ul. M. Konopnickiej, dla pasażerów, z będących w codziennym ruchu, tysięcy samochodów, w tym także turystów. Niestety w ostatnim czasie nasilają się naciski deweloperów na zabudowę bulwaru po wschodniej stronie ul. M. Konopnickiej.

Dopuszczenie do takiej zabudowy oznaczałoby ogromną stratę dla wizerunku tego. eksponowanego fragmentu miasta.

N.b. drastycznym przykładem, jak można „zepsuć” przestrzeń miasta jest wybudowanie po przeciwnej stronie Wisły, we wnętrzu Wawel-Skałka, ładówka dla balonu widokowego. Zachodzi pytanie kto dopuścił do tej profanacji miejsca ?

Precedens Bulwaru Wołyńskiego odnosi się również do szeregu przypadków „agresji” niektórych developerów na cenne tereny krajobrazu naturalnego i kulturowego jak np. Zakrzówka, Wesołej Polany, doliny Rudawy i obszaru Bronowic Małych. Dla przeciwdziałanie tym działaniom należy w „**Projekcie**” studium jednoznacznie wyznaczyć tereny wykluczające zabudowę.

#### - **Zalesienia**

W „**Uwarunkowaniach**” podkreślono, że (cytat) „... najcenniejszymi zbiorowiskami roślinnymi są zbiorowiska leśne i drzewostany parków miejskich”. Równocześnie stwierdza się, że (cytat) „, Nadal powierzchnia lasów na mieszkańca Krakowa nie przekracza 20 metrów kwadratowych, co uznaje się za bardzo niekorzystną sytuację...”

Natomiast w „**Kierunkach**” ustalono, że (cytat) „, W mpzp zostaną wskazane obszary dolesień, szczególnie terenów nieużytków, terenów gminnych i Skarbu Państwa.”

Stwierdzić należy, że wyznaczenie terenów wskazanych do zalesień powinno być bezwzględnie wprowadzone w zapisie i rysunkach „**Kierunków**”, gdyż rozwiązanie tego problemu w mpzp jest niewykonalne bez kierunkowych wytycznych. Niestety w warunkach krakowskich tereny gminne są z zasady przekazywane pod zabudowę lub inwestycje drogowe.