

Marta Patena
Radna Miasta Krakowa

KANCELARIA RADY MIASTA I DZIELNIC KRAKOWA SEKRETARIAT	
wpłynęło dnia:	04 LIS. 2016
Nr	
Podpis	

Kraków 4.11.2016r.

Interpelacja

Panie Prezydencie,

Z uwagi na liczne protesty mieszkańców ul. Smoleńsk w związku z wydaną w dniu 03.10.2016r. Decyzją nr 2339/2016 zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia dla Inwestora P4 Sp. z o.o. na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej na dachu budynku przy ul. Smoleńsk 9, uprzejmie proszę o wyjaśnienie następujących kwestii.

1. Czy UMK weryfikując dokumenty Inwestora oparł się w swojej decyzji jedynie na danych zawartych w przedłożonej przez niego "Analizie środowiskowej", czy dokonał także dodatkowych czynności w celu weryfikacji stwierdzenia Inwestora, że "pole elektromagnetyczne o wartościach wyższych od 0,1W/m² nie wystąpi w miejscach dostępnych dla ludności"?
2. Czy jest możliwe, z uwagi na fakt wydania już decyzji przez Prezydenta Miasta Krakowa, zweryfikowanie danych przedkładanych przez Inwestora za pomocą nowych urządzeń pomiarowych PEM, których zakup jest właśnie dokonywany (program do symulacji 3D oraz analizator widma)?
3. Jakie konsekwencje przewiduje prawo i jakie kroki może podjąć UMK, jeśli powyższa weryfikacja okaże się niekorzystna dla Inwestora i wykaże, że przedłożona przez niego "Analiza środowiskowa" mija się ze stanem faktycznym (mieszkańcy przekazali informację, że wnoszą odwołanie od powyższej Decyzji nr 2339/2016 do Wojewody Małopolskiego)?
4. Czy UMK wydając decyzję dotyczącą budowy SBTK przy ul. Smoleńsk 9 w Krakowie brał pod uwagę obecną linię orzecznictwa WSA i NSA w zakresie analizy i oceny obszaru oddziaływania SBTK (korzystną dla mieszkańców i zgodną z wnioskami zawartymi w raporcie NIK dot. SBTK), por. wyroki NSA m.in.: sygn. akt II OSK 139/14 z dn. 29.09.2015; II OSK 801/14 z dn. 01.12.2015r.; II OSK 329/14 z dn. 13.10.2015r.; II OSK 2333/13 z dn. 25.05.2015r.?
5. Jaką rolę w tym postępowaniu administracyjnym odegrały pisma mieszkańców do UMK, w których podnosili, że tę lokalizację zamieszkują osoby starsze i chore (m.in. z implantami słuchowymi, rozrusznikami serca itp.) o specjalnych potrzebach ochrony przed nadmiernym 24h narażeniem na PEM, a rolą organów administracji publicznej, na podstawie przepisu art. 7 k.p.a., jest podejmowanie wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy.

Z poważaniem,