

Adam Kalita
Radny Miasta Krakowa

Kraków, 30 sierpnia 2017 roku

Szanowny Pan
prof. Jacek Majchrowski
Prezydent Miasta Krakowa

W związku z otrzymaniem odpowiedzi na moją interpelację z dnia 3 sierpnia 2017 roku podpisaną przez panią Elżbietę Koterbę Zastępcę Prezydenta Miasta Krakowa, proszę o wzięcie pod uwagę moich uwag:

- ostatni akapit odpowiedzi na moje interpelacje sugeruje, że moje informacje przekazywane mediom nie są pełne i nie są zgodne ze stanem faktycznym. Zwracam uwagę, że stopień bez troski o dobro publiczne jakie to zdanie wyraża jest porażające. Przypominam, że UMK złożyło w dniu 3 sierpnia br. zawiadomienie do Prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa przez Dyрекję Teatru Łaźnia Nowa, a kilka dni wcześniej doniesienie do RIO. Pan Bartosz Szydłowski po zapoznaniu się z zarzutami wobec Niego, złożył dymisję ze stanowiska Dyrektora i Dyrektora Artystycznego i na szczęście została ona przyjęta przez Pana Prezydenta. Niestety UMK nadal zamierza ponownie zatrudnić Pana Bartosza Szydłowskiego na stanowisku Dyrektora Artystycznego. Stanowisko UMK, że dbałość o rozporządzanie finansami publicznymi przez Dyrektora jest mniej ważne niż „artystyczne zasługi” jest nie do przyjęcia i nie posiada żadnej podstawy prawnej. Ustawa o finansach publicznych, nie przewiduje osłabiania zarzutów, pomniejszania znaczenia faktów / a więc i wyciągania konsekwencji / przez jakiegokolwiek „zasługi artystyczne” nawet te największe. W prawie tym nie ma zdania, że od działania tego prawa są wyłączeni zasłużeni artyści. Wręcz przeciwnie od osoby takiej należałoby oczekiwać zwiększonych standardów prawnych, bycia swego rodzaju wzorem.

I tak:

UMK nie może, albo nie chce, dowiedzieć się od zatrudnionego przez siebie Dyrektora czy ten Dyrektor prowadząc służbową limuzynę dokonał wykroczenia czy przestępstwa. Moim zdaniem Urząd ma wręcz taki obowiązek. Urząd organizując konkurs na jakieś stanowisko jest zobowiązany do otrzymania oświadczenia, że dany kandydat nie był karany.

Ponadto:

Ad. 1 – w odpowiedzi na ten zarzut napisano, że „kontrolujący nie byli w stanie ustalić kwot wydatków z tytułu korzystania z samochodu w tym parkingów.” Kontrolujący wg mnie zaniechali dalszego działania, nie poprosili o dostarczenie wszystkich rachunków przypisanych do konta, które tematycznie wiąże się z parkowaniem.

Ad. 2 – kamerę GoPro Dyrektor zakupił, dla siebie, w dniu 2 marca 2015 roku. Prace wykonawcze nad realizacją sztuki Wieloryb zaczęto na jesieni roku 2016. Kontrolujący nie zadali sobie pytania skąd Dyrektor wiedział w marcu 2015 roku, że pan Mateusz Pakuła

w lecie 2016 roku napisze sztukę Wieloryb, w jesieni będzie produkowana i że w tej sztuce będzie potrzebna kamera GoPro z bardzo specjalistycznym oprzyrządowaniem.

Ad. 3 – Trudno jest polemizować z argumentacją, że „w toku kontroli nie było możliwości zweryfikowania, czy akurat te środki były w danym okresie wydatkowane przez instytucję kultury na inne cele niż remonty”. Dotyczy ten cytat mechanizmu dotowania instytucji kultury przez dotację podstawową.

Ad. 5 – W odniesieniu do wydatków na promocję i reklamę / 500 000 zł za 10 miesięcy w odpowiedzi na moją interpelację napisano „ że kontrolujący nie są specjalistami od reklamy” i mieli na uwadze „swobodę instytucji kultury w zakresie kształtowania polityki artystycznej”. Wg mnie kontrolujący powiedzieli: My nie będziemy tego kontrolować ponieważ instytucja ma swobodę artystyczną.

Ad. 6 – Mimo zaprzeczenia w odpowiedzi na moją interpelację przyznano, że Dyrektor otrzymał dwie dotacje na to samo wydarzenie.

Ad. 8 – Wbrew opinii wyrażanej w odpowiedzi, wykorzystywanie sprzętu komputerowego powinno być monitorowane, a wykorzystywanie go dla celów prywatnych jest zabronione.

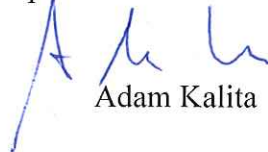
Ad. 11 – Odpowiedź na moje zapytanie to typowy przykład abdykacji Miasta Krakowa z kontroli instytucji i ich finansów. Ustawa o finansach publicznych zaleca przecież kontrolowanie takich wydatków / przedmiotów umów cywilno-prawnych pomiędzy Dyrektorem teatru a Teatrem. Wg mnie Miasto ma wręcz obowiązek odbioru przedmiotów takich umów ponieważ brak tego typu działań prowadzi do nieprawidłowości. Dyrektor sam sobie zleca dzieło, sam sobie odbiera dzieło, sam siebie ocenia i, jak to się odbywało, sam określa termin wypłaty wynagrodzenia.

Jednocześnie wyrażam moje zdziwienie, że kontrolujący wyrazili zgodę na to, że Dyrekcja Teatru nie dostarczyła wszystkich dokumentów i przez to czynności kontrolne są niekompletne. Dwukrotnie też dokumenty uzupełniano w trakcie kontroli.

Szanowny Panie Prezydencie

Wbrew sugestiom Pana Bartosza Szydłowskiego, wyrażonej w ostatnim czasie w mediach, moje interwencje, interpelacje oraz inne działania prawne są podyktowane dobrem finansów publicznych Miasta Krakowa i obowiązkami wynikającymi z funkcji Radnego Miasta Krakowa. Nie są one podyktowane poglądami politycznymi, zemstą itp. jak sugeruje Dyrektor Teatru Łaźnia Nowa. Wierzę, że Pan Prezydent ma na ten temat zdanie podobne. Przejrzystość finansów publicznych jest zasadą, od której nie powinno być wyjątków.

Z poważaniem


Adam Kalita