

mgr inż. Józef Pilch
Radny Miasta Krakowa

Kraków, 7 października 2009 r.

Szanowny Pan
Prof. Jacek Majchrowski
Prezydent Miasta Krakowa

Interpelacja

dotyczy: projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Doliny Prądnika

Działając na podstawie §44 Statutu Miasta Krakowa, proszę o wyjaśnienie:

- dlaczego projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Doliny Prądnika został dnia 15 września 2009 r. ponownie wyłożony do publicznego wglądu bez uwzględnienia negatywnych uwag Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 9 lipca 2009 r. oraz Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa z dnia 26 czerwca 2009 r., złożonych wskutek wprowadzenia zmiany w tym planie, polegającej na usytuowaniu zabudowy kubaturowej: MN-8, MN-9, MN-10, MN-11 w korytarzu ekologicznym na terenach zielonych i przeznaczonych pod sport i rekreację,
- dlaczego w przedmiotowym postępowaniu znaczenie miały wyłącznie wnioski pojedynczych inwestorów, a nie były brane pod uwagę wnioski licznych mieszkańców Krakowa o szybkie uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i o nieakceptowanie projektów zmian prowadzących do dalszej degradacji przedmiotowych terenów?

Jak wynika z załącznika do zarządzenia nr 1359/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 lipca 2008 r., do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Doliny Prądnika zostały uwzględnione uwagi wyłącznie pojedynczych inwestorów, skutkujące wprowadzeniem zmiany do projektu planu poprzez usytuowanie zabudowy kubaturowej: MN-8, MN-9, MN-10, MN-11 w korytarzu ekologicznym na terenach zielonych i przeznaczonych pod sport i rekreację. W stosunku do tej zmiany zostały złożone negatywne uwagi Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 9 lipca 2009 r. oraz Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa z dnia 26 czerwca 2009 r. Niezrozumiały jest więc fakt, że mimo tych negatywnych uwag, dnia 15 września 2009 r. został wyłożony do publicznego wglądu projekt przedmiotowego planu, zawierający przedmiotową zmianę.

Wskazać należy, że jak wynika chociażby z treści uwag nr 9 i 11 zawartych w załączniku do zarządzenia nr 1359/2008 Prezydenta Miasta Krakowa, liczni mieszkańcy Krakowa, wnosili o

szybkie uchwalenie planu i o nieuwzględnianie wniosków prowadzących do dalszej degradacji przedmiotowych terenów. Tymczasem ze względu na wnioski pojedynczych inwestorów, proces uchwalenia planu znacznie się opóźnia. Wnioski pojedynczych inwestorów zostały uwzględnione mimo sprzeciwu licznych mieszkańców Krakowa, kierujących się troską o zachowanie przyrodniczego piękna przedmiotowego obszaru, a także mimo negatywnych uwag Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Wydziału Kształtowania Środowiska UMK. Powyższe wskazuje na to, że w przedmiotowej sprawie większe znaczenie miały wnioski pojedynczych inwestorów niż ochrona środowiska przyrodniczego tego terenu i troska o ogół mieszkańców tego obszaru.

Mając na uwadze powyższe proszę o udzielenie odpowiedzi na pytania zawarte w niniejszej interpelacji.

Z wyrazami szacunku

mgr inż Józef Pilch

Radny Miasta Krakowa

