

Marta Patena
Radna Miasta Krakowa

Kraków, 22 października 2008 r.

Interpelacja

Szanowny Panie Prezydencie,

W związku z odpowiedzią Pana Prezydenta na moją interpelację dotyczącą pisma członka Rady Dzielnicy VI Bronowice proszę Pana Prezydenta o pochylenie się jeszcze raz nad przedmiotową sprawą oraz o wyjaśnienie następujących kwestii:

- 1) Radny Dzielnicy VI Bronowice wystąpił z prywatną interwencją do Komendanta Miejskiej Policji, zaznaczając w tej korespondencji, że występuje jako osoba prywatna, a nie członek Rady Dzielnicy. Tym samym nie przekroczył swoich kompetencji, bowiem nie reprezentował dzielnicy, a siebie jako obywatela i mieszkańca Krakowa. Jako obywatel zgodnie z Konstytucją i z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego ma prawo składać skargi, wnioski, petycje do organów władzy publicznej. Pełnienie funkcji radnego nie pozbawia go możliwości występowania we własnym imieniu, jako osoba prywatna ze skargą, wnioskiem, petycją. Radny Dzielnicy VI wystąpił we własnym imieniu w sprawie dotyczącej likwidacji etatów dzielnicowych, czyli w sprawie ogółu. Zamiast poprzeć Jego działania i starania o poprawę bezpieczeństwa w Krakowie, postanowiono Go ukarać. Pytam więc czy radny dzielny (czy radny miasta), nie ma prawa składać skarg, wniosków, petycji, jako obywatel do organów publicznych? Czy Konstytucja i inne przepisy w tym zakresie wyłączają radnych? Czy wystąpienie z taką interwencją powoduje automatyczne powołanie Komisji Dyscyplinarnej? Sądzę, że nie. Proszę jednak o jednoznaczną odpowiedź w tym zakresie.
- 2) W związku z tym, iż podstawą zgłoszenia wniosku o powołanie Komisji Dyscyplinarnej jest właśnie ta prywatna interwencja radnego dzielnicy proszę o wyjaśnienie dlaczego stała się ona podstawą powołanie tej Komisji, skoro nie wypełnia dyspozycji przepisów § 29 Statut. Proszę o zweryfikowanie tej sprawy i o

sprawdzenie kompetencji pracowników Pana Prezydenta odpowiadających za nadzór nad uchwałami dzielnic i wskazanie czy dokonali oni weryfikacji podstawy powoływania komisji dyscyplinarnej. Proszę o wyjaśnienie w tej sprawie.

- 3) Jeżeli podstawą powołania komisji dyscyplinarnej może być prywatna interwencja obywatela, który jednocześnie jest radnym dzielnicy i nie przekroczył, tak jak w tym przypadku, swych uprawnień, to po co regulacja statutowa określająca przesłanki powołanie tej Komisji? Skoro trwają prace nad statutami dzielnic, to proponuję wykreślić te przepisy jako martwe.

W związku z zaistniałą sytuacją rozważam zwrócenie się do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta o zbadanie sprawy w ramach jej kompetencji. Rada Miasta jako organ nadzoru nie może pozostać obojętna wobec ewidentnych naruszeń przepisów prawa w zakresie funkcjonowania jednostek pomocniczych gminy.

Proszę Pana Prezydenta jeszcze raz o zbadanie czy istniała podstawa do powołania komisji dyscyplinarnej w tej sprawie, mając na uwadze, że radny dzielnicy występował we własnym imieniu i nie doszło w związku z tym do złamania przepisów statutowych w tym zakresie.

Ta sprawa jeszcze bardziej przekonała mnie, że należy dokładniej przyjrzeć się funkcjonowaniu dzielnic w Krakowie, co powinno mieć także wpływ na zweryfikowanie wysokości diet radnych dzielnic.

