

Interpelacja w sprawie przeznaczenia terenów Motelu Krak

24 czerwca 2004 r. odbyła się rozmowa pomiędzy W. Stechnijem a prezydentem J. Majchrowskim, znana powszechnie jako tzw. „krakowskie taśmy prawdy”. Za kilka dni następował termin, po którym Prezydent miał obowiązek wypowiedzieć umowę Spółce Forte, jeśli ta nie ureguluje długów wynikających m.in. z prawomocnego wyroku sądu. Prezydent J. Majchrowski dobrze zdawał sobie z tego sprawę, co zresztą słychać w „krakowskich taśmach prawdy”.

Termin wypowiedzenia umowy nastąpił, a Prezydent dalej nie wypowiadał umowy, udowadniając tym samym W. Stechnijowi i M. Balawajderowi z RMF, że jest prezydentem a nie jakimś tam „harcerzykiem”.

Widząc bezczynność Prezydenta, radni zaczęli się niepokoić. Dwa miesiące po sławetnej rozmowie W. Stechnija z J. Majchrowskim do Prezydenta Krakowa skierowano dwie interpelacje. Jedna była autorstwa p. Małgorzaty Jantos z PO, a druga p. Łukasza Słoniowskiego z PiS. Radny Słoniowski pytał:

„...dlaczego do tej pory nie została rozwiązana umowa ze Spółką 'Forte'. Przecież 3-miesięczny termin uprzedzenia wymagany przez art. 703 Kodeksu cywilnego (...) już dawno minął?”

W odpowiedziach na interpelacje radnych PO i PiS prezydent Majchrowski przyznawał, że prowadzone są trójstronne rozmowy pomiędzy Spółką 'Forte', 'Tesco' a Miastem. J. Majchrowski informował radnych:

„Między innymi prowadzone są prace w związku ze zgłoszoną przez Spółkę 'Forte' oraz firmę Tesco' propozycją, w myśl której 'Tesco' wykupi całość udziałów 'Forte', zaspokoi roszczenia Miasta i zrzeknie się roszczeń odszkodowawczych Dzierżawcy - o ile w toku postępowania administracyjnego uzyska możliwość budowy obiektu hotelowego i handlowego. Zamiary inwestycyjne 'Tesco' muszą być jednak zgodne z Uchwałą Rady Miasta Krakowa dotyczącą dzierżawy ze Spółką 'Forte' oraz aktualnie obowiązującą umową dzierżawy. Spółka 'Tesco' - poinformował Prezydent - złożyła wniosek o wydanie decyzji WZiZT...”

Jesień 2004r. minęła pod znakiem wypowiedzeń warunkowych. W trakcie tego okresu wypowiedzeń warunkowych, J. Majchrowski podpisał osobiście WZiZT pod hipermarket. Było to 29.X.2004r., a więc zaledwie 4 miesiące od sławetnej rozmowy znanej jako „krakowskie taśmy prawdy”.

W podpisanej przez J. Majchrowskiego WZiZT znajdujemy potężny hipermarket (ponad 35 tyś. m² powierzchni użytkowej) i drobny hotelik. Pytanie, w jaki sposób powyższa WZiZT była zgodna z Uchwałą Rady Miasta, wszak prezydent Majchrowski obiecywał radnym M. Jantos i Ł. Słoniowskiemu, że zamiary inwestycyjne 'Tesco' muszą być z nią zgodne. Przypomnę, że Uchwała o której mowa oddawała w trybie bezprzetargowym Motel Krak i blisko 7ha terenu, pod ściśle określonym warunkiem - miało tam powstać centrum kongresowo-hotelowe.

Jesień 2004r. oprócz wspomnianej WZiZT zaowocowała (co z kolei było nie pomyśli właścicieli spółki „Forte”), wyrokiem odrzucającym absurdalne roszczenia odszkodowania 400 mln PLN, licznymi interpelacjami i petycjami (Jan Orkisz - poseł UP, Małopolski Zarząd PiS, „Samorządny Kraków”, 13 radnych Krakowa m.in. z LPR, PiS i PO). Pod tak silnym ponadpartyjnym naciskiem, utraciwszy argument obrony przed odszkodowaniami, prezydent Majchrowski w połowie grudnia 2004r. wypowiedział umowę spółce „Forte” w sposób ostateczny. Od tego momentu minęły już ponad dwa lata, a Miasto dalej nie dysponuje terenami Motelu Krak.

Zaniepokojeni radni: p. Barbara Bubula i p. Łukasz Słoniowski już ponad półtora roku temu domagali się, by Prezydent zgłosił upadłość spółki Forte, skoro ta ma kilkumilionowe długi względem Miasta, a nie ma pieniędzy by je spłacić. Prezydent wśród argumentów przeciwko upadłości stawiał wątpliwość, czy Spółka "Forte" będzie miała tyle pieniędzy by przynajmniej pokryć koszty postępowania upadłościowego. Poza tym Prezydent w odpowiedzi na interpelację radnych PiS skupił się na temacie odzyskania długu (ok. 5mln), a pominął o wiele ważniejszą sprawę - odzyskanie ok. 7 hektarów atrakcyjnego gruntu (kilkadziesiąt milionów).

6 listopada br. na konferencji prasowej Europejskiej Unii Kobiet z udziałem m.in. [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Ryszard Marek Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ochrony Informacji Niejawnych], uzasadniłam, że wariant rozwiązania sprawy Motelu Krak preferowany przez J. Majchrowskiego naraża Miasto na stratę ok. 30 mln złotych. Z jakich elementów składał, a może i dalej składa się plan J. Majchrowskiego? Prezydent dążył do tego (nie wiem czy dalej dąży), by znaleźć sieć hipermarketów, która wykupi za kilkadziesiąt milionów złotych (np. 30mln PLN) spółkę „Forte”, Miasto podpisze WZiZT pod hipermarket, a w zamian za to nowy właściciel spółki 'Forte' zapłaci Miastu zaległy czynsz (ok. 5 mln).

Błąd tego rozumowania - żeby nie użyć mocniejszego słowa, bo idą Święta - jest porażający. Najlepiej widać go przy następującym zestawieniu.

	plan PREZYDENTA	Upadłość i PRZETARG
Pieniądze uzyskane z wyegzekwowania długu	ok. 5 mln PLN	0 PLN
Pieniądze uzyskane z tytułu przekazania terenów jednej z sieci hipermarketów	0 PLN (w tym przypadku dodatkowe 7 mln Euro trafia do kieszeni obecnych właścicieli FORTE)	Minimum: 7mln Euro + 5 mln PLN = ok. 33 mln PLN Tyle w sumie wydaje się pieniędzy na sieć hipermarketów w planie prezydenckim
ZYSK MIASTA	ok. 5 mln PLN	ok. 33 mln PLN

Miasto, mimo nalegań, nie zgłosiło wniosku o upadłość spółki „Forte”. W związku z tym, 11 września br. wraz p. Bogusławem Goleniem, prezesem „Samorządowego Krakowa” zgłosiliśmy zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez pana Wacława Stechnija, polegającego na niezgłoszeniu wniosku o upadłość spółki. Przypominam, że w świetle obowiązującego prawa, zarząd spółki jest zobowiązany zgłosić taki wniosek do 2 tygodni od momentu zaistnienia niewypłacalności firmy. (treść zawiadomienia: www.rzeczprawa.eco.pl)

Jaki jest stan sprawy na dzień dzisiejszy i o co chcę zapytać prezydenta J. Majchrowskiego?

Dzisiaj w Urzędzie Miasta czeka do podpisu kolejna WZiZT pod centrum handlowe na terenie Motelu Krak (WZiZT z 29.X.2004r. została uchylona przez SKO). Podpisanie nowej WZiZT może doprowadzić, że z bankruta, kosztem Miasta i ludzi uczciwie pracujących, uczynimy milionera. Kilkadziesiąt milionów trafi do właścicieli spółki Forte, a do Miasta zaledwie kilka milionów.

W związku z tym uważam co następuje:

Nie należy wykluczać sytuacji, że kiedyś powstanie na terenie Motelu Krak hipermarket. Należy jednak wyraźnie i stanowczo stwierdzić, że **warunki powstania hipermarketu są następujące:**

- Uchwalenie MIEJSKIEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO TERENU
- Odebranie Motelu Krak spółce FORTE i wystawienie terenu na przetarg.

Moje pytania do prezydenta J. Majchrowskiego brzmią następująco:

1. **Czy w atmosferze tylu podejrzeń i wątpliwości należy powstrzymać się z podpisaniem WZiZT aż do faktycznego przejęcia terenów Motelu Krak?**

2. **Czy decyzję w sprawie przeznaczenia terenów Motelu Krak należy pozostawić Radzie Miasta Krakowa?**

Katarzyna Migacz