



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OR-03.0003.357.2015

Kraków, 13 Kwi. 2015

**Pani
Marta Patena
Radna Miasta Krakowa**

W odpowiedzi na Pani interpelację w sprawie podatku od nieruchomości płaconego przez firmy telekomunikacyjne, zgłoszoną na sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 1 kwietnia 2015 r., uprzejmie informuję.

W latach 2013-2014 firmy telekomunikacyjne odprowadziły do Miasta Krakowa podatek od nieruchomości w wysokości:

- 1) 2013 r. - 2 063 084 zł,
- 2) 2014 r. - 2 219 915 zł.

Przedstawiona w interpelacji tematyka związana z opodatkowaniem budowli operatorów telefonii komórkowej jest dobrze znana służbom podatkowym Gminy Kraków. Próby uchylania się przez podatników podatku od nieruchomości w zakresie budowli telekomunikacyjnych zostały zapoczątkowane już w 2008 r., kiedy to jeden z operatorów telekomunikacyjnych próbował wyłączyć z opodatkowania kable telekomunikacyjne ułożone w kanalizacjach kablowych. Wieloletnie postępowania podatkowe i wydane tym zakresie decyzje administracyjne, skarżone do sądów administracyjnych, pozwoliły uniknąć Gminie Kraków uszczerbku w dochodach liczonego w milionach złotych. Wielu gminom nie udało się jednak przeprowadzić stosownych postępowań, co doprowadziło do uszczerbku, który na poziomie całego kraju sięgał miliardów złotych, o czym wspomina przytoczony przez Panią Radną fragment materiału prasowego.

Ponadto wystąpiła próba wykorzystania innego instrumentu prawnego, polegającego na sprzedaży posiadanych zasobów do innej spółki, a następnie wylizingowaniu ich do prowadzonej działalności gospodarczej lub ich odkupieniu po niższej cenie. Za pomocą tego mechanizmu w prosty sposób zmniejszyła się podstawa opodatkowania budowli, która dla celów podatku od nieruchomości stanowi zawsze jej wartość z dnia nabycia lub wytworzenia, bez uwzględniania zużycia na skutek eksploatacji, czy utraty jej wartości technologicznej. Przykładowo, gdy podatnik posiada budowlę wybudowaną 20 lat temu (całkowicie amortyzowaną) o wartości 100 mln zł i sprzedaje ją według dzisiejszej wartości rynkowej za 10 mln zł, to kwota opodatkowania budowli zmniejszy się dla nabywcy dziesięciokrotnie. Jeżeli po roku sprzedawca odkupi sprzedane nieruchomości, po tej samej cenie to wprowadzie zapłaci podatek VAT, jednak koszty w kolejnych latach z tytułu podatku od nieruchomości zostaną obniżone dziesięciokrotnie. Sytuacja taka wystąpiła również u jednego z naszych podatników.

Przedstawiony mechanizm podatkowy będzie nazywał optymalizacją, a organ podatkowy obejściem przepisów prawa podatkowego. Jednak samo twierdzenie organu podatkowego nie jest wystarczające. Obejście przepisów prawa podatkowego należy udowodnić. W tym zakresie pracownicy Wydział Podatków i Opłat analizują zgromadzone już informacje, w tym z Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie, opinię prawną prof. Leonarda Etela oraz stanowisko prokuratur, do których gminy w Polsce złożyły zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstw gospodarczych. W tym ostatnim temacie docierają jednak informacje o odmowie prowadzenia postępowań karnych w tym zakresie z uwagi na brak wystąpienia znamion czynu zabronionego. Zatem jest jeszcze za wcześnie, aby podjąć ostateczną decyzję w tym zakresie. Niemniej jednak organ podatkowy wszczął już postępowanie podatkowe wobec korzystającego z optymalizacji podatkowej podatnika i jest w trakcie gromadzenia materiału dowodowego, na podstawie którego będzie mógł zdecydować o rozstrzygnięciu sprawy i ewentualnym uznaniu, że podatnik próbuje obejść prawo, a tym samym zawarta umowa nie wywołuje skutków prawno-podatkowych. Aktualnie Gmina Miejska Kraków jeszcze nie traci należnych dochodów przy opisanej optymalizacji, ale takie ryzyko istnieje. Ryzyko to nie wynika jednak z zaniedbań w tym obszarze, ale oceny prawnej (dla celów podatku od nieruchomości) zastosowanego mechanizmu optymalizacyjnego. Oceny tej będzie musiał dokonać ostatecznie sąd.

Jednocześnie informuję, że firmy T-Mobile oraz Orange zapłaciły i płacą podatek od nieruchomości. Natomiast dane dotyczące wysokości kwot zapłaconego podatku od nieruchomości, z uwagi na to, że pochodzą z dokumentów i rejestrów podatkowych, które zostały objęte tajemnicą skarbową, nie mogą zostać ujawnione zgodnie z art. 293, 297, 298 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity z 2012 r. Dz. U. Nr 137 poz. 749 z późn. zm.).

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Podatków i Opłat
3. Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych
4. Biuletyn Informacji Publicznej
5. aa